

**Управление
антимонопольной службы по Самарской
области**

E-mail: to63@fas.gov.ru

Заказчик (наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона)	Государственное бюджетное учреждение Самарской области «Самарское ветеринарное объединение» Российская Федерация, 443081, Самарская область, г. Самара, ул. Фадеева, 47 Российская Федерация, 443081, Самарская область, г. Самара, ул. Фадеева, 47 gbu_so_svo@mail.ru 8-846-9510021
Наименование объекта закупки	Строительство нового здания Сергиевской районной станции по борьбе с болезнями животных Государственного бюджетного учреждения Самарской области «Самарское ветеринарное объединение» по адресу: РФ, Самарская область, Сергиевский район, с. Сергиевск, ул. Ленина, 43а
Номер извещения	31908431818
Начальная (максимальная) цена договора	17036450 (Семнадцать миллионов тридцать шесть тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 копеек
Заявитель жалобы	Общество с ограниченной ответственностью «ВИП-СТРОЙ» Юридический/ почтовый адрес: 445039 Самарская обл., г. Тольятти, ул. Ворошилова, 63, кв.20, vipstroy2019@mail.ru 89397197130 Курбатов Иван Александрович

Доводы жалобы:

На участие в рассматриваемой закупке подано 4 заявки, 2 из которых отклонены по идентичному основанию. Заявка заявителя жалобы под номером 7 отклонена по следующей причине:

«Не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе – Отсутствуют конкретные показатели материалов позиции 1, 6, 20, 23, 37, 52, 53, 54, 57, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 84, 115, 116, 117, 131, 138, 139, 154, 155, 176, 180, 183, 199, 201, 204, 205, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 231, 232, 233, 235, 236, 239, 246, 247, 250, 253, 254, 255, 256, 257, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 274, 279, 281, 283, 284, 295, 299, 300, 305, 307, 308, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 328, 329, 337, 341, 345, 356, 358, 363, 369, 370, 371, 372, 374, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 394, 401, 403, 404, 405, 406, 407, 422, 426, 428, 434, 435, 436, 438, 439, 440, 441, 443, 444, 446, 447, 450, 451, 452, 457, 475, 476, 477, 478, 480, 481, 482, 483, 484, 488, 503, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 530, 531, 532, 542, 543, 544, 547, 549, 550, 552, 553, 554, 555, 562, 563, 564, 565, 566, 568, 569, 571, 592, 593, 594, 598, 599, 606, используемых при выполнении ремонтно-строительных работ».

При этом отмечаем, что протокол вопреки требованиям части 13 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) не содержит указаний какие именно показатели не соответствуют требованиям закупочной документации, а также положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

Так, например, по одной из позиций отклонения 20:

В требовании заказчика указано

"Бирки маркировочные пластмассовые толщиной не менее 0,8 мм".

В заявке заявителя жалобы указано:

"Бирки маркировочные пластмассовые толщиной 0,8 мм "

По всем имеющимся в оспариваемом протоколе показателям заявителем жалобы указаны конкретные показатели, подпадающие под требования параметров в закупочной документации, однако, закупочной комиссией принято противоположное решение.

При этом необходимо отметить, что в составе закупочной документации не содержится инструкция по заполнению заявки, которая регламентирует понимание/требование заказчика в указании конкретных характеристик, например, не указано как трактовать показатель «не менее». В связи с чем, как видно из оспариваемого протокола, как минимум двумя участниками данное требование трактовано в прямом понимании этого требования.

Также отмечаем, что в процессе процедуры закупки в адрес заказчика неоднократно поступали запросы по инструкции для заполнения заявки. Однако, разъяснения на поступившие вопросы носили исключительно формальный характер в виде отписки, без предоставления конкретных ответов.

Принимая во внимание, что в оспариваемом протоколе отсутствует конкретизация причины отклонения по многочисленным позициям заявки заявителю жалобы не представляется возможным иным образом опровергнуть решение комиссии помимо вышеуказанного.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако при оценке и сопоставления заявок изначально заказчиком не соблюден принцип открытости (не установлена инструкция по заполнению заявки), в последующем закупочной комиссией заказчика неправомерно применены несуществующие требования закупочной документации, что привело к несоблюдению принципов Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 и п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ просим рассмотреть настоящую жалобу, провести проверку по изложенному факту нарушения законодательства при размещении закупки, выдать предписание на устранение нарушения, допустив заявку заявителя жалобы на участие в оценке.

Директор ООО «ВИП-СТРОЙ» _____ Курбатов И. А.