

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-537/2020

19 июня 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 19.06.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок, Федеральный закон № 44-ФЗ) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Система» (г.Владимир) на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МБОУ «Мелеховская ООШ № 2 имени С.Г.Симонова» (№ закупки 0128200000120003063), в присутствии представителей заявителя – ООО «Система» заказчика – МБОУ «Мелеховская ООШ № 2 имени С.Г.Симонова» Уполномоченный орган, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы явку своего представителя не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-537/2020 Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Система» на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МБОУ «Мелеховская ООШ № 2 имени С.Г.Симонова» (№ закупки 0128200000120003063)

По мнению заявителя, рассматриваемая аукционная документация составлена с нарушениями требований статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок и существенным образом ограничивает количество участников закупки.

Аукционная документация содержит явно завышенные требования к техническим характеристикам поставляемых ноутбуков для педагога, не отвечающие целям и задачам образовательного процесса (в частности позиция 9 дополнительных характеристик «Встроенная

аудиосистема, суммарной мощностью, не менее 4 Вт», позиция 13 «Поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний», позиция 30 «Встроенная батарея емкостью, не менее 45 Вт/ч», позиция 31 «Время автономной работы, не менее 10 часов», позиция 32 «Наличие функции быстрой зарядки батареи ноутбука до 80 % за 1 час», позиция 33 «Вес ноутбука с аккумулятором не более 1,75 кг», позиция «Ноутбук должен иметь встроенный модуль Bluetooth»).

Аукционная документация содержит явно завышенные требования к техническим характеристикам поставляемых ноутбуков мобильного класса, не отвечающие целям и задачам образовательного процесса (в частности по позиции 13 дополнительные характеристики «Поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний», по позиции 34 «Встроенная батарея емкостью, Вт.ч не менее 42», по позиции 35 «Время автономной работы, часов, не менее 10»).

Заявитель полагает, что в совокупности требованиям технического задания аукционной документации соответствует единственная модель ноутбука – ICL RAYbook Bi1014, что при отсутствии аналогов по сути является указанием на товарный знак. На рынке не представлены модели, достоверно соответствующие каждому из представленных параметров, что позволяет предположить наличие единственной поставляемой модели, недоступной в свободной продаже.

Также заказчиком, в нарушение положений статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, представлены неполные и недостоверные ответы на запросы потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию, устранив нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик не согласился с доводами жалобы и пояснил, что ни Законом о контрактной системе в сфере закупок ни Законом о защите конкуренции не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Заказчик вправе включить в документацию такие требования к характеристикам товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. Содержание доводов жалобы ООО «Система» не в полной мере учитывает нужды и особенности современного образовательного процесса.

Описание объекта закупки составлено таким образом, чтокупаемый товар был пригоден для реализации целей распоряжения Министерства просвещения РФ от 17.12.2019 № Р-135 и одновременно соответствовал текущим потребностям заказчика в условиях современного развития материально-технического обеспечения деятельности образовательных учреждений.

Требованиям технического задания аукционной документации соответствуют по крайней мере ноутбуки двух производителей – Lenovo 300 E 2 Gen и ICL RAYbook Bi1014, что подтверждается информацией из открытых источников – сайтов производителей в сети «Интернет».

Таким образом, заказчик выразил мнение о том, что установленные требования к описанию объекта закупки не противоречат нормам действующего законодательства.

В силу изложенного, заказчик полагает, что аукционная документация в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства и просит признать жалобу ООО «Система» необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Из смысла указанных норм следует, что если указанные в аукционной документации требования к товару не нарушают прямых запретов, установленных в статье 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара. Положения Закона о контрактной системе в сфере закупок не обязывают заказчика при описании объекта закупки устанавливать такие требования, которым соответствовали бы все существующие типы, виды, модели товара.

При описании объекта закупки в рассматриваемой документации заказчиком не использованы указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя. Им указаны необходимые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики товара.

Как следует из представленных заказчиком пояснений, установление определенных требований к товару обусловлено потребностями заказчика в части материально-технического обеспечения деятельности образовательного учреждения.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Комиссия полагает, что доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком положений статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, о создании одним участникам закупки преимуществ перед другими, заявитель жалобы не представил. Кроме того, доказательством отсутствия положений в аукционной документации, ограничивающих количество участников закупки, служит тот факт, что на участие в электронном аукционе было подано четыре заявки.

Таким образом, с учетом изложенного, Комиссия не усматривает в положениях документации об электронном аукционе на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МБОУ «Мелеховская ООШ № 2 имени С.Г.Симонова» нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения требования статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Система» (г.Владимир) на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МБОУ «Мелеховская ООШ № 2 имени С.Г.Симонова» (№ закупки 0128200000120003063) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.