

# ООО «ЭКОЛАЙН»

*Адрес: 108811 г. Москва, г. Московский, ул. Хабаровова, д.2, блок 4, этаж 4, офис 402-Б  
Почтовый адрес: 119311, ООО «Эколайн», а/я 42*

*ИНН 7751086967, КПП 775101001, ОГРН 5177746033064*

**Исх. № 15**

**дата: 25/07/2022**

**Куда: Федеральная антимонопольная служба**  
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

**От кого:** ООО «Эколайн»  
РФ, 108811, г. Москва, г. Московский, улица Хабаровова,  
д.2, блок 4, этаж 4, офис 402-Б  
телефон: +7 (985) 058-40-51;  
e-mail: ekolayn.ooo.81@bk.ru

## **Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.**

1. Заказчик: АО «РЖДстрой».

Место нахождения: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Почтовый адрес: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Адрес электронной почты: [TokarevaAA@rzdstroy.ru](mailto:TokarevaAA@rzdstroy.ru), [info@rzdstroy.ru](mailto:info@rzdstroy.ru)

Контактный телефон: +7 (499) 260-34-32.

Генеральный директор – Соловьев С.В.

2. Организатор: АО «РЖДстрой».

Место нахождения: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Почтовый адрес: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Адрес электронной почты: [TokarevaAA@rzdstroy.ru](mailto:TokarevaAA@rzdstroy.ru), [info@rzdstroy.ru](mailto:info@rzdstroy.ru)

Контактный телефон: +7 (499) 260-34-32, доб. 1249.

Генеральный директор – Соловьев С.В.

3. Заявитель: ООО «Эколайн» ИНН: 7751086967. Адрес: РФ, 108811, г. Москва, г. Московский, улица Хабаровова, д.2, блок 4, этаж 4, офис 402-Б; телефон: +7 (985) 058-40-51; e-mail: ekolayn.ooo.81@bk.ru; Генеральный директор: Шепелев Александр Владимирович.

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Номер извещения: №32211550357.

Предмет закупки: запрос предложений в электронной форме № 7540/ЗПЭ-АО«РЖДстрой»/2022 на право заключения договора на поставку специализированной техники.

**5. Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - 223-ФЗ) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

1. Заказчиком неправомерно объединена в один лот поставка специализированной техники на различные объекты – строительно-монтажные тресты, расположенные в различных субъектах Российской Федерации (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

2. Заказчиком неправомерно объединены в один лот товары разного вида, которые поставляются различными производителями (нарушение части 1 статьи 17 135-ФЗ, нарушение принципов, изложенных в пункте 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

3. Заказчиком указаны технические характеристики экскаваторов иностранного производства (Япония, Великобритания), что не позволяет подобрать аналог российского производства (нарушение условий пункта 1 части 10 статьи 4 223-ФЗ и противоречие принципам пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

4. Заказчиком включены антидемпинговые меры, исключающие корректное принятие решения по заявке участника: в части оценки заявок по ценовому критерию, в части предоставления гарантийного письма от производителя и в части предоставления не ясного по содержанию и объёму документа-обоснования о наличии товара (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2, 3, 4 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

5. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора» (нарушение условий пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ и противоречие принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

6. Заказчиком ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок под пунктом 3 «Право поставки, подтвержденное производителем» (нарушение требований пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ).

7. Согласование банковской гарантии на обеспечение исполнения договора зависит от волеизъявления заказчика (нарушение принципов, изложенных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

8. Заказчиком незаконно уточняются положения заявок участников (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушение требования части 1 статьи 2 223-ФЗ).

**Прошу антимонопольный орган рассмотреть доводы жалобы и вынести решение в центральном аппарате ФАС России в соответствии с письмом от 05.07.2019 г. №ИА/57470/19, так как начальная максимальная цена обжалуемых торгов составляет 298 671 036,00 руб. с НДС (выше минимальной стоимости закупок (100 млн. руб.), рассматриваемых комиссией ФАС России у определенных заказчиков, в том числе, у АО «РЖДстрой» - пункт 17 приложения к письму ФАС России от 05.07.2019 №ИА/57470/19).**

## 6. Доводы жалобы:

**6.1. Заказчиком неправомерно объединена в один лот поставка специализированной техники на различные объекты – строительно-монтажные тресты, расположенных в различных субъектах Российской Федерации (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).**

В соответствии с пунктом 4.1 Технического задания Приложения №1.1. к документации о закупке, необходимо осуществить поставку различных товаров на объекты пяти строительно-монтажных трестов, расположенных в разных регионах Российской Федерации:

Наименование грузополучателя	Почтовый адрес	Адрес поставки
Строительно-монтажный трест № 1 - филиал АО «РЖДстрой»	Санкт-Петербург, ул. Марата, д.42	Ленинградская обл. Кингисеппский район, п. Кямиши
Строительно-монтажный трест № 3 - филиал АО «РЖДстрой»	05066. г. Москва, ул. Новорязанская, д. 21	г.Щербинка, ул.Садовая 1А
		г. Москва Северянинский проезд 4 стр.1
Строительно-монтажный трест №6 филиал АО «РЖДстрой»	344010 г.Ростов-на-Дону, пл.Энергетиков, дом 1/5	Ростовская область, г. Батайск, пер. Строительный, 21
Строительно-монтажный трест №8 филиал АО «РЖДстрой»	410004 г. Саратов ул. 1-ый Станционный проезд. д 14 А	г. Саратов, 1-й Станционный проезд, дом 14А
Строительно-монтажный трест № 13 - филиал АО «РЖДстрой»	660058, г. Красноярск, ул. Ломоносова, д.40	660058, г. Красноярск, ул. Ломоносова, д. 60а

Вместе с тем, объединение в один лот поставок товаров на объекты, расположенных в разных регионах Российской Федерации, при этом обладающих индивидуальными географическими и иными особенностями, приводит к увеличению объема поставок, начальной (максимальной) цены договора, суммы обеспечения заявки, суммы обеспечения договора, и, как следствие, к сужению круга потенциальных поставщиков.

Особо следует отметить сужение конкуренции при ценообразовании. Согласно пункту 3.2 проекта договора, цена товара включает в себя НДС, стоимость его доставки до железнодорожной станции назначения (Грузополучателя) или до склада Грузополучателя, а также стоимость погрузочно-разгрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары, транспортно-экспедиционного обслуживания и прочие расходы, связанные с доставкой Товара в адрес Грузополучателя.

Из пункта 3.2. проекта договора следует, что на заказчика не возложено бремя по возмещению удельных затрат на доставку товара в различные регионы, не

предлагается гибкое ценообразование – с переменной частью, предполагающей стоимость доставки в разные регионы от базисного адреса.

То есть поставщик должен в рамках предлагаемой им цены самостоятельно распределить затраты на поставку, что также подтверждается пунктами 4.2 и 4.4 проекта договора:

- поставщик поставяет товар собственными силами, в срок и по ценам, установленным проектом договора.

- доставка и разгрузка товара осуществляется поставщиком, в срок, установленный в п.4.1 проекта договора, по реквизитам грузополучателей.

Очевидно, что поставщик, который, например, находится и располагает товаром в г. Красноярск понесёт большие затраты на транспортировку товаров в г. Москва и г. Санкт-Петербург, чем поставщик, находящийся в городах федерального значения. Следовательно, поставщик, желающий поставить товар в г. Красноярск будет вынужден отказаться от участия в закупке из-за укрупнения лота поставками в другие регионы.

Неправомерное объединение в один лот подтверждается также тем, что обжалуемые торги не являются централизованной закупкой одноименной группы товаров для нескольких заказчиков: вся поставляемая техника не является однотипной, а также поставляется в регионы для работы на объектах по заказу одного юридического лица.

На основании вышеизложенного, считаем, что действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушают пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 223-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Аналогичная позиция по неправомерному формированию лота подтверждена решением **Московского УФАС в отношении АО «РЖДстрой» по делу №077/07/00-15908/2020 от 29.09.2020 г.**, решениями ФАС России в отношении ООО «Мультикарта» по делу №223ФЗ-975/17 от 23.11.2017 г., в отношении ПАО «Ростелеком» по делу № 223ФЗ-809/18 от 01.11.2018 г., в отношении ПАО «ОАК» по делу №223ФЗ-442/21 от 18.08.2021 г.

**6.2. Заказчиком неправомерно объединены в один лот товары разного вида, которые поставляются различными производителями (нарушение части 1 статьи 17 135-ФЗ, нарушение принципов, изложенных в пункте 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).**

В соответствии с техническим заданием – Приложение №1.1. к документации о закупке, поставке подлежат следующие товары (колёсная и гусеничная техника) разного назначения:

Продукция	Назначение	Возможные производители
Автокран	Подъём и перемещения груза с помощью стрелы.	Челябинский механический завод ОАО (ЧМЗ); Ульяновский механический завод АО; Клинцовский автокрановый завод ОАО; Галицкий автокрановый завод ОАО; Автокран ОАО (Ивановский завод автомобильных кранов).
Полуприцеп	Не оборудован двигателем, для	Челябинский машиностроительный завод автомобильных прицепов - ПАО

Продукция	Назначение	Возможные производители
	работы в сцепе с автомобилями-тягачами.	«Уралавтоприцеп»; Машиностроительный завод «Тонар» ООО; «Минский автомобильный завод» ОАО.
Гусеничный экскаватор\экскаватор-погрузчик	Разработка грунтов и погрузка сыпучих материалов.	«Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф. Э. Держинского» АО; «ПО ЕлАЗ» АО; UMG (ООО «ОМГ СДМ», Тверской экскаватор (ТВЭКС) ЗАО).
Бульдозер	Землеройно-планировочные работы.	«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД» ОАО; «ПО ЕлАЗ» АО; «ЧЕТРА» ООО.
Автогрейдер	Профилирование и планировка поверхности земляного полотна дорог.	«Брянский Арсенал» ОАО; «ЧСДМ» ОАО; «ПО ЕлАЗ» АО; «Завод Дормаш» АО.

Очевидно, что отдельно взятый производитель любой из вышеперечисленной техники (например, полуприцепов или автогрейдеров), не сможет сам принять участие в закупке без дополнительной покупки непроектируемого им товара, либо будет вынужден принимать участие в торгах в составе товарищества (коллективного участника) совместного с другими поставщиками. Это ставит производителя в зависимость от волеизъявления третьих лиц – производителей/поставщиков других видов спецтехники.

В том числе невозможно определить технологическую и функциональную взаимосвязь товаров: спецтехника поставляется в рамках строительства объектов, по которым, как мы полагаем, подготовлена различная проектно-сметная документация и будет задействована в пяти различных регионах.

Условия формирования лота нарушают баланс интересов участников рынка, что недопустимо в соответствии с положениями части 1 статьи 17 135-ФЗ и положениями пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Аналогичная позиция по неправомерному формированию лота подтверждена определением Верховного Суда РФ №303-ЭС21-1286 от 09.03.2021 г. по делу №А51-1994/2020.

**6.3. Заказчиком указаны технические характеристики экскаваторов иностранного производства (Япония, Великобритания), что не позволяет подобрать аналог российского производства (нарушение условий пункта 1 части 10 статьи 4 223-ФЗ и противоречие принципам пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).**

В техническом задании – Приложении №1.1 к документации о закупке даны технические характеристики экскаваторов (позиции С-01-6, С-13-7, С-06-09, С-03-08), к которым, не смотря на допустимость поставки эквивалента (пункт 2.5 технического задания), подобрать аналог российского производства невозможно.

При анализе представленных характеристик и ограничивающих их значения уточнений «не менее»/«не более», мы выяснили, что заказчик установил требования таким образом, что к поставке возможны только экскаваторы

производства Японии и Великобритании – марки HITACHI ZX200-5G, HITACHI ZX330-5G и JCB 3CXSUPER.

Ниже представлен сравнительный анализ ключевых характеристик технического задания, не позволяющих подобрать российский аналог с продукцией заводов-изготовителей:

#### Гусеничный экскаватор (С-01-6)

Характеристика документации	Экскаватор HITACHI ZX200-5G - Япония	Тверской экскаватор (ТВЭКС) ЗАО (UMG) – Российская Федерация	«НПК «Уралвагонзавод» имени Ф. Э. Дзержинского» АО – Российская Федерация
Две скорости движения - не менее 3.5/5.5 км/ч	не менее 3.5/5.5	1,7-3/3,4-5,2	2,4
Общий вес - не более 22 600 кг	не более 22 600	32 850-41 900	28 500-32 000
Гарантийный срок - 36 месяцев или 8000 м\ч	36	12	18

#### Гусеничный экскаватор с выделенной гидролинией для навесного оборудования (С-13-7)

Характеристика документации	HITACHI ZX330-5G - Япония	Тверской экскаватор (ТВЭКС) ЗАО (UMG) – Российская Федерация	«НПК «Уралвагонзавод» имени Ф. Э. Дзержинского» АО – Российская Федерация
Общий вес - не более 34 600 кг	не более 34 600	40 100-42 100	32 000
Удельное давление на грунт - не более 0,66 кг/см <sup>2</sup>	не более 0,66	0,51-0,83 (при показателе 0,51 техника не соответствует по остальным показателям)	0,47 (при соответствующем давлении техника не соответствует по остальным показателям)
Максимальная скорость км/ч, Первая - не менее 3.1 Вторая - не менее 4.9	Первая - не менее 3.1 Вторая - не менее 4.9	Первая – 2,3 Вторая – 4,1	Первая – 2 Вторая – 4
Тяговое усилие - не менее 298 кН	не менее 298	229,09	175

#### Экскаватор-погрузчик(С-06-09)/Экскаватор-погрузчик с буром (С-03-08)

Характеристика документации	JCB 3CXSUPER - Великобритания	Тверской экскаватор (ТВЭКС) ЗАО (UMG) – Российская Федерация	«ПО ЕЛАЗ» АО – Российская Федерация
Максимальная скорость передвижения - не менее 37 км/ч	не менее 37	<b>5,4-19,9</b>	39,5
Масса – не более 8 500 кг	не более 8500	8300	<b>8800</b>
Мощность кВт (л.с.) не менее 68,6 (93,27)	не менее 68,6 (93,27)	<b>68,5 (93)</b>	74
			<b>68,4 (93)</b>

Вышеуказанные характеристики товаров российского производства не уступают иностранной продукции в качестве, не влияют негативно на производительность техники и результаты работ. В том числе, техника российского производства имеет привлекательную конкурентоспособную цену. Но, как было указано выше, из-за жестких ограничений заказчика, продукция российских производителей не сможет конкурировать с товарами из иностранных государств.

В целях принятия участия в закупке, мы также рассмотрели возможность поставки заявленных товаров от производителей марки HITACHI (Япония) и JCB (Великобритания):

- продукция указанных производителей не поставляется в Российскую Федерацию в связи с ограничением импорта недружественных стран (Распоряжение Правительства РФ от 5 марта 2022 года №430-р);

- указанная продукция (экскаваторы) не подлежит параллельному импорту в соответствии с Приказом №1532 от 19.04.2022 г. Министерства Промышленности и торговли РФ) – в перечне товаров (групп товаров) отсутствует группа под кодом 8429 (экскаваторы) ТН ВЭД ЕАЭС, а также не представлены соответствующие товары под марками HITACHI и JCB (под маркой HITACHI к параллельному импорту разрешена только компьютерная техника и аппаратура связи).

Получается, что экскаваторы HITACHI и JCB на сегодняшний день закупить невозможно: в РФ их больше не экспортируют (на рынке можно купить товар, бывший в употреблении, но документацией строго ограничено, что спецтехника должна быть новой, не использованной ранее и производства 2022 года), а поставка с помощью параллельного импорта не предусмотрена законодательством РФ.

Следовательно, поставить иностранные экскаваторы смогут только те поставщики, которые уже закупили, либо зарезервировали у официальных дилеров оставшуюся на складах технику до введенных в РФ ограничений.

Соответствующий подход заказчика к организации закупок является антигосударственным: вместо того, чтобы поддерживать отечественного производителя и экономику Российской Федерации, АО «РЖДстрой» содействует развитию иностранного производства.

Если ограничение по импорту сохранится длительное время, нам не понятно как заказчик будет ремонтировать технику в случае её поломки? Ведь запасные части тоже не будут поставляться.

Похоже, что интерес у заказчика в рамках данной закупки сугубо личный - финансовый.

Считаем, что заказчиком ненадлежащим образом сформированы технические характеристики товаров, что нарушает условия пункта 1 части 10 статьи 4 223-ФЗ и противоречит принципам пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

**6.4. Заказчиком включены антидемпинговые меры, исключаящие корректное принятие решения по заявке участника: в части оценки заявок по ценовому критерию, в части предоставления гарантийного письма от производителя и в части предоставления не ясного по содержанию и объёму документа-обоснования о наличии товара (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2, 3, 4 части 1 статьи 3 223-ФЗ)**

В соответствии с пунктом 1.4 части 1 документации о закупке демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 15 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяются, в том числе, антидемпинговые меры:

- при оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном конкурсной документацией. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию;

- участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое включает:

а) гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества поставляемого товара;

б) документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы, подтверждающие возможность участника осуществить поставку товара по предлагаемой цене;

в) расчет предлагаемой цены договора (лота) и ее обоснование.

Присваивание участнику, подавшему предложение с демпинговой ценой максимальное количество баллов в ходе оценки заявок по ценовому критерию, ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Вышеуказанный порядок оценки не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Требование о наличии документов от производителя, подтверждающих право поставки, также излишне и неправомерно согласно пояснениям Президиума Верховного Суда РФ 16.05.2018, изложенным в пункте 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: предъявленные к участникам требования о подтверждении полномочий на поставку сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке товаров.

В отношении требования о расчете и обосновании демпинговой цены также не ясно какие критерии будут применяться заказчиком при оценке полноты и достаточности обоснования. Соответствующий непрозрачный подход в оценке заявок является прямым нарушением принципа под пунктом 4 части 1 статьи 3 – недопустимо применять к участникам неизмеряемые требования.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки, подтверждена, в том числе, определением Верховного Суда РФ по делу №А40-27132/2020 в отношении ОАО «РЖД» № 305-ЭС21-8237 от 20.09.2021 г.

**6.5. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора» (нарушение**



пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ и противоречит принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1.4 к документации о закупке установлен следующий критерий оценки:

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений, а именно на 15% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора».

Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений на 15% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:  $C_{min} = ((C_{нач.макс.} - 0,15 * C_{нач.макс.}) + 1 \text{ копейка})$  ( $C_{min} - 211\,558\,650,51$  руб), с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * N, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  – ( $C_{min} - 211\,558\,650,51$  руб), (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений) (без учета НДС);

$C_{нач.макс.}$  – начальная (максимальная) цена без учета НДС;

$N$  – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий максимально допустимый размер снижения (на 15% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер, превышающий максимально допустимый размер снижения (на 15% и более от начальной (максимальной) цены), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

При предложении участником демпинговой цены, участникам закупки, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Соответствующий порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки, подтверждена, в том числе, определением Верховного Суда РФ по делу №А40-27132/2020 в отношении ОАО «РЖД» № 305-ЭС21-8237 от 20.09.2021 г.

**6.6. Заказчиком ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок под пунктом 3 «Право поставки, подтвержденное производителем» (нарушение требований пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ).**

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1.4 к документации о закупке установлен следующий критерий оценки:

Максимальное количество баллов (5 баллов) присваивается в случае, если участник является производителем.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются.

Изучив порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем», считаем, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов участнику закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

**Кроме того, отсутствие у участника закупки статуса производителя или официального дилера/дистрибьютора не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору,** заключаемому по результатам проведения закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию, ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок и не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, что не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее предложение.

Аналогичная позиция представлена в пункте 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Президиум Верховного суда от 16.05.2018 г.): предъявленные к участникам требования о подтверждении полномочий на поставку сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке товаров.

Ввиду отсутствия законодательно закрепленной обязанности лиц, являющихся производителями предлагаемого к поставке товара, отвечать на запросы участников закупки о представлении документов, подтверждающих их статус, получения баллов по указанному критерию зависит от волеизъявления

третьих лиц.

Также из системы оценки не ясно каким образом будут начисляться баллы, если по части товаров поставщик предоставит подтверждения от производителей, а по другим единицам спецтехники – нет. Например, поставщик будет являться сам только производителем автогрейдеров, по экскаваторам будут представлены документы от производителей, а по остальным товарам – нет. Какой в итоге балл получит участник? 5 баллов, 2,5 или 0 баллов?

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок и критерии оценки заявок участников закупки, который не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ.

Аналогичное нарушение при проведении закупки товаров было выявлено ФАС России в действиях ПАО «РусГидро» в рамках решения №223ФЗ-111/21 от 02.03.2021 г.

#### **6.7. Согласование банковской гарантии на обеспечение исполнения договора зависит от волеизъявления заказчика (нарушение принципов, изложенных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).**

В пункте 3.19.6 документации о закупке указано, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» <https://company.rzd.ru/> в разделе «Закупки и торги» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.19.8 документации запроса предложений.

В пункте 3.19.8 документации о закупке указано, что победитель или участник, окончательному предложению которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, окончательному предложению которого присвоен второй порядковый номер), единственный участник, допущенный к участию в запросе предложений (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником) согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник запроса предложений, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Из положений пунктов 3.19.6 и 3.19.8 документации о закупке следует, что возможность участия в закупке зависит от волеизъявления заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки и является нарушением принципов, изложенных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

#### **6.8. Заказчиком незаконно уточняются положения заявок участников (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушение требования части 1 статьи 2 223-ФЗ)**

Пунктом 3.6.10 части 3 документации о закупке установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов запроса предложений в письменной форме запросить

у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации запроса предложений. При этом не допускается изменение и(или) дополнение заявок участников.

В ходе рассмотрения заявок заказчик вправе потребовать от участников запроса предложений разъяснения положений их заявок. Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при наличии неточностей в заявке или необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника.

Вместе с тем, наделение комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, действия заказчика, установившего указанное положение в документации о закупке, ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушает требования части 1 статьи 2 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного условия, подтверждена определением Верховного Суда РФ по делу №А40-27132/2020 в отношении ОАО «РЖД» № 305-ЭС21-8237 от 20.09.2021 г.

**На основании вышеизложенного, прошу:**

1. Рассмотреть доводы жалобы в центральном аппарате ФАС России в соответствии с письмом от 05.07.2019 № ИА/57470/19.

2. Обязать заказчика внести изменения в документацию о закупке в соответствии с доводами жалобы.

3. При выявлении состава нарушений по части 7.32.3 КоАП - передать в отношении заказчика (организатора) материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Приложение:

1. Решение 1 об учреждении;
2. Устав.
3. Извещение\_о\_проведении\_процедуры\_закупки
4. Запрос\_предложений\_Порядок
5. Запрос\_предложений\_Условия

Генеральный директор  
ООО «Эколайн»

А.В. Шепелев