

Жалоба на порядок оценки.

В дату 26.06.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200500009023000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

Признак № 1

Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

– **предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 2 млрд. рублей.**

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оценивается **общий лимит ответственности** по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 млрд. рублей, предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 2 млрд. рублей.

Подтверждающие документы:

- копия действующего на дату подачи заявки договора (полиса) страхования профессиональной ответственности аудиторов;
- копия документа, подтверждающего оплату страховщику страховой премии в

соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности аудиторов.

1.1. Заказчик указывает правильное сведение о «**наличии**» финансовых ресурсов, однако в самом показателе уже измеряет «**размер** лимита страхования» вместо «наличия» **финансовых** ресурсов. Это **разнородные** понятия, что порождает два «предмета» для оценки.

При этом **двойной** порядок оценки в одном показателе невозможен. Содержимое показателя должно соответствовать оцениваемому сведению о «наличии», одновременно «наличие» и «размер» оцениваться не могут.

1.2. Покупка «страхования в размере общего лимита 2 млн руб» не требуется для работы по договору и является **платной** услугой, не имеющей объективного характера для любого вида деятельности.

Для такой платной услуги невозможно указать «**инструкцию по заполнению** заявки», как требуется по ст.48 ФЗ-44.

Незаконное преимущество получают участники купившие данную услугу для иных целей, не для участия в закупке.

1.3. Страхование **не является** «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможностей и **ресурсов** для **выполнения** договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

1.4. Заказчик приравнивает сумму страхования **2 млрд** рублей, как **разумно** «необходимую» для данного конкурса. При этом **цена договора** (и значит размер возможных «**претензий** которые желательно страховать») **в тысячу раз меньше** указанного Заказчиком значения.

Размер страхования установлен незаконно, Заказчик **не имеет права** оценивать «любые бесконечные значения лимита страхования» и не имеет права устанавливать предельное максимальное значение **свыше НМЦК** по данной закупке.

Ни при каких условиях Заказчик не получит страховое вознаграждение за «некачественный, неисполненный договор» **больше** размера НМЦК, убытки ограничены размером договора.

Поэтому участникам нет никакой необходимости иметь страхование на 2 млрд рублей для выполнения **небольшого** договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение установлено **произвольно**, и прямо приводит к ограничению числа участников.

1.5. Заказчик оценивает понятие «**общий лимит** ответственности», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер **разовой страховой выплаты** - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

1.6. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников,

представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но **не его размер**), например, в деловой репутации (но не в «финансовых ресурсах»). Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2. Так же в показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**», Заказчик оценивает *Признак № 2 Выручка участника*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

–предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 250 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за год, завершившийся **31.12.2021**.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся **31.12.2021**, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся **31.12.2021**, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за год, завершившийся **31.12.2021** с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

2.1. Заказчик повторно оценивает «финансовые ресурсы». Однако многократная

оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, т.к. нарушается «**соотнесимость**» с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника».

Также при повторной оценке одного и того же вида сведений разными способами, нарушается **процентная** доля показателей, которая в сумме должна быть равна 100%.

2.2. В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется такой **денежной** формы «ресурсов» как **выручка**, необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но **не размер** выручки участника в денежной форме.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки для целей торгов.

При этом «выручка» вообще не свидетельствует о наличии любых видов «ресурсов»-реальных денежных средств, помещений и техники. Не свидетельствует о квалификации в области предмета договора и/или о качестве работы по предмету договора.

2.3. Также «выручка» должна быть связана с понятием «период, срок» за который измеряется выручка участника. Такой срок для оценки опыта в критерии «квалификация» прямо установлен Правилами оценки как «**5 лет** с момента подписания последнего акта»- а для «выручки» такой срок **не определен**. Ни законодатель ни Правительство РФ не придают юридического смысла «выручке участников» как предлагаемым условиям наилучшего выполнения договора.

Следовательно, Заказчик устанавливает «**период** измерения выручки» полностью **произвольно и без каких-либо целей связанных с выполнением** предмета договора, что прямо запрещено Правилами оценки и заведомо создает **преимущества** участникам с большой выручкой но **небольшим** опытом, квалификацией, качеством работы.

2.4. Отдельным нарушением является то, что Заказчик установил период измерения выручки «год по 31.12.2021», то есть **позапрошлый** годовой период. Очевидно что имеется **опечатка** при копировании с прошлогодней конкурсной документации, но она носит значимый характер и должна быть **исправлена**.

С такой же абсурдной «логикой» можно было бы установить «выручку **за один день 2021г**, в который удобный и **знакомый** для Заказчика аудитор получил бы самое больше **поступление** денежных средств на расчетный счет. Никаких отличий такой **абсурдный издевательский** подход не имеет от примеренного Заказчиком способа оценки.

2.5. Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги **сопоставимого** характера» (что теоретически могло **бы** аргументироваться как оценка сведений по деятельности участников, связанной с предметом договора) а оценивает общий размер **любой** выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе **выручка за любые** виды деятельности- **никак** не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ **не свидетельствует** о каких-либо качествах и **квалификации участника, относимых к предмету** данной закупки.

2.6. Заказчик снова, как в показателе страхования, оценивает «финансовые» сведения, по размеру **несопоставимые с НМЦК**.

2.6.1. Очевидно что «выручка участников по данному договору» не превысит НМЦК, следовательно размер выручки «**250 млн**» в **сто раз** больше чем НМЦК.

Никакой надобности для Заказчика иметь такой размер выручки не имеется, показатель

направлен исключительно на создание препятствий обычным независимым аудиторским предприятиям,

2.6.2. При этом «размер **250 млн** как разумная выручки для хорошей оценки» **произвольный**, никак Заказчиком не рассчитывается, нигде в ТехЗадании не указывается, не является существенным условием договора- и не может им являются в силу несоответствия понятию «аудиторской деятельности» в которой квалификация зависит от опыта участников и специалистов.

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных **долгов**, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

2.6.3. В целом показатель снова полностью произвольный и никак **не связан** и не соотносится с предметом закупки (**не направлен на выявление лучшего предложения участника по выполнению договора**), что прямо запрещено и ФЗ-44 и ФЗ-223 и Правилами оценки и любыми Положениями о закупках.

2.7. В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за **2021** год.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, незаконное преимущество получают участники с большой выручкой за любые виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

3. В этом же показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**», Заказчик оценивает *Признак № 3 Уставный капитал участника*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

–предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 10 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения об уставном капитале участника на 30.06.2022.

Подтверждающие документы:

выписка из ЕГРЮЛ на дату не ранее 01.07.2022, содержащая сведения об участнике конкурса;

3.1. Заказчик в **третий** раз оценивает «финансовые ресурсы». Однако многократная оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, т.к. нарушается «**соотносимость**» с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника», либо «уставный капитал участника».

Также при повторной оценке одного и того же вида сведений разными способами, нарушается **процентная** доля показателей, которая в сумме должна быть равна 100%.

Один из трех видов «финансовых ресурсов» является лишним в любом случае, либо все три.

3.2. Условия оценки квалификации в виде «уставного капитала участников» не предусмотрены Положением о правилах оценки. При этом предметом контракта является обязательный аудит ежегодной отчетности, который никак не связан с «уставным капиталом».

3.2.1. Зачем Заказчик указывает **огромные многомиллионные** требования к выручке участников, страхованию, уставному капиталу и т.п., непонятно. В закупочной документации и в проекте контракта об этом не сказано, условия **полностью произвольны и никак не связаны с предметом закупки**.

3.2.2. Если Заказчику нужна **гарантия** для обеспечения исполнения контракта, то он должен прямо установить такие гарантийные обязательства.

Тогда участники предоставят **банковские гарантии или денежные средства**- что и будет **объективным** «финансовым ресурсом для уверенности Заказчика в выполнении договора».

Из всех трех форм «ресурсов» в виде страхования, выручки и Уставного капитала, законом разрешена только четвертая форма в виде «**обеспечения обязательств**».

3.3. Заказчик снова, как в показателе страхования, как и в показателе «выручка участников», оценивает «финансовые» сведения, по размеру **несопоставимые с НМЦК**.

3.3.1. Заказчик снова требует «финансовые ресурсы» в **десять раз больше НМЦК**

3.3.2. При этом показатель снова полностью произвольный и никак **не связан** и не соотносится с предметом закупки (**не направлен на выявление лучшего** предложения участника по выполнению договора), что прямо запрещено и ФЗ-44 и ФЗ-223 и Правилами оценки и любыми Положениями о закупках.

Ни нормы закона и МСА, ни предмет закупки и Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальные **требования к уставному капиталу Аудиторских предприятий**.

Следовательно, аудиторский опыт выполнения аудиторских договоров для всех Аудиторов будет **одинаковым**, независимо от размера уставного капитала. Более высокая «квалификация» не возникает при таком же опыте, для любого размера уставного капитала.

3.4. Уставный капитал вообще не является «финансовым ресурсом», никак не свидетельствует о способности Участников быть ресурсо-обеспеченным предприятием способным легко выполнить договор. Если Заказчику нужны **гарантии** выполнения работ от «аудиторов с небольшим уставным капиталом», то он может установить **обеспечение выполнения** контракта.

При этом Банки для выдачи гарантий, будут самостоятельно оценивать важные параметры, и это будет **объективной** оценкой, а **не произволом** как в данном случае у Заказчика.

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки деловой репутации» оценивает *Признак № 1 Значение **индекса** деловой репутации участника закупки*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю;

X_{\max} - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

1. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

2. К оценке принимается электронный образ действующего на дату подачи заявки сертификата соответствия деловой репутации участника конкурса требованиям «ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст).

4.1. Покупка «Индекса деловой репутации» является **платной** услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности.

Для такой платной услуги невозможно указать «**инструкцию по заполнению заявки**», как требуется по ст.48 ФЗ-44.

Незаконное преимущество получают участники купившие данную услугу для **иных** целей, **не** для участия в закупке.

4.2. Аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является услугой которая **уже стандартизована**.

Внешняя проверка качества деятельности ВКД проводится не по данному ГОСТ а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм ФЗ-307.

4.3. В любом случае Положение о правилах оценки не содержит такого способа оценки заявок.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту о времени и месте рассмотрения жалобы.