



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_

ОАО «МРСК Урала»

\*

ООО «ДИКО ГРУПП»

\*

АО «ЕЭТП»

\*

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-730/2022

г. Екатеринбург

09.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ОАО «МРСК Урала», — \*

— заявителя в лице ООО «ДИКО ГРУПП», — \*

рассмотрев жалобу ООО «ДИКО ГРУПП» (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала» (\*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала» (извещение № 32110930295) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ДИКО ГРУПП» (вх. № 01-4934 от 02.03.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала» (извещение № 32110930295), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель оспаривает неправомерный отказ в допуске заявке общества «ДИКО ГРУПП» до участия в настоящей закупке.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее — Положение о закупках), утвержденный протоколом заседания Совета директоров № 334 от 17.12.2018г (в редакции протокола № 462 от 25.06.2021г.) и размещенный в единой информационной системе в редакции № 36 от 29.06.2021г.

10.12.2021г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32110930295 и конкурсная документация на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала».

Начальная (максимальная) цена договора 165 875 995, 36 руб.

01.03.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура рассмотрения заявок участников, по итогам которой составлен Протокол № Кэф/20555/1 от 01.03.2022г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный в единой информационной системе в сфере закупок 01.03.2022г.\

В соответствии с пп. 3 п. 3.2 Протокола № Кэф/20555/1 от 01.03.2022г. заявка подателя жалобы была отклонена по следующим основаниям: *«причины отклонения:*

*- п. 5.3.4. (б), п. 3.6.7 (г), п.3.6.15. раздел I Документации – в банковской гарантии не предусмотрена безусловная обязанность гаранта оплатить сумму банковской гарантии полностью или частично по письменному требованию бенефициара».*

Не согласившись с данным решением конкурсной комиссии, представитель заявителя пояснил, что в предоставленной банковской гарантии были четко прописаны обязательства гаранта по выплате денежной суммы и (или) ее части бенефициару. Аргументы заказчика о том, что данная гарантия не предусматривала безусловную обязанность гаранта оплатить сумму банковской гарантии полностью или частично по письменному требованию заявитель находит несостоятельными по тому основанию, что в указанной банковской гарантии присутствует абзац о платеже гарантии после предъявления соответствующего требования от бенефициара. Также прописано, что платеж не производится при наличии оснований для отказа. Кроме того, в своей жалобе заявитель указывает, что если для заказчика под понятием «безусловно» понимается проведение платежа в любом случае, то данное обстоятельство будет противоречить ст. 375, 376 Гражданского кодекса РФ.

Представители заказчика, возражая относительно позиции заявителя, пояснили, что предоставленная в составе заявки общества банковская гарантия в нарушение требований закупочной документации была условной, а именно содержала оговорку о возможности отказа в удовлетворении требований о выплате суммы банковской гарантии бенефициару.

Заслушав представителей заказчика, заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно ч. 25 ст. 3.2 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Проведение конкурса осуществляется в порядке, установленном п. 8.1.1 – п. 8.1.7 настоящего Стандарта (п. 8.1.8.1 Положения о закупках).

В соответствии с п. 8.1.3.1 Положения о закупках при проведении закупки Заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки обеспечения заявки и (или) обеспечения исполнения договора, заключенного по результатам закупки.

Обеспечение исполнения обязательств участника закупки (обеспечение заявки, обеспечение исполнения договора) может быть установлено путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации и указанным в извещении о закупке и документации о закупке. При этом в извещении о закупке и документации о закупке должно быть указано не менее двух способов обеспечения, выбор которых осуществляется участниками закупки самостоятельно (п. 8.1.3.2 Положения о закупках).

В силу п. 8.1.3.4 Положения о закупках обеспечение заявки представляется одновременно с заявкой. Срок действия обеспечения должен быть равен или превышать срок действия самой заявки.

Согласно пп. «р» п. 7.4.4 Положения о закупках документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы Закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные настоящим Стандартом, в том числе:

р) в случае принятия решения об установлении требования о предоставлении участниками закупки обеспечения заявок на участие в закупке в документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения, порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупке предусмотрен условиями закупки).

Комиссией установлено, что в п. 3.6.7 конкурсной документации заказчиком установлено требование о предоставлении участниками закупки обеспечения своих заявок в форме банковской гарантии.

Так, в банковской гарантии должна быть предусмотрена безусловная обязанность гаранта оплатить сумму банковской гарантии полностью или частично по письменному требованию бенефициара (пп. «г» п. 3.6.7 конкурсной документации).

Основанием для отказа в допуске к участию в закупке является несоответствие банковской гарантии условиям, изложенным в настоящей документации о закупке (п. 3.6.15 закупочной документации).

Согласно пп. «б» п. 5.3.4 закупочной документации Закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если:

б) заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

Комиссией установлено, что в составе своей заявки обществом «ДИКО ГРУПП» была приложена банковская гарантия № ВБЦ-727706 от 08.02.2022г., выданная ПАО «Банк «Санкт-Петербург», содержащая в себе следующие положения:

- 1) «...гарант обязуется **на условиях, указанных в настоящей банковской гарантии**, уплатить бенефициару по его требованию денежную сумму...» (строка 6 вводной части банковской гарантии № ВБЦ-727706 от 08.02.2022г.);
- 2) «Гарант обязуется рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к

нему документами, указанными в настоящей гарантии и, если требование признано надлежащим, произвести платеж по Гарантии, либо, **при наличии оснований для отказа**, уведомить бенефициара об отказе в удовлетворении его требований с указанием причины отказа» (абз. 6 стр. 2 банковской гарантии № ВБЦ-727706 от 08.02.2022г.);

Вышеуказанные положения банковской гарантии № ВБЦ-727706 от 08.02.2022г. указывают, что гарант может отказать в перечислении денежных средств бенефициару при наличии определенных условий, что противоречит пп. «г» п. 3.6.7 конкурсной документации.

Таким образом, в связи с тем, что предоставленная подателем жалобы банковская гарантия содержала основания для отказа гаранта выплатить бенефициару сумму банковской гарантии (т.е. не являлась безусловной в части, касающейся обязательной выплаты суммы банковской гарантии по требованию бенефициара), а также, принимая во внимание то обстоятельство, что положения закупочной документации в данной части заявителем не оспаривались, Комиссия не находит в действиях конкурсной комиссии нарушений требований закупочной документации.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «ДИКО ГРУПП» признать необоснованной.
2. В действиях закупочной комиссии заказчика в лице ОАО «МРСК Урала» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ОАО «МРСК Урала», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*