

МУП «УМКД Богородского
городского округа»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 050/04/14.32-1511/2020 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 15.12.2020

В полном объеме постановление изготовлено 16.12.2020

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского областного УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 050/04/14.32-1511/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Муниципального унитарного предприятия «Управление многоквартирными домами Богородского городского округа» (адрес места нахождения: <...>), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в осуществлении согласованных действий, направленных на сокрытие информации о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Богородского городского округа Московской области (извещение о проведении конкурса размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 180119/32401119/01, далее – Конкурс) с целью обеспечения участия и победы в нем МУП «УМКД»,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела об административном правонарушении законный представитель МУП «УМКД» не явился.

МУП «УМКД» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

15.12.2020 в Московское областное УФАС России поступило письменное ходатайство МУП «УМКД» (<...>) об отложении рассмотрения дела ввиду временной нетрудоспособности защитника МУП «УМКД».

Вместе с тем, ранее рассмотрение дела неоднократно откладывалось

по ходатайствам МУП «УМКД» (<...>, <...>). У МУП «УМКД» имелась возможность принять участие в рассмотрении настоящего дела как посредством видеоконференцсвязи, либо направлением защитника как лично, так и посредством видеоконференцсвязи. Документов подтверждающих обратное не представлено.

Протоколом от 07.09.2020 <...> установлено следующее.

21.01.2020 Комиссией Московского областного УФАС России принято решение по делу № 06-11/4-2019 о признании Администрации Богородского городского округа Московской области и МУП «УМКД» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении согласованных действий, направленных на сокрытие информации о проведении Конкурса с целью обеспечения участия и победы в нем МУП «УМКД».

Решением по делу № 06-11/4-2019 установлено следующее.

В Московское областное УФАС России поступила жалоба ООО «Экостандарт» на действия Администрации Богородского городского округа Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении Конкурса.

Жалоба принята и рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба признана обоснованной, материалы, полученные в ходе рассмотрения жалобы переданы для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства при организации и проведении Конкурса.

В ходе рассмотрения указанных материалов установлены признаки нарушения Администрацией и МУП «УМКД» требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители Администрации и МУП «УМКД» отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения. Пояснили, что информация о проведении Конкурса была публична, доступна для ознакомления и доводилась до всех заинтересованных лиц в том числе на совещаниях в Администрации, в подтверждение чего представлен соответствующий протокол.

Представители МУП «УМКД» дополнительно пояснили, что информация о проведении Конкурса стала известна предприятию в ходе мониторинга сайта torgi.gov.ru.

Заявители указывали на достаточность оснований полагать наличие сговора Администрации и МУП «УМКД».

По результатам рассмотрения указанной жалобы и в ходе рассмотрения дела № 06-11/4-2019 установлено следующее.

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 32 Правил информация о проведении конкурса размещается организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу www.torgi.gov.ru.

Порядок размещения информации на указанном сайте определен «Регламентом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу www.torgi.gov.ru», утвержденным приказом Министерства связи и массовых коммуникаций от 03.06.2015 № 195 (далее – Регламент).

Согласно пункту 51 Регламента и приложению к Регламенту информация о проведении конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом подлежит размещению в разделе «Отбор управляющей организации».

Извещение о проведении Конкурса и иные документы, в нарушение пунктов 4 и 32 Правил, размещены в разделе «Аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и пользования в отношении государственного и муниципального имущества», а не в разделе «ЖКХ».

Указанное нарушение повлекло невозможность для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по управлению многоквартирными домами на территории Московской области, получить полную и достоверную информацию о проведении Конкурса.

Комиссией осмотрена Конкурсная документация, размещенная на сайте www.torgi.gov.ru.

Требования к содержанию Конкурсной документации указаны в пункте 41 Правил.

Документация размещена на сайте в архиве, который содержит 18 файлов.

По результатам осмотра каждого из файлов установлено, что в нарушение требований пунктов 1 и 4 пункта 41 Правил Организатором торгов не приложены к Конкурсной документации следующие сведения: акты о состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, являющихся объектом Конкурса; перечень работ и услуг, устанавливаемый организатором конкурса в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, включая требования к объемам, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг, сформированный из числа работ и услуг, указанных в минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, по форме согласно приложению № 2 к Правилам.

То есть, Организатором торгов не указаны характеристики предмета торгов и существенные условия договора управления многоквартирными домами – перечень работ и услуг по управлению такими домами.

По результатам осмотра документов и сведений, размещенных Организатором торгов на сайте www.torgi.gov.ru, установлено, что перечни многоквартирных домов, указанные в приложении № 15 к Конкурсной документации, приложении № 1 к приказу № 8 от 18.01.2019, файле «размер платы» и протоколе Конкурса № 2, различны. При этом приложение № 15 дополнительно содержит деление многоквартирных домов по лотам, в то время как остальные документы указывают, что все многоквартирные дома являются единым лотом.

Согласно пункту 6 Правил конкурс проводится на право заключения договоров управления многоквартирным домом либо на право заключения договоров управления несколькими многоквартирными домами. В случае если проводится конкурс на право заключения договоров управления несколькими многоквартирными домами, общая площадь жилых и нежилых помещений (за исключением помещений общего пользования) в таких домах не должна превышать 100 тыс. кв.м. и такие дома должны быть расположены на граничащих земельных участках, между которыми могут располагаться земли общего пользования.

В соответствии с информацией, размещенной Организатором торгов на сайте www.torgi.gov.ru, общая площадь жилых и нежилых помещений (за исключением помещений общего пользования) в многоквартирных домах, являющихся предметом торгов, составляет 673 300 кв.м.

Организатором торгов нарушено требование пункта 6 Правил.

Согласно размещенной на сайте www.torgi.gov.ru информации единственным участником Конкурса стало МУП «УМКД».

В ходе рассмотрения жалобы № 8886 Организатором торгов не даны логичные и основанные на законе объяснения о причинах, по которым извещение о проведении Конкурса фактически было недоступно (скрыто) для публичного ознакомления.

МУП «УМКД» создано 08.10.2018 (дата присвоения ОГРН), то есть за 3 месяца до объявления Конкурса.

Сведений о ведении указанным предприятием какой-либо деятельности до участия в Конкурсе, не имеется.

Информация о том, из каких источников МУП «УМКД» стало известно о проведении Конкурса, имеет противоречивый характер.

Так, по мнению Администрации, учреждение присутствовало на встрече Администрации с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами на территории Богородского городского округа Московской области, на которой и было сообщено о планах проведения соответствующего конкурса.

Однако, исходя из позиции самого учреждения, сообщенной в ходе рассмотрения настоящего дела, информация была обнаружена учреждением самостоятельно при изучении сайта torgi.gov.ru. При этом разумных

и логичных объяснений, с какой целью сотрудники учреждения осуществляли мониторинг указанного сайта и соответствующего раздела – «Аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и пользования в отношении государственного и муниципального имущества», не заявлено. Так, учитывая организационно-правовую форму предприятия – муниципальное унитарное предприятие, МУП «УМКД» получает муниципальное имущество в хозяйственное ведение и не нуждается в предоставлении его в аренду. Кроме того, МУП «УМКД» не арендовал и до настоящего времени не арендует никаких помещений, находящихся в муниципальной собственности.

Согласно позиции Администрации, управляющие компании, осуществляющие хозяйственную деятельность на территории Богородского городского округа Московской области, были заранее уведомлены о проведении торгов по отбору управляющей организации для управления Многоквартирными домами.

В подтверждение позиции представлен незаверенный протокол совещания, якобы проведенного Администрацией 24.12.2018 со следующими управляющими компаниями: МБУ «УК «Эксжил», МУП «УМКД», ООО «УК Богородская», ООО «Мастердом», ООО «Зеленый двор», ООО «Ресурсы», ООО «Веста», ООО «ЮИТ-Сервис», ООО «УК «Приоритет Богородского г.о.», ООО «УК Евростандарт», ООО «Наш дом», ООО «Уютный дом», ООО «УК «Полет», ООО «УК «Кристалл», ООО «Горизонт», ООО «УК Бисерово Сервис», ООО «УК Комфорт», ООО УК «Дом-Сервис» и ООО «Жилсервис».

Также Администрацией представлены письма ООО «УК «Экосервис» от 23.09.2019 № 35, ООО УК «Жилфонд» от 24.09.2019 № 1030 и ООО «Турион» от 17.09.2019 № 1268, согласно которым указанные хозяйствующие субъекты знали о проведении Конкурса, поскольку указанный вопрос был озвучен «на ряде совещаний с представителями администрации Богородского городского округа и Управления жилищно-коммунального хозяйства». При этом текст указанных писем идентичен.

Всем указанным в протоколе совещания организациям Московским областным УФАС России был направлен запрос информации о проведении соответствующего совещания.

Проведение собрания помимо представленных ответов Администрацией подтверждено только двумя организациями: ООО «Ресурсы» и ООО «Зеленый двор».

Согласно письмам МБУ «УК «Эксжил», ООО «УК Бисерово Сервис», ООО «Уютное Заречье» (бывш. ООО «Уютный дом»), ООО «Наш дом», ООО «УК Богородская», ООО «ЮИТ-Сервис» сведения о проведении совещаний по вопросу проведения Конкурса до организаций не доводились, переписка с Администрацией по указанному вопросу не представлена (отсутствует), в совещаниях, проводимых Администрацией по рассматриваемому в рамках настоящего дела вопросу, указанные компании не участвовали.

Отдельно Комиссией отмечено, что деятельность ООО «Жилсервис», которое также, по мнению Администрации, участвовало в собрании, прекращена 02.09.2010, то есть за 8 лет до проведения собрания.

Иных доказательств доведения какой-либо информации кому-либо из хозяйствующих субъектов Администрацией не представлено. Оснований считать протокол совещания достоверным не имеется.

Ни одна из версий, приведенных Администрацией и МУП «УМКД» о том, почему информация о проведении Конкурса была размещена в неверном разделе сайта torgi.gov.ru и откуда учреждению стало известно о проводимом Конкурсе, не может быть принята Комиссией, как по причине их несоответствия друг другу и абсурдности, так и по причине их недостоверности.

Кроме того, учитывая объем информации, имеющийся на сайте www.torgi.gov.ru и представленное Постановление Администрации Богородского городского округа Московской области от 23.11.2018 № 3248 «Об обеспечении непрерывного управления многоквартирными домами», которым учреждению поручено управлять многоквартирными домами, которые в дальнейшем стали предметом Конкурса, МУП «УМКД» обладало всей информацией о предмете Конкурса, в то время как иные хозяйствующие субъекты были лишены соответствующей информации в силу отсутствия таковой в Конкурсной документации.

Конкурентами для МУП «УМКД» в рассматриваемом случае является любой хозяйствующий субъект, который внесен в соответствующий реестр лицензий на управление многоквартирными домами на территории Московской области.

Согласно реестру, размещенному на сайте Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (на дату составления заключения), на территории Московской области зарегистрировано 2207 хозяйствующих субъектов, имеющих лицензию на управление многоквартирными домами.

Рынок управления многоквартирными домами на территории Московской области является конкурентным.

Действий, направленных на уведомление всех хозяйствующих субъектов из указанных на сайте Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», Администрацией не предпринималось.

Вследствие достигнутой договоренности и осуществления Администрацией и МУП «УМКД» согласованных действий, круг потенциальных участников Конкурса снижен и фактически ни одна из оставшихся 2206 компаний не могла принять участие в торгах.

Указанная совокупность нарушений является достаточной для установления нарушения антимонопольного законодательства Организатором торгов – Администрацией и МУП «УМКД», выразившегося в осуществлении согласованных действий, направленных на сокрытие информации о проведении Конкурса с целью обеспечения участия и победы в нем единственного лица, обладающего информацией – МУП «УМКД».

Указанные действия запрещены пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Лицам, участвующим в деле, направлено заключение об обстоятельствах дела № 06-11/4-2019 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № КИ/22296/19 от 12.12.2019).

Представленные и оглашенные на рассмотрении дела № 06-11/4-2019 возражения ответчиков указывают на несогласие с позицией, изложенной в заключении, однако не содержат доводов и доказательств, опровергающих такую позицию, не представлено.

Возражения ответчиков не содержат каких-либо доказательств, указывающих на необходимость переоценки выводов.

Заявители позицию, изложенную в заключении, поддержали.

В действиях Администрации и МУП «УМКД» усматриваются нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении согласованных действий, направленных на сокрытие информации о проведении Конкурса с целью обеспечения участия и победы в нем МУП «УМКД».

Конкурс проведен, договоры по его итогам заключены, достигнутое антиконкурентное соглашение исполнено.

Ответственность хозяйствующих субъектов за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Согласно письменным пояснениям от 27.10.2020 МУП «УМКД» вину в совершении административного правонарушения не отрицает.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, проверив материалы дела, считаю, что вина МУП «УМКД» в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Объективных обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения, установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлено.

Административное правонарушение надлежит считать совершенным в период с 18.01.2019 по 05.03.2019; место совершения административного правонарушения: <...> (согласно информации протокола № 2 от 05.03.2019).

Указанное нарушение антимонопольного законодательства установлено вступившим в законную силу решением по делу № 06-11/4-2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 04 февраля 2020 года.

В протоколе от 07.09.2020 № <...> ошибочно указано на нарушение МУП «УМКД» части 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП, конкретной статьи КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На возможность переqualификации постановления административного органа о привлечении лица к административной ответственности также указал Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10.06.2015 по делу № 307-АД15-913.

Части 2 и 4 статьи 14.32 КоАП предусматривают ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности, то есть являются идентичными по составу.

Применение части 2 статьи 14.32 КоАП не ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку предусматривает меньшую в сравнении с частью 4 статьи 14.32 КоАП ответственность и не приводит к нарушению прав МУП «УМКД».

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения

между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная стоимость предмета торгов при участии МУП «УМКД» с реестровым № 180119/32401119/01, составляет 2 794 957,18 (два миллиона семьсот девяносто четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 18 копеек.

Таким образом размер штрафа за вменяемое правонарушение подлежит установлению в пределах от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (от 279 495,718 до 1 397 478,59 рублей).

Согласно примечанию (пункт 4) к статье 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое

обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Оснований для наложения штрафа в минимальном размере не имеется.

Таким образом сумма штрафа за вменяемое правонарушение должна рассчитываться как сумма минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения с уменьшением указанной суммы на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Учитывая изложенное, размер подлежащего наложению административного штрафа при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, будет равен 838 487,15 (восемьсот тридцать восемь тысяч четыреста восемьдесят семь) рублей 15 копеек.

$1/2 * (279\,495,718 + 1\,397\,478,59) = 838\,487,15$ рублей 15 копеек.

Сумма, на которую размер административного штрафа подлежит уменьшению или увеличению за каждое смягчающее или отягчающее обстоятельство, составляет 139 747,86 (сто тридцать девять тысяч семьсот сорок семь) рублей 86 копеек.

$1/8 * (1\,397\,478,59 - 279\,495,718)$ или 139 747,86 рублей

В ходе рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1. Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (письмо МУП «УМКД» от 27.10.2020 б/н);

2. Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении – МУП «УМКД» при рассмотрении настоящего дела представило всю необходимую информацию, давало письменные пояснения, о датах рассмотрения настоящего дела уведомлялось надлежащим образом.

В процессе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таким образом, с учетом 2 смягчающих обстоятельств, размер подлежащего наложению административного штрафа подлежит уменьшению на 279 495,72 (двести семьдесят девять тысяч четыреста девяносто пять) рублей 72 копейки.

838 487,15 – 279 495,72 или 558 991,44 рублей

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно сведениям, представленным в рамках рассмотрения дела № 050/04/14.32-1511/2020 об административном правонарушении (отчет о финансовых результатах МУП «УМКД» за январь 2019 – декабрь 2019, сумма выручки МУП «УМКД» за 2019 год от реализации всех товаров и услуг составляет 1 104 065 000 (один миллиард сто четыре миллиона шестьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

Следовательно, размер штрафа, налагаемого на МУП «УМКД» в размере 558 991,44 (пятьсот пятьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто один) рубль 44 копейки не превышает одну двадцать пятую суммы выручки МУП «УМКД» за 2019 год от реализации всех товаров и услуг, составляющую 44 162 640,00 (сорок четыре миллиона сто шестьдесят две тысячи шестьсот сорок) рублей 00 копеек.

При назначении административного наказания учтены сведения о характере совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение общества, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения постановления не истек.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МУП «УМКД» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 558 991,44 (пятьсот пятьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто один) рубль 44 копейки.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление

по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7703671069 КПП 773401001 УФК по Московской области (для Московского областного УФАС России)
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО/УФК по Московской области, г. Москва
Номер банковского счета:	40102810845370000004
Номер казначейского счета:	03100643000000014800
БИК:	004525987
ОКТМО:	46000000
КБК:	161 1 16 01141 01 0032 140
Назначение платежа:	Штраф по делу об административном правонарушении № 050/04/14.32-1511/2020
УИН начисления:	<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее

одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>