

24.08.2022

ФАС России
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.
11, Д-242, ГСП-3

**Жалоба
на действия комиссии заказчика**

Заказчик: Акционерное общество «Системный оператор Единой энергетической системы» (АО «СО ЕЭС»), место нахождения/почтовый адрес: 109074, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3, адрес электронной почты: ntk@so-ups.ru, телефон + 7 (495) 627-94-13 (далее - Заказчик).

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтар», место нахождения: 117393, город Москва, ул. Архитектора Власова, д. 55, пом. 523, почтовый адрес: 129164, Москва, а/я № 24, ООО «ЭнергоСтар», телефон: +7 (495) 374-55-85, tenders@climatstar.ru (далее – Заявитель).

Сведения о закупке: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2.

Начальная (максимальная) цена договора: 272 196 495,22 рублей.

Извещение № 32211559182 размещено в Единой информационной системе в сфере закупок, на сайте <https://zakupki.gov.ru/> 19.07.2022

Обжалуемые действия: неверная оценка по подкритерию 2.3. «Деловая репутация», которая повлияла на общий итог закупки.

18.08.2022 13:05 был размещен протокол подведения итогов конкурса №71-цзк-1-3 от 18.08.2022 (Приложение №1 к жалобе), на основании данного протокола участник закупки ООО «ЭнергоСтар» (заявка №7) занял второе место, проиграв победителю ООО «Гелло» (заявка №5) по подкритерию 2.3. «Деловая репутация».

ООО «ЭнергоСтар» не согласен и обжалует итоговый балл – 3,9, что с учетом весового коэффициента составляет $3,9 * 0,25 = 0,975$ полученный по подкритерию 2.3. «Деловая репутация» в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: http://soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2017.pdf) (Приложение 2 к жалобе) (далее – алгоритм).

Заказчик не опубликовал в составе протокола подведения итогов конкурса расчет баллов подкритерию 2.3. «Деловая репутация». ООО «ЭнергоСтар» 18.08.2022 направил официальный запрос (Приложение №3) Заказчику на эл. почту ntk@so-ups.ru на предоставление расчета баллов по подкритерию 2.3. «Деловая репутация», данный расчет производится на основании Приложения №1 к Алгоритму «Унифицированная расчетная модель оценки деловой репутации участников» (далее – таблица оценки), 24.08.2022 Заказчик отправил ответ (Приложение №3.1.).

В связи с тем, что данные на основании которых производится расчет по подкритерию 2.3. «Деловая репутация», находятся в открытом доступе на официальных ресурсах структуры ФНС, а также опираясь на ответ Заказчика, ООО «ЭнергоСтар», самостоятельно произвел расчет своих баллов на основании Приложения №1 к Алгоритму

«Унифицированная расчетная модель оценки деловой репутации участников» (приложение №8).

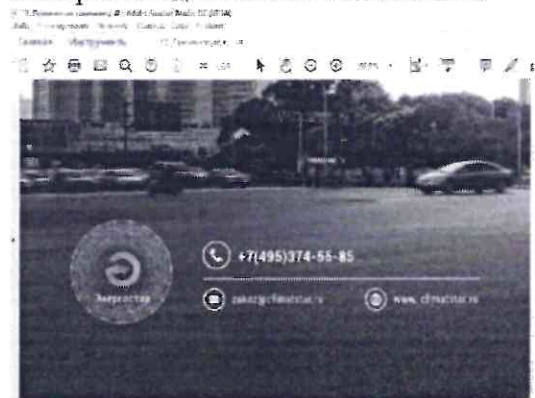
Довод №1. Зная свои значения и подставляя их в таблицу оценки, на основании математических расчетов было выявлено, что Заказчик ООО «ЭнергоСтар» поставил 0 баллов вместо 0,02 по п.п. 1.2. "Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети Internet)" с чем ООО «ЭнергоСтар» не согласен, ввиду того, что ООО «ЭнергоСтар» имеет информативный сайт, который раскрывает существенные факты о деятельности ООО «ЭнергоСтар». Информация о сайте была указана в письме о подаче оферты (форма 2) (Приложение №4). Согласно инструкции, к оформлению письма «6.2.1.2.

Инструкции по заполнению Письма о подаче оферты 6.2.1.2.1. Письмо о подаче оферты (далее – Письмо) оформляется на официальном бланке Участника конкурса. Участник конкурса присваивает Письму дату и номер в соответствии с принятыми у него правилами документооборота», также информация содержится в документах:

1.3. Декларация о соответствии требованиям;

1.4. Справка об оказании услуг своими силами и во многих других документах, предоставленных на официальном бланке в составе заявке;

12. Презентация компании 20-й лист:



Довод №2. Зная свои значения и подставляя их в таблицу оценки, на основании математических расчетов было выявлено, что Заказчик ООО «ЭнергоСтар» поставил 0 баллов вместо 0,035 по п.п. 4.3. Наличие принятых антикоррупционных мер в компании, с чем ООО «ЭнергоСтар» не согласен, ввиду того, что имеет сайт и данная информация была указана в письме о подаче оферты (форма 2) (Приложение №4) см. довод №1, а на сайте указана форма обратной связи для сообщений о коррупции (Приложение №5). В Алгоритме указано «наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется наличием в компании любого из следующих документов: свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, антикоррупционной политики, кодекса корпоративной этики; и (или) формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании)», данное требование ООО «ЭнергоСтар» выполнил.

Довод №3. Зная свои значения и значения участников, подставляя их в таблицу оценки, на основании математических расчетов было выявлено, что Заказчик ООО «ЭнергоСтар» поставил 0,025 баллов вместо 0,026 по п.п. 1.3. Время существования участника с чем ООО «ЭнергоСтар» не согласен. Воспользовавшись информацией об участниках из опубликованного протокола вторых частей и на сайте ФНС <https://bo.nalog.ru/>, ООО «ЭнергоСтар» сделал выводы о сроках существования участников (приложение №7):

Заявка №3. ООО «Классика» дата регистрации - 01.03.2012 (2022-2012=10 лет)
Заявка №5. ООО «ГЕЛЛИО» дата регистрации - 30.01.1996 (2022-1996=26 лет)
Заявка №6. ООО «АльфаСервис» дата регистрации - 01.11.2008 (2022-2008=14 лет)
Заявка №7. ООО «ЭнергоСтар» дата регистрации - 08.12.2005 (2022-2005=17 лет)
Заявка №9. ООО «ЭЛИН» (лидер) дата регистрации - 06.07.2007 (2022-2007=15 лет)
Следовательно, максимальное количество лет среди всех участников составляет 26 лет.

$(17/26)*0,04=0,026$ баллов должен получить ООО «ЭнергоСтар» по п.п. 1.3. Время существования участника.

Довод №4. Зная свои значения и значения участников, подставляя их в таблицу оценки, на основании математических расчетов было выявлено, что Заказчик ООО «ЭнергоСтар» поставил 0,032 балла вместо 0,05 по п.п. 1.1.2. Балансовая стоимость активов, тыс. руб. (стр. 1600) с чем ООО «ЭнергоСтар» не согласен. Воспользовавшись информацией об участниках из опубликованного протокола вторых частей и сайтом ФНС <https://bo.nalog.ru/> в разделе бухгалтерской финансовой отчетности, ООО «ЭнергоСтар» сделал выводы о показателях стр. 1600 участников (приложение 7):

Заявка №3. ООО «Классика» стр. 1600 на 31.12.2021 - 9 977 тыс.руб.
Заявка №5. ООО «ГЕЛЛИО» стр. 1600 на 31.12.2021 - 35 573 тыс.руб.
Заявка №6. ООО «АльфаСервис» стр. 1600 на 31.12.2021 - 200 847 тыс.руб.
Заявка №7. ООО «ЭнергоСтар» стр. 1600 на 31.12.2021 - 809 634 тыс.руб.
Заявка №9. ООО «ЭЛИН» (лидер) стр. 1600 на 31.12.2021 - 263 227 тыс.руб.

Показатель ООО «ЭнергоСтар» по стр. 1600 является максимальным среди участников, следовательно, балл должен быть максимальный и составлять 0,05.

Довод №5. Зная свои значения и подставляя их в таблицу оценки, на основании математических расчетов было выявлено, что Заказчик ООО «ЭнергоСтар» поставил 0 баллов вместо 1.

В соответствии с алгоритмом, участие в арбитражных процессах - учитываются только арбитражные процессы за последние два года до даты подачи заявки, в которых участник выступает в качестве ответчика, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных участником. При этом учитываются только решения, вступившие в силу, в пользу истца, в противном случае арбитражные процессы не учитываются. Информация доступна в СПАРК, а также в картотеке арбитражных дел по ссылке: <http://kad.arbitr.ru/>.

ООО «ЭнергоСтар» выступало ответчиком по делам:

А53-2022/2021 – дело между ОАО «РЖД» и ООО «ЭнергоСтар». Результат – иск удовлетворен **частично**. То есть, требования удовлетворены не в пользу истца.

А40-94613/2021 – дело между ФГУП ИЗДАТЕЛЬСТВО "ИЗВЕСТИЯ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ и ООО «ЭнергоСтар». Результат – иск удовлетворен полностью, **встречный иск от ООО «ЭнергоСтар» удовлетворен полностью**. Таким образом, требования удовлетворены не в пользу истца.

Вывод. Ввиду совокупности всех вышеуказанных доводов и математических расчетов (приложение 8) ООО «ЭнергоСтар» по подкритерию 2.3. «Деловая репутация» должен получить 4,23 балла, что с учетом весового коэффициента составляет $4,23*0,25=1,058$, что в свою очередь больше значения победителя, в связи с этим фактом ООО «ЭнергоСтар» должен быть выбран победителем закупки.

Исходя из изложенного;

1. порядок оценки заявки ООО «ЭнергоСтар» по подкритерию 2.3. «Деловая репутация» обжалуемой закупки, представляется субъективным, не соответствует Документации о закупке, положению о закупках Заказчика. Указанные действия противоречат пунктам 2; 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках;

2. предоставленные факты содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного просим рассмотреть жалобу по существу, провести проверку по указанным фактам и:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
2. Просим комиссию ФАС России провести проверку соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации конкурсной комиссией Заказчика, передать в ФАС России заполненную Заказчиком таблицу оценки «Приложение №1 к Алгоритму «Унифицированная расчетная модель оценки деловой репутации участников» для оценки действий Заказчика;
3. Отменить итоговый протокол;
4. Рассмотреть и оценить заявки повторно;
5. Признать Заказчика нарушившим Закон о закупках;
6. Выдать Заказчику соответствующее предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации.

Генеральный директор ООО «Энерг