

5

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«МЕГУР»**

«08» сентября 2020 г.
Исх. № ж/58

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

ЖАЛОБА

на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению
закупок, ее членов

1. Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
"МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

Место нахождения: 119991, г. Москва, ул. М.Пироговская, д.1, стр.1

Почтовый адрес: 119991, г. Москва, ул. М.Пироговская, д.1, стр.1

Номер контактного телефона: (495) 438-84-44

Адрес электронной почты: torgi-mpgu@mail.ru

Контактное лицо: И.А. Самохин

2. Информация о комиссии

Комиссия: Единая комиссия

Член комиссии: Шонус Иван Харлампиевич

Член комиссии: Самохин Иван Александрович

Член комиссии: Самохин Андрей Олегович

Московское УФАС
Рег. номер 65089/20
зарегистрирован 08.09.2020



11
7 дека

3. Наименование, сведения о месте нахождения участника размещения заказа, подавшего жалобу, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса:

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «МЕГУР»

4. Указание на размещаемый заказ:

Услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка.

Начальная (максимальная) цена договора: 99298582 (Девяносто девять миллионов двести девяносто восемь тысяч пятьсот восемьдесят два рубля ноль копеек) рубля 00 копеек.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 19.08.2020 (МСК)

Номер извещения: 32009405981

Конкурсная документация в электронном виде размещена на сайте www.zakupki.gov.ru

5. Указание на обжалуемые действия (бездействие), доводы жалобы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение "МОСКОВСКИЙ

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ" в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» от 14.12.2018 г. (версия 11 от 29.11.2019) объявило открытый конкурс на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка.

I.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 03.09.2020 для закупки № 32009405981 Единая комиссия Заказчика признала заявку ООО ЧОП «МЕГУР» не соответствующей по следующим основаниям:

Номер заявки	Дата и время подачи заявки	Информация об участнике	Соответствие/не соответствие	Обоснование отклонения заявки в соответствии с ч.13 ст.3.2. 223-ФЗ
1	31.08.2020 10:06	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЕГУР" ИНН 7724287600 КПП 772401001 115516, город Москва, Бакинская улица, дом 20, этаж 1 помещение I ком. 1г	Не соответствует	На основании ст.22 Раздела 2 Главы III Положения о закупке, а именно: 1. В составе документов УРЗ представил справку № 4320480 справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов. Адрес местонахождения организации, указанный в представленной справке, не соответствует адресу местонахождения, указанному в выписке из ЕГРЮЛ от 07.08.2020 г, а именно: в выписке указано помещение 1 Г, а в требуемой справке 1, К, тем самым данная информация имеет разночтение, что вводит комиссию заказчика в заблуждение. 2. В составе документов УРЗ представил справку № 4320480 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, которая подписана <u>факсимильной подписью</u> , что противоречит требованиям заказчика о порядке оформления документов, а именно п.5.8. конкурсной документации. На основании <u>вышеизложенного</u> , единая комиссия приняла решение о не соответствии заявки требованиям конкурсной документации и решила отказать в допуске к участию в открытом конкурсе.

ООО ЧОП «МЕГУР» считает, что Единая комиссия Заказчика необоснованно и по формальным основаниям отклонила заявку Заявителя по следующим основаниям:

1) Выдавший ООО ЧОП «МЕГУР» справку № 4320480 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, **налоговый орган допустил техническую ошибку и указал не полный адрес**, а именно вместо адреса ООО ЧОП «МЕГУР»: 115516, МОСКВА Г., БАКИНСКАЯ УЛ., 20, ЭТАЖ 1 ПОМЕЩЕНИЕ I, **КОМНАТА 1Г**, указал - 115516, МОСКВА Г., БАКИНСКАЯ УЛ., 20, ЭТАЖ 1 ПОМЕЩЕНИЕ I **К**.

2) Возможно указанная справка налогового органа, выполненная по форме КНД 1120101, не предусматривает указания такого длинного адреса налогоплательщика.

3) Содержание и суть указанной справки выданной налоговым органом не изменилось, а именно данная справка подтверждает, что ООО ЧОП «МЕГУР» не имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Если Заказчика интересовал именно адрес Заявителя, то адрес Заявителя был указан в других соответствующих документах приложенных к заявке, а не в справке об отсутствии неисполненных обязательств по оплате налогов, сборов.

4) В справке выданной налоговым органом имеются и наименование организации – ООО ЧОП «МЕГУР» и ИНН: 7724287600, и КПП 772401001 которые определенно указывают на организацию, которой выдана справка.

5) Заказчик также как и ООО ЧОП «МЕГУР» не является экспертной организацией способной отличить «живую» подпись от подписи сделанной с использованием факсимиле.

6) Как указано в части 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В то же время из пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса РФ следует, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.


Таким образом, ООО ЧОП «МЕГУР» не вправе требовать от налогового органа предоставления справки подписанной «живой» подписью и соответственно Заказчик не вправе требовать от Заявителя справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов подписанную «живой» подписью должностного лица налогового органа.

7) В случае если у Заказчика имелись сомнения по предоставленной ООО ЧОП «МЕГУР» справке, то Заказчик имел право направить соответствующий запрос в налоговые органы, но Заказчик этим правом не воспользовался (или воспользовался, но решил не дожидаться ответа из налогового органа) и необоснованно отклонил заявку ООО ЧОП «МЕГУР».

II.

Число членов комиссии при проведении обжалуемого открытого конкурса не соответствует числу членов комиссии, установленному Положением о закупке Заказчика, таким образом, при проведении закупки не имелось кворума.

В ЕИС размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» от 14.12.2018 г. (версия 11 от 29.11.2019) (<https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/download/download.html?id=185122>) (далее – Положение о закупке):

ОПИСАНИЕ ФАЙЛА	ИМЯ ФАЙЛА	ВЕРСИЯ	РАЗМЕР	ДАТА ИЗМЕНЕНИЯ
Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», версия 11 от 29.11.2019 (МСК) (Размещено)				
 Положение 2019 от 29.11 с грантами	Положение 2019 от 29.11 с грантами.pdf	11	1716.44 Кбайт	29.11.2019 17:20 (МСК)
2019 от 29.11 с грантами				

В Положении о закупке, в разделе 2 «Комиссия по осуществлению закупок», в п. 3 указано:

3. Число членов комиссии должно быть не менее чем пяти человек.

При этом в состав комиссии могут входить как сотрудники Заказчика, так и сторонние лица.

Однако, как видно из Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 02.09.2020 для закупки № 32009405981, Протокола рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 03.09.2020 для закупки № 32009405981, Протокола оценки и сопоставления заявок в открытом конкурсе от 04.09.2020 г. для закупки № 32009405981 число членов комиссии было менее чем 5 (пять) человек, а именно 3 (три) человека.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика в составе 3 (трех) членов была не правомочна осуществлять свои функции, так как не имелось кворума, тем более такая комиссия не имела права принимать решение о выборе победителя закупки.

III.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа предполагает обязательное доведение до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

В протоколах не указаны следующие сведения, которые напрямую влияют ход рассмотрения итоговую оценку заявок участников:

1. Состав участников коллективной заявки;
2. Сведения какого участника коллективной заявки приняты по показателю деловая репутация;
3. На какую сумму Заказчик отклонил сведения по сопоставимому опыту по каждому участнику конкурса;
4. Какое количество трудовых ресурсов Заказчик отклонил по каждой заявке участников конкурса;
5. На какую сумму Заказчик отклонил сведения по наличию финансовых ресурсов по каждому участнику конкурса.

Без представления вышеуказанных сведений в протоколах рассмотрения заявок участников конкурса ООО ЧОП «МЕГУР» и остальные заинтересованные стороны не могут оценить верность и правильность действий Заказчика при подведении итогов конкурса.

В данном случае принцип информационной открытости закупки не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю из содержания Протоколов не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя и порядок начисления баллов участникам процедуры, а также состав коллективной заявки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов оценки их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления баллов с указанием не только на то, каким именно положениям Документации, но и в какой части представленные документы не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого обоснования баллов и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14, а также Московское УФАС по Делу №077/07/00-12140/2020 (<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/350daf99-4607-4c1b-87d1-7ffb7c7dbc47/>).

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников

гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1, 24 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Признать в действиях Заказчика по проведению открытого конкурса на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (Реестровый номер извещения 32009405981) нарушения требований законодательства.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.
5. Обязать Заказчика провести открытый конкурс на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (Реестровый номер извещения 32009405981) в соответствии с требованиями законодательства.

Приложения:

1. Копия извещения о проведении открытого конкурса - 1 экз.;
2. Копия Конкурсной документации и Протоколов - диск 1 экз.;
3. Копия справки № 4320480 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов - 1 экз.;
4. Копии документов, подтверждающих право подписания настоящей жалобы – 2 стр.