



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fa.gov.ru

14.12.2020 № 8/17307

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «СИТИ-ОПТ»  
450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3  
оф. 25

**Заказчик:**

ГАУ РБ «Молочная кухня»  
450059, РБ, г. Уфа,  
ул. Р.Зорге, 9, корп. 3

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № ГО002/07/3-3176/2020  
по результатам рассмотрения жалобы ООО «СИТИ-ОПТ»  
на действия (бездействие) организатора торгов при закупке товаров, работ,  
услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О  
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

09.12.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

**Председателя Комиссии:**

– заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Членов Комиссии:**

– заместитель начальника отдела антимонопольного  
контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан;

– главный специалист – эксперт отдела  
антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Башкортостан.

При участии представителей:

от ООО «СИТИ-ОПТ» – (доверенность от 28.10.2020 №20),  
(доверенность от 10.01.2020)

от ГАУ РБ «Молочная кухня» - (доверенность от 29.09.2020  
№222),

рассмотрев жалобу ООО «СИТИ-ОПТ» (450022, РБ, г. Уфа, ул.  
Бакалинская, 3, оф. 25) от 30.11.2020 вх. №22590 на действия ГАУ РБ

0196036

«Молочная кухня» (450059, РБ, г. Уфа, ул. Р.Зорге, 9, корп. 3) при проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня» (извещение № 32009678685),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «СИТИ-ОПТ» (450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3, оф. 25) от 30.11.2020 вх. №22590 на действия ГАУ РБ «Молочная кухня» (450059, РБ, г. Уфа, ул. Р.Зорге, 9, корп. 3) при проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня» (извещение № 32009678685).

Из жалобы заявителя следует, что Заказчик установил в закупочной документации требования:

- о наличии опыта по успешной поставке (с учетом правопреемства) товара сопоставимого характера и объема в рамках исполнения контракта (договора);

- к упаковке товара и ее размерам;

- к показателю жирности творога и допустил противоречащее нормативной документации содержание пальмового масла;

Также из жалобы следует, что документация о закупке не содержит порядка формирования цены договора. Ограничил показатели количества белка в адаптированных молочных смесях для питания детей до бмес. В техническом задании в разделе 13 приводится 9 наименований поставляемого товара, а в п. 14 технического задания приводится 19 наименований товаров.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, представлены письменные возражения.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон №223-ФЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках, целями регулирования которого являются: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

13.11.2020 на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение №32009678685 о проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня».

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб (п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона №223-ФЗ, утвержденным Президиумом Верховного суда от 16.05.2018).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

На момент проведения рассматриваемой закупки Закупочная деятельность заказчика регламентировалась Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня», опубликованным в ЕИС (далее - Положение о закупке).

По доводу Заявителя о наличии опыта по успешной поставке (с учетом правопреемства) товара сопоставимого характера и объема в рамках исполнения контракта (договора) Комиссия сообщает следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Вместе с тем, представленное Заказчиком право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Комиссия отмечает, что в данном случае предметом рассматриваемой закупки является поставка пищевой продукции (детского питания).

Правительством РФ утверждено Постановление от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны оставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99).

Согласно п. 6 Приложения №2 к Постановлению №99 при закупке на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500000 рублей Заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки, в том числе наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота) на право заключить который проводится конкурс.

Таким образом, при установлении требования о наличии опыта исполнения одного контракта с ценой не менее 20% от начальной цены договора, Заказчик руководствовался Постановлением №99.

В связи с чем, указанный довод жалобы является необоснованным.

По доводу Заявителя о том, что документация о закупке не содержит порядка формирования цены договора Комиссия отмечает, что в п. 6 раздела VI информационной карты «порядок формирования цены договора (цены лота)» - Цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Поставщика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением Договора.

Согласно п. 1.2 проекта Договора на поставку пищевой продукции «Товар поставляется в пункты раздачи по адресам, указанным в Техническом задании, при этом скоропортящийся товар хранится в холодильном оборудовании, установленном Поставщиком в пунктах раздачи».

Согласно п. 2.4 проекта Договора в цену Договора включены стоимость упаковки, фурнитуры, сборочных, установочных погрузочно-разгрузочных, пусконаладочных работ, транспортные расходы, расходы по уборке и вывозу упаковочного материала, таможенному оформлению и страхованию товара и иные расходы, связанные с поставкой товара, в том числе расходы по предоставлению холодильного оборудования в пунктах раздачи товара.

Таким образом, документация о закупке содержит порядок формирования цены, указанный довод является необоснованным.

По доводу Заявителя о том, что Заказчиком в техническом задании в разделе 13 приводится 9 наименований поставляемого товара, а в п. 14 технического задания приводится 19 наименований товаров, Комиссия установила следующее:

Согласно п. 13 Технического задания приводится 9 наименований поставляемого товара. Также в п. 13 Технического задания указано: Заказчик указывает общее количество поставляемого товара, при этом Поставщик обязан поставить сухие смеси для детей и сухие каши в ассортименте (товар одного вида, но под разными товарными знаками (торговыми марками)) в соответствии с техническими характеристиками, изложенными в п. 14 Технического задания. В ассортименте должно присутствовать не менее 3 товарных знаков (торговых марок) сухих смесей для детей, не менее 2 товарных знаков (торговых марок) каш, не менее 2 товарных знаков (торговых марок) сухих смесей для беременных и кормящих женщин.

Таким образом, в п. 14 Технического задания Заказчик установил требования к качественным характеристикам, позволяющим определить соответствие поставляемого товара потребностям Заказчика к 19 наименованиям товара.

В этой связи, довод жалобы является необоснованным.

По доводу Заявителя о том, что Заказчик установил требования к показателю жирности творога и допустил противоречащее нормативной документации содержание пальмового масла Комиссия сообщает следующее.

Согласно позиции 16 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование к жирности творога: «Массовая доля жира должна быть 4.5%».

В соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» утвержденным

решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 №67 (далее – ТР ТС 033/2013) установлен диапазон содержания жира в твороге от 0,1г. до 35г. на 100г. продукта.

Следовательно, требование к жирности творога 4.5% ограничивает количество участников закупки и ассортимент товара, которые может быть предложен к поставке.

Также Заказчик не обосновал необходимость установления жирности именно 4.5%.

Также в техническом задании Заказчик допустил наличие в твороге пальмового масла.

Согласно ТР ТС 033/2013 творог – кисломолочный продукт, произведенный с использованием заквасочных микроорганизмов (лактококков или смеси лактококков и термофильных молочнокислых стрептококков) и методов кислотной или кислотно-сычужной коагуляции молочного белка с последующим удалением сыворотки путем самопрессования, и (или) прессования, и (или) сепарирования (центрифугирования), и (или) ультрафильтрации с добавлением или без добавления составных частей молока (до или после сквашивания) в целях нормализации молочных продуктов.

Таким образом, творог не может содержать пальмового масла.

В связи с этим указанные доводы являются обоснованными.

По доводу о том, что Заказчик в требованиях к поставляемым товарам включил требование к типу и размерам упаковки, Комиссия сообщает следующее.

Согласно позиции 6 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Упаковка должна быть банка с герметичной крышкой. Высота банки должна быть  $\geq 12$  см. Ширина банки не должна быть  $< 10$  см. Глубина банки не должна быть  $< 10$  см».

Позиции 5 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Упаковка должна быть банка с герметичной крышкой. Высота банки должна быть  $\geq 12$  см. Ширина банки не должна быть  $< 10$  см. Глубина банки не должна быть  $< 10$  см».

Позиции 7 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Упаковка должна быть банка высотой до 16 см».

Позиции 8 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Упаковка должна быть банка высотой до 16 см».

Позиции 9 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Упаковка должна быть банка высотой до 16 см».

Позиции 16 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Высота упаковки должна быть до 8 см. Ширина упаковки должна быть от 5 см. Длина упаковки должна быть до 8 см».

Позиции 19 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Вес банки должен быть  $< 450$  г».

Комиссией установлено, что в соответствии с п. 61 главы XI ТР ТС 033/2013 продукция детского питания на молочной основе для детей раннего возраста, адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие молочные смеси (в том числе сухие), сухие кисломолочные смеси, молочные напитки (в том числе сухие) для детей раннего возраста,

молочные каши, готовые к употреблению, и молочные каши сухие (восстанавливаемые до готовности в домашних условиях питьевой водой) для питания детей раннего возраста должны выпускаться в обращение на таможенной территории Таможенного союза только фасованными и упакованными в герметичную мелкоштучную упаковку, не превышающую следующий объем (или массу):

а) 1 кг - сухие продукты (адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие молочные смеси, сухие кисломолочные смеси, пищевая продукция прикорма на молочной основе, продукты моментального приготовления, молочные каши сухие (восстанавливаемые до готовности в домашних условиях питьевой водой));

б) 0,2 л - жидкие (адаптированные или частично адаптированные начальные или последующие смеси);

в) 0,25 л (кг) - молоко питьевое, сливки питьевые, кисломолочные продукты;

г) 0,1 кг - пастообразные продукты детского питания на молочной основе.

Таким образом, нормативно установлено только требование к герметичности, весу, а не типу и габаритам упаковки. Габариты, тип упаковки указанные в некоторых позициях товара, не регламентируется нормативными документами и не влияет на качество товара.

Заказчик не обосновал данное требование к типу и габаритам упаковки, довод является обоснованным.

По доводу о том, что Заказчик необоснованно ограничил показатели количества белка в адаптированных молочных смесях для питания детей до 6 мес., Комиссия сообщает следующее.

Согласно позициям 1, 2, 3 в п. 14 Технического задания Заказчик установил требование: «Пищевая ценность 100 мл готовой к употреблению смеси (белки) должно быть  $\leq 1.4$  г».

В соответствии Приложением 12 к ТР ТС 033/2013 Показатели пищевой ценности (на 100 мл готового к употреблению продукта) должна составлять 1,2-1,7г. белка.

Таким образом, Заказчик необоснованно ограничил участников закупки, которые могут поставить молочные смеси с содержанием 1,5-1,7 белка на 100 мл готового к употреблению продукта.

В связи с этим данный довод является обоснованным.

Согласно протоколу №32009678685/01 от 30.11.2020 на участие в закупочной процедуре поступили 3 заявки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных ее являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «СИТИ-ОПТ» (450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3, оф. 25) от 30.11.2020 вх. №22590 на действия ГАУ РБ «Молочная кухня» (450059, РБ, г. Уфа, ул. Р.Зорге, 9, корп. 3) при проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня» (извещение № 32009678685), является обоснованной в части требования к поставляемому товару.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СИТИ-ОПТ» (450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3, оф. 25) от 30.11.2020 вх. №22590 на действия ГАУ РБ «Молочная кухня» (450059, РБ, г. Уфа, ул. Р.Зорге, 9, корп. 3) при проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня» (извещение № 32009678685), обоснованной, в части требования к поставляемому товару.

2. Предписания не выдавать, так как выявленные нарушения не привели к отклонению заявок участников при проведении конкурса в электронной форме на поставку пищевой продукции для нужд ГАУ РБ «Молочная кухня» (извещение № 32009678685).

Председатель комиссии

Члены комиссии