



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Владимирской области**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ  
по делу №033/7/3-359/2020**

21 мая 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

<...> – председателя комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> - члена комиссии – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> – члена комиссии – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

в отсутствие представителя заявителя – ООО «Глобалс аудит», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика АО «Муромский приборостроительный завод» - <...> по доверенности № <...> г., <...> по доверенности <...>?

рассмотрев дело № 033/7/3-359/2020, возбужденное по жалобе ООО «Глобалс аудит» на действия заказчика - АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с РСБУ АО «Муромский приборостроительный завод» за 2020 год (извещение 32008964451),

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Глобалс аудит» на действия заказчика - АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении открытого конкурса в электронной форме по извещению № 32008964451 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с РСБУ АО "Муромский приборостроительный завод" за 2020 год.

06.03.2020 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с РСБУ АО «Муромский приборостроительный завод» за 2020 год.

Заказчик закупки: АО «Муромский приборостроительный завод»

Сведения о начальной (максимальной) цене договора 2 103 333 (два миллиона сто три тысячи триста тридцать три) руб. 33 коп., с учетом всех расходов, предусмотренных Проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Дата начала подачи заявок: 25.03.2020

Дата и время окончания срока подачи заявок, место их подачи: 08:00 (по местному времени организатора закупки) «10» апреля 2020 года в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом ЭТП.

Дата рассмотрения заявок: «16» апреля 2020 года.

Дата оценки и сопоставления, подведения итогов закупки: «23» апреля 2020 года.

Срок для отмены закупки: Организатор закупки вправе отменить закупку без каких-либо последствий в любой момент до окончания срока подачи заявок.

Заявитель обжалует порядок проведения закупки и требования документации.

В жалобе заявитель указал следующие доводы.

- Обязательный аудит не может закупаться в рамках ФЗ-223 и в рамках Положения заказчика, при этом предприятия с существенной долей госсобственности входят в перечень лиц, которые согласно ст.5 ФЗ-307 проводят обязательный аудит ежегодной отчетности, и закупка такого аудита проводится только в порядке ФЗ-44.

- В извещении прямо указано, что организатор закупки вправе отменить закупки без каких-либо последствий в любой момент до окончания срока подачи заявок, что невозможно в случае конкурса по ФЗ-44 и невозможно в случае проведения именно обязательного аудита.

- В извещении и в конкурсной документации в качестве требований к участникам должен быть указан конкретный вид аттестата для руководителя и членов рабочей группы аудиторов, который требуется по закону для проверки и выдачи аудиторского заключения.»

АО «Муромский приборостроительный завод» с доводами жалобы не согласилось, на рассмотрение дела были представлены письменные пояснения, в которых указано следующее.

«Положениями ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 20.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности) установлен перечень субъектов, обязанных определять исполнителя по договору о проведении обязательного аудита отчетности лица в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), к которым АО «МПЗ» не относится.

АО «МПЗ» является акционерным обществом и в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности обязано проводить обязательный аудит.

Однако АО «МПЗ» не являлся ни одной из перечисленных в п. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности организаций. В рассматриваемом случае Российская Федерация не владеет акциями АО «МПЗ», заказчик не является государственной корпорацией, государственной компанией, государственным (муниципальным) унитарным предприятием, поэтому договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности должен заключаться на основании Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее-ЕПОЗ, Положение), к которому заказчик присоединился согласно решению Совета директоров АО «МПЗ» от 04.03.16г (протокол №3-2016).

Следовательно, в данном случае Закон об аудиторской деятельности не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии с п.4 ст.5 Закона об аудиторской деятельности.»

Подробно позиция заказчика изложена в отзыве и дополнениях к отзыву на жалобу ООО «Глобалс аудит».

При рассмотрении дела № 033/7/3-359/2020 Комиссией Владимирского УФАС России установлено следующее.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Правовое регулирование закупок на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 26.11.2019) "Об аудиторской деятельности" (далее ФЗ «Об аудиторской деятельности», № 307-ФЗ).

АО «Муромский приборостроительный завод» осуществляет закупку на оказание услуг по проведению обязательного аудита в соответствии с требованиями п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 5 № 307-ФЗ в порядке, установленном № 223-ФЗ и Положением о закупке.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

(далее 223-ФЗ) настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Статья 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» устанавливает случаи проведения обязательного аудита в отношении отдельных организаций.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Письмо Минфина России N 24-04-06/3691 и ФАС России N РП/4072/18 от 24.01.2018 "О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности" разъясняет отдельные положения о закупке услуг по обязательному аудиту.

В частности в Письме указано следующее.

«Учитывая, что пункт 7 части 4 статьи 1 Закона N 223-ФЗ исключает из сферы применения Закона N 223-ФЗ только отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Закона N 307-ФЗ, Минфин России и ФАС России приходят к следующим выводам:

...юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не указанные в части 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом N 223-ФЗ, положением заказчика о закупке.»

Исходя из информации, представленной заказчиком, Комиссией установлены сведения.

АО «МПЗ» является акционерным обществом и в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности обязано проводить обязательный аудит.

Извещение № 32008964451 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного аудита размещено заказчиком на сайте 06.03.2020 г.

Согласно списку зарегистрированных лиц АО «МПЗ» по состоянию на указанную дату (06.03.2020 г.) более 94 % акций заказчика принадлежали АО «Спецхимия».

В соответствии с ч. 2 ст. 105.2 Налогового кодекса Российской Федерации доля прямого участия лица в организации признается непосредственно принадлежащая такому лицу доля голосующих акций этой организации или непосредственно принадлежащая такому лицу доля в уставном (складочном) капитале (фонде) этой организации, а в случае невозможности определения таких долей - непосредственно принадлежащая такому лицу, являющемуся участником этой организации, доля, определяемая пропорционально общему количеству участников этой организации.

В п. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, указан исчерпывающий перечень организаций, обязанных проводить аудит в соответствии с Законом о контрактной системе, это: организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственные корпорации, государственные компании, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия.

АО «МПЗ» не являлся ни одной из перечисленных в п. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности организаций. В рассматриваемом случае Российская Федерация не владела акциями АО «МПЗ», заказчик не являлся государственной корпорацией, государственной компанией, государственным (муниципальным) унитарным предприятием, поэтому договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности должен заключаться на основании Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее-ЕПоз, Положение), к которому заказчик присоединился согласно решению Совета директоров АО «МПЗ» от 04.03.16г (протокол №3-2016).

В рассматриваемом случае Закон об аудиторской деятельности не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии с п.4 ст.5 Закона об аудиторской деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 7.1 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.

В силу ч. 1 ст. 7.2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления.

Более 90% акций АО «МПЗ» принадлежат иному коммерческому обществу - АО «Спецхимия». АО «МПЗ» не является государственной корпорацией, государственной компанией, государственным (муниципальным) унитарным предприятием.

Следовательно, договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в АО «МПЗ» заключается на основании Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Единого положения о закупке Государственной корпорации "Ростех".

Таким образом, довод ООО «Глобас аудит» признан необоснованным.

Комиссия рассмотрела довод заявителя о необходимости установления требования в документации о наличии у участников закупки конкретного вида аттестата единого образца, выдаваемого СРО после 01.01.2011 г.

В п. 1.7 Приложения № 1 к информационной карте конкурса установлены следующие требования.

для участников закупки – аудиторских организаций:

- наличие членства в одной из саморегулируемых организаций аудиторов;

для участников закупки – индивидуальных аудиторов:

- наличие членства в одной из саморегулируемых организаций аудиторов;
- наличие квалификационного аттестата аудитора

для участников закупки – аудиторских организаций необходимо представить следующие документы:

- выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций, заверенная саморегулируемой организацией аудиторов, выданная не ранее месяца до даты подачи заявки на участие в закупке;
- копия документа, подтверждающего членство саморегулируемом профессиональном сообществе объединения аудиторов, внесенном в государственный реестр СРО аудиторов, заверенного подписью руководителя участника закупки и печатью организации (при наличии).

для участников закупки – индивидуальных аудиторов необходимо представить следующие документы:

- выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций, заверенная саморегулируемой организацией аудиторов, выданная не ранее месяца до даты подачи заявки на участие в закупке
- копия квалификационного аттестата аудитора.
- копия документа, подтверждающего членство саморегулируемом профессиональном сообществе объединения аудиторов, внесенном в государственный реестр СРО аудиторов, заверенного участником закупки собственноручно и печатью (при наличии).

В п. 9 приложения № 3 к информационной карте установлен аналогичный перечень документов к заявке.

Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества осуществляется аудиторской организацией или индивидуальным предпринимателем.

В соответствии со ст. 3 № 307-ФЗ аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

В соответствии со ст. 4 № 307-ФЗ аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

Исходя из указанных норм следует, что лицам осуществляющим оказание аудиторских услуг, для подтверждения соответствия участника требованиям, предъявленным законодательством Российской Федерации, достаточно предоставить

копию документа, подтверждающего членство в саморегулируемой организации и копии квалификации аттестата аудитора.

С 1 января 2011 года участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) вправе лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций аудиторов и имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные Минфином России до 1 января 2011 года либо выданные в порядке, установленном частями 1 - 8 статьи 11 и частью 4 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности, с 1 января 2011 года.

В соответствии с п. 4.1. ст. 23 № 307-ФЗ с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 5 № 307-ФЗ обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Установлено, что АО «МПЗ» не относится к организациям, перечисленным в ч. 3 ст. 5 № 307-ФЗ, следовательно, данные требования о необходимости определенного виде аттестата не распространяются на заказчика и рассматриваемую закупку. Обязательный аудит может проводиться аудиторами, отвечающим требованиям законодательства, соответствующие определению аудитора и аудиторской организации, получившие аттестат и включенные в СРО.

Положения ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности не распространяются на заказчика, таким образом, необходимые к оказанию в рамках данной закупки услуги может осуществлять аудиторская организация с участием аудитора, имеющего любой тип квалификационного аттестата.

В связи с вышеизложенным, комиссией принято решение о признании данного довода жалобы необоснованным.

Относительно довода о досрочной отмене закупки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с п. 5 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ Заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Аналогичное положение предусмотрено Положением о закупке.

В соответствии с п. 1 ст. 12.10.1 Единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее - ЕПоЗ) решение об отмене закупки может быть принято в

любой момент до наступления времени и даты окончания срока подачи заявок при проведении любой конкурентной процедуры закупки.

Порядок, условия проведения процедуры закупки услуг по обязательному аудиту, требования к участникам закупочной процедуры установлены в п.19.13ЕПоЗ.

Как указывает заказчик, на стадии отмены закупки до окончания срока подачи заявок заказчик не располагает информацией об участниках закупочной процедуры, в связи с чем не может уклониться от заключения договора с «нежелательным победителем» путем отмены закупки. При этом отказ от процедуры закупки в этом случае не лишает возможности заказчика провести закупочную процедуру позднее и не освобождает общество от проведения обязательного аудита, как того требует Закон об аудиторской деятельности.

На момент принятия решения Комиссия установила, что оспариваемая закупка фактически была проведена, заказчиком размещены протокол рассмотрения заявок от 16.04.2020 г., протокол подведения итогов квалификационного отбора от 24.04.2020 г.

Таким образом, закупка проведена в соответствии с положениями извещения и документации.

В связи вышеизложенным, довод заявителя Комиссия считает необоснованным.

Изучив материалы дела, представленные на рассмотрение дела, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующему выводу.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимся) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В связи с вышеизложенным, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии нарушений в положениях документации и отсутствии нарушения порядка проведения закупки по извещению № 32008964451 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с РСБУ АО



«Муромский приборостроительный завод» за 2020 год, и признании жалобы ООО «Глобалс аудит» необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» на действия заказчика - АО «Муромский приборостроительный завод» при проведении открытого конкурса в электронной форме по извещению № 32008964451 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с РСБУ АО «Муромский приборостроительный завод» за 2020 год, необоснованной.

2. Предписание заказчику - АО «Муромский приборостроительный завод» не выдавать.

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.*

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>