

ПАО «Ростелеком»

Достоевского ул., д. 15,
Санкт-Петербург, 191002

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

ООО «Газстрой»

Юности ул., д. 5,
г. Люберцы, 140013

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-745/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Газстрой» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

22.09.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«..»

при участии представителей:

ПАО «Ростелеком»: «..»

представили АО «ЕЭТП», ООО «Газстрой» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством видео-конференцсвязи жалобу ООО «Газстрой» от 17.09.2020 № 765281(35) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Корпоративного центра ПАО «Ростелеком» (извещение № 32009362400), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:



В ФАС России поступила жалоба ООО «Газстрой» (далее – Заявитель) от 17.09.2020 № 765281(35) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Корпоративного центра ПАО «Ростелеком» (извещение № 32009362400) (далее — Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» (далее — Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса предложений, документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 29.07.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 279 379 136,59 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 18.09.2020;
4. Дата подведения итогов — 28.10.2020;
5. На участие в Запросе предложений подано 2 заявки.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 21.09.2020 до 22.09.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, поскольку Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие участника в реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО)» (далее — Критерий 1), а также «Демпинговое снижение цены» (далее — Критерий 2).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

Пунктом 13 Извещения установлены порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев, в том числе критерий «Наличие участников в реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО)» (далее – Реестр).

Согласно указанному критерию оценка заявок участников Запроса предложений осуществляется следующим образом:

«Содержание:

- наличие в Реестре – 100 баллов
- отсутствие в Реестре – 0 баллов

Подтверждается наличием в реестре по адресу: <https://белыйфм.рф/> (далее – сайт БелыйФМ.рф)».

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что указанный Реестр

не является государственным, поскольку согласно сведениям размещенным на сайте БелыйФМ.рф, держателем Реестра и администратором информационного ресурса БелыйФМ.рф является саморегулируемая организация Ассоциация клининговых и фасилити операторов (СРО АКФО).

При этом Комиссия ФАС России, изучив указанный критерий оценки, пришла к выводу о том, что указанный порядок оценки о наличии участника в Реестре обязывает участника Запроса предложений в сроки до окончания подачи заявок на участие в закупке пройти регистрацию на сайте БелыйФМ.рф, при этом учитывая сроки на подачу заявки, а также тот факт, что для прохождения соответствующей регистрации участнику необходимо получить согласование СРО АКФО, возможность получения баллов по указанному критерию зависит от волеизъявления третьих лиц. Кроме того Комиссией ФАС России установлено, что участнику при регистрации в Реестре, необходимо ежегодно необходимо оплачивать технический сбор в размере 10 000 рублей, что налагает дополнительные финансовые и временные обязательства на участника закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика ненадлежащим образом установившего порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1 нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 13 Извещения установлен порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев, в том числе Критерий № 2.

Согласно указанному критерию оценка заявок участников Запроса предложений осуществляется следующим образом:

«Критерий «Демпинговое снижение цены» (Rai) оценивается исходя из поданных участниками Запроса предложений по основному коэффициенту снижения цены:

Оцениваемая характеристика (размер коэффициента снижения цены)	Оценка, в баллах
Rai 0,95 включительно и более	100 баллов
Rai менее 0,95 – 0,92 включительно	75 баллов
Rai менее 0,92 – 0,89 включительно	50 баллов
Rai менее 0,89 – 0,86 включительно	25 баллов
Rai менее 0,86	0 баллов

Максимальное количество баллов по критерию – 100».

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником закупки максимального снижения цены договора такому участнику присваивается наименьшее количество баллов по Критерию № 2, при этом участникам Запроса предложений, представившим минимальное

снижение цены договора, будет присвоено максимальное количество баллов по критерию «Демпинговое снижение цены». Предложенный Заказчиком порядок оценки свидетельствует об отсутствии объективности оценки по ценовому критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а так же не позволяет выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, значимость критерия «Цена договора» составляет 40%, при этом значимость ценового критерия «демпинговое снижение цены» - 20%, что умаляет принцип добросовестной ценовой конкуренции при проведении закупок.

Кроме того, Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих, что снижение начальной максимальной цены договора по предмету Закупки на 15% является демпинговой ценой.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии объективности по указанному критерию, так как вышеуказанный порядок оценки по Критерию № 2 не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Газстрой» «...» от 17.09.2020 № 765281(35) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» «...») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Корпоративного центра ПАО «Ростелеком» (извещение № 32009362400) обоснованной.
2. Признать ПАО «Ростелеком» нарушившим пункты 13, 14 часть 10

статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 22.09.2020 № 223ФЗ-745/20 не выдавать, поскольку предписание выдано ранее по делу от 22.09.2020 № 223ФЗ-744/20 .

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 22.09.2020 № 223ФЗ-744/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

«..»