



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1510/2021

08 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2021 года. Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по иску Муниципального казенного учреждения "Городское хозяйство и лесничество" (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д. 3/1, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании решения по делу №004/06/54.3-190/2021 от 09.06.2021 незаконным, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Джули».

В судебном заседании принимали участие представители:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Дымова А.Е., представитель, копия диплома и доверенности в деле, от третьего лица - не явился, извещен.

Суд установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйство и лесничество» (далее – истец, МКУ) обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – ответчик, УФАС по РА) о признании решения по делу №004/06/54.3-190/2021 от 09.06.2021 незаконным.

В обоснование своих требований истец указал, что было неверно распределено бремя доказывания при рассмотрении жалобы, истец был вправе устанавливать

характеристики, условия и критерии для оценки участников торгов (закупки), действия истца соответствуют законодательству.

Ответчик отзывом исковые требования не признал, в обоснование своей позиции указал, что действовал в пределах своей компетенции, при принятии решения нарушений действующего законодательства допущено не было, просил в иске отказать.

В ходе рассмотрения дела, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Джули».

В судебное заседание явился представитель ответчика. Представители истца и третьего лица не явились, извещены.

Суд, руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил провести судебное заседание в отсутствие представителей не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного заседания.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, поддержал доводы отзыва на иск.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай 02.06.2021 г. поступила жалоба ООО «Джули» на действия заказчика – МУ «Городское хозяйство и лесничество» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме №0377300028721000154 «Реконструкция элемента улично-дорожной сети на отрезке автомобильной дороги по ул.Ленина от дома №53 до дома №57 в г.Горно-Алтайске».

ООО «Джули» в жалобе указало, что заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе установлен нестоимостной критерий оценки заявок – наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ по строительству и/или реконструкции объектов капитального строительства, подтвержденного исполненными контрактами: заключенными исполненными за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе; без применения к такому участнику по данным контрактам неустоек (штрафов, пеней); стоимостью не менее 100% от начальной (максимальной) цены контракта.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что 04.05.2021 уполномоченным органом Администрацией города Горно-Алтайска на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса в

электронной форме №0377300028721000154 «Реконструкция элемента улично-дорожной сети на отрезке автомобильной дороги по ул.Ленина от дома №53 до дома №57 в г.Горно-Алтайске». Заказчиком является МКУ «Городское хозяйство и лесничество».

09.06.2021 по результатам рассмотрения указанной жалобы решением комиссии УФАС по РА по делу №004/06/54.3-190/2021 вынесено решение о нарушении МКУ «Городское хозяйство и лесничество» пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления в конкурсной документации требований к показателям нестоимостного критерия оценки заявок, не соответствующих Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Не согласившись с вышеназванным решением МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилась в суд с заявлением.

При рассмотрении настоящего спора суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение № 331), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 5.3.9. Положения №331 Федеральная антимонопольная служба рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика.

Пунктом 7.7. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Приказ ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15 (далее – Положение №649/15), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает единое решение: о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных

положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Закона.

В силу части 3 статьи 24 Закона №44-ФЗ под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом

конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Законом.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона №44-ФЗ установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона №44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так в соответствии с пунктом 10 Правил №1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Подпунктом «б» пункта 27 Правил №1085 установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В соответствии с пунктом 27(2) Правил №1085 в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона №44-ФЗ, по нестоимостному критерию оценки квалификация участников закупки, в том числе

наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

В пункте 24 Информационной карты (раздел 1 документации на открытый конкурс в электронной форме №0377300028721000154) указано, что критерии оценки заявок, величины значимости данных критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок, указаны в приложении № 1 к разделу 1 «Информационная карта».

Согласно пункту 2 регламента оценки заявок на участие в закупке (приложение № 1 к Информационной карте) заявки участников закупки оцениваются по нестоимостному критерию оценки «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а именно: опыт участника по успешному выполнению работ по строительству и/или реконструкции объектов капитального строительства. Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контрактов в соответствии с условиями, установленными в контрактах, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Подтверждение опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера, является: предоставленные копии контрактов (договоров) за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, заключенных и исполненных государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) в рамках Закона №44-ФЗ, Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также договоров, заключенных в соответствии с гражданским законодательством, на выполнение работ по строительству и/или реконструкции линейного объекта (искусственные (мостовые) сооружения). При этом стоимость каждого контракта должна составлять не менее 100% от начальной (максимальной) цены.

Порядок оценки заявок по нестоимостному критерию определяется по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил №1085.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Как следует из заявления МКУ «Городское хозяйство и лесничество» требование о предельном сроке, ранее которого опыт участника по исполнению контракта не учитывается, установлен исходя из потребностей заказчика и понимания сопоставимости и актуальности опыта в выполнении конкретных работ.

Рассмотрев материалы заявления, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что требование заказчика о подтверждении наличия опыта выполнения аналогичных видов работ контрактами, заключенными и исполненными за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является незаконным, приводит к ограничению возможности участника закупки получить максимальное количество баллов, так как законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1035 не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 2 года или другой период).

Данное требование может привести к ограничению числа участников закупки, имеющих исполненные контракты ранее указанного срока (например, за 3 или 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке) и создает преимущества определенным участникам закупки (имеющим контракты, заключенные и исполненные за последние 2 года), тогда как срок заключения контрактов не может свидетельствовать о наличии или отсутствии соответствующего опыта.

Доводы заявителя в части того, что вне зависимости от наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, такой участник сможет подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией, судом отклонены. Участник, у которого отсутствует опыт успешного выполнения аналогичных работ действительно вправе подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией. Вместе с тем, данный участник не сможет получить баллы более 0 по критерию оценки «квалификация участника закупки», что в нарушение принципа обеспечения

конкуренции между участниками закупок (статья 8 Закона №44-ФЗ) ставит в преимущественное положение участников закупок, имеющих заключенные и исполненные контракты за 2 года до участия в закупке.

Ссылки заявителя на то, что заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, мотивированные письмами Минфина России 17.04.2020 № 24-05-05/30961, от 13.08.2020 № 24-02-08/70973, решением ФАС России от 01.12.2020 № КГОЗ-385/20, судом признаны несостоятельными.

Так, в перечисленных письмах указано, что заказчик, устанавливая в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе не должен допускать установления требований, влекущих за собой ограничение количество участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме. В рассматриваемом случае, неправомерно установленные заказчиком требования к показателю нестоимостного критерия оценки заявок могли привести к ограничению количества участников закупки, установлению преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, необоснованному ограничению конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, обоснованно принято Управлением с соблюдением порядка, установленного действующем законодательством.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления МКУ «Городское хозяйство и лесничество» не имеется.

При вынесении решения по делу суд принимает во внимание, что корреспонденция направлялась лицам, участвующим в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с частью 2 указанной статьи, данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В части 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан [адрес](#) юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1 ГК РФ](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При рассмотрении спора суд руководствовался разъяснением, данным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2016 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: По смыслу [пункта 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом и втором](#) настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, возможные ссылки лиц, участвующих в деле, о не извещении его о месте и времени судебного разбирательства будут прямо противоречить действующему законодательству Российской Федерации и не могут быть приняты во внимание судами, поскольку иное прямо противоречит Закону.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного

заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции, недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом отказа в иске судебные расходы по делу относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Муниципального казенного учреждения "Городское хозяйство и лесничество" (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д. 3/1, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) отказать.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев