



КОПИЯ

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» октября 2021 года

Дело № А79-6517/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28.09.2021.
Полный текст постановления изготовлен 05.10.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М.,
судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Свет» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15.06.2021 по делу № А79-6517/2020,
принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Свет» (ИНН 2130171258, ОГРН 1162130057011) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 16.03.2020 по делу № 021/01/14.8-22/2020 и прекращении производства по делу № 021/01/14.8-22/2020,
с участием третьих лиц: казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, бюджетного учреждения Чувашской Республики «Ядринская центральная районная больница им. К.В. Волкова» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В отдел товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) из отдела контроля закупок поступила информация о рассмотренной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Империя» на действия аукционной комиссии заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Ядринская центральная районная больница им. К.В. Волкова» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – заказчик, БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии), уполномоченного учреждения - казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, по результатам которой при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания поликлиники БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии (изв. № 0815200000119000217) в действиях победителя аукциона - общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Свет» (далее - Общество) выявлено предоставление недостоверных сведений в отношении характеристик участника закупки, указывающих на признаки недобросовестной конкуренции.

Решением Управления по делу № 021/06/69-348/2019 зафиксировано, что Общество ввело в заблуждение аукционную комиссию заказчика и уполномоченного учреждения, представив в составе своей заявки недостоверные документы относительно опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Усмотрев в действиях победителя указанного аукциона признаки недобросовестной конкуренции, Управление возбудило 13.01.2020 дело № 021/01/14.8-22/2020.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления пришла к выводу о том, что действия Общества по предоставлению аукционной комиссии при участии в электронном аукционе № 0815200000119000217 на капитальный ремонт здания поликлиники БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии заведомо недостоверных сведений относительно наличия опыта работы и соответствия участника аукциона требованиям документации об аукционе, содержат все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции и соответственно нарушают статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Антимонопольным органом 16.03.2020 вынесено решение по делу № 021/01/14.8-22/2020 о признании действий Общества, выразившихся в предоставлении аукционной комиссии при участии в электронном аукционе № 0815200000119000217 на капитальный ремонт здания поликлиники БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии заведомо недостоверных сведений относительно наличия опыта работы и соответствия участника аукциона требованиям документации об аукционе, нарушением статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Управлением 16.03.2020 выдано предписание № 021/01/14.8-22/2020, согласно которому Обществу в срок до 15.04.2020 следует перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 8 557 481 руб. 81 коп.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления от 16.03.2020 по делу № 021/01/14.8-22/2020 и прекращении производства по делу № 021/01/14.8-22/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии.

Решением от 15.06.2021 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Заявитель апелляционной жалобы утверждает, что пункт предупреждения в части возложения обязанности перечислить в федеральный бюджет денежные средства нарушает права и законные интересы Общества в сфере экономической деятельности.

Общество поясняет, что его действия по расторжению контракта свидетельствуют об устранении причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства. Иными словами, нарушение антимонопольного законодательства прекращено. В этой связи согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случае его устранения.

Как считает Общество, в связи с добровольным устранением причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, производство по делу № 021/01/14.8-22/2020 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Лица, участвующие в деле, отзывают на апелляционную жалобу в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой

информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

На основании части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В порядке части 1 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 26 Информационной карты документации о рассматриваемом электронном аукционе установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99.

Согласно установленному требованию у участников закупки должно быть наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ,

относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Пунктом 27.1 Информационной карты документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Согласно вышеуказанному пункту вторая часть заявки, в том числе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 26 Информационной карты электронного аукциона (документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 2 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (группа работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства)):

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, уполномоченным учреждением - казенным учреждением Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики 28.03.2019 в 13 час. 18 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0815200000119000217 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания поликлиники БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии по адресу: Чувашская Республика, г.Ядрин, ул. Комсомольская, д.15, с начальной (максимальной) ценой контракта 53 810 210 руб.

Заказчиком объявленного аукциона является БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии, уполномоченным учреждением - казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

На участие в данном аукционе подано 14 заявок, в том числе Обществом, все из которых допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0815200000119000217 от 25.04.2019 победителем аукциона признано Общество, предложившее цену контракта 43 855 321 руб. 15 коп.

В соответствии с заключенным между заказчиком и победителем аукциона контрактом от 20.05.2019 № 26/2019-ЭА срок его исполнения - до 31.12.2019.

Участникам данного аукциона необходимо предоставить информацию о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года стоимостью не менее чем 10 762 042 руб.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что во исполнение требований части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 Обществом в составе второй части заявки приложены следующие документы, в том числе:

- копия договора подряда от 10.05.2018, заключенного между Обществом и Александровым Виталием Михайловичем на общую сумму 13 392 411 руб.;

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп.;

- справки стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп.;

- акт сдачи-приемки законченных работ по капитальному ремонту здания от 28.12.2018, в соответствии с которым работы выполнены в полном объеме в соответствии с договором подряда от 10.05.2018 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп.

С учетом пункта 4.2 договора подряда от 10.05.2018 оплата по договору производится по безналичному расчету в российских рублях в течение 5 дней после выполнения объемов работ.

В целях установления достоверности представленных победителем аукциона сведений и документов, касающихся наличия опыта исполнения контракта, Обществу направлен запрос о необходимости представления документов, подтверждающих фактическое исполнение и оплату денежных средств по договору подряда от 10.05.2018, заключенному между Обществом и Александровым Виталием Михайловичем.

В ответ на данный запрос Общество представило копии банковских выписок по лицевому счету, открытому в Чувашском отделении № 8613 ПАО «Сбербанк России», а также копии платежных поручений от 25.05.2018, от 28.12.2018, от 16.01.2019, свидетельствующих о перечислении Обществу Александровым В.М. денежных средств на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп.

Между тем, согласно письму Чувашского отделения № 8613 ПАО «Сбербанк России» от 02.10.2019 № 01-17/24 (ДСП) операции по перечислению денежных средств по представленным копиям платежных поручений Александровым В.М. в пользу Общества не совершались.

При этом информация о фактах претензионной работы между сторонами договора подряда от 10.05.2018 не представлена.

Таким образом, представленная Обществом информация о наличии у него опыта исполнения контрактов на требуемую сумму, позволившая ему принять участие и стать победителем в проводимой закупке, содержала недостоверную информацию.

Общество, представив копию договора подряда от 10.05.2018, акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп., справки стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп., акт сдачи-приемки законченных работ по капитальному ремонту здания, в соответствии с которыми работы по договору подряда от 10.05.2018 на общую сумму 13 392 411 руб. 57 коп. выполнены в полном объеме, ввело в заблуждение аукционную комиссию заказчика и уполномоченного учреждения относительно соответствия участника (победителя) аукциона требованиям документации об аукционе.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9).

В главе 2.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. К актам недобросовестной конкуренции, запрещенным положениями указанной главы, помимо прямо перечисленных в ней, могут быть отнесены любые иные формы недобросовестной конкуренции, наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции (статья 14.8 Закона о защите конкуренции).

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда). Совокупность указанных действий признается актом недобросовестной конкуренции.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и

непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством, при этом такие действия причиняют, могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам и позволяют ответчику рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного поведения в целях получения неконкурентных преимуществ.

Таким образом, в настоящем случае при добропорядочном поведении Общество, зная о требованиях к наличию опыта работы, предъявляемых заказчиком вышеуказанного аукциона, привело бы к тому, что Общество не смогло бы участвовать в аукционе, что способствовало созданию возможности иным добросовестным участникам аукциона выиграть в аукционе, заключить муниципальный контракт и получить прибыль за выполненные работы.

Указанные действия Общества привели к введению в заблуждение аукционной комиссии в отношении наличия опыта работы и соответствия участника аукциона требованиям документации об аукционе, что повлекло получение им преимуществ перед другими участниками аукциона при осуществлении предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что комиссия Управления обоснованно признала действия Общества по предоставлению аукционной комиссии при участии в электронном аукционе № 08152000011 9000217 на капитальный ремонт здания поликлиники БУ «Ядринская ЦРБ» Минздрава Чувашии заведомо недостоверных сведений относительно наличия опыта работы и соответствия участника аукциона требованиям документации об аукционе, содержащими все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции и, соответственно, нарушающими статью 14.8 Закона о защите конкуренции.

В качестве меры по устранению последствий обнаруженного правонарушения Управление предписанием от 16.03.2020 № 021/01/14.8-22/2020 предложило Обществу перечислить в бюджет сумму, полученную по договору, заключенному в результате действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции.

Исходя из части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном данным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта).

Применительно к настоящему случаю мера, выбранная в качестве устранения последствий выявленного правонарушения в виде предложения перечислить в бюджет денежные средства, полученные по договору, соразмерна совершенному Обществом нарушению и отвечает целям института пресечения недобросовестной конкуренции.

Как следует из материалов дела, Общество получило выгоду от своего недобросовестного поведения, поэтому должно устранить последствия нарушения путем возврата в бюджет дохода, полученного в результате оплаты услуг по государственному контракту.

При этом под доходом следует понимать всю сумму денежных средств, полученную хозяйствующим субъектом в результате нарушения антимонопольного законодательства, без учета понесенных им расходов.

Таким образом, предложение Управления о перечислении в бюджет суммы, полученной по договору, заключенному в результате действий, содержащих признаки недобросовестной

конкуренции, соответствует нормам Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах решение антимонопольного органа от 16.03.2020 по делу № 021/01/14.8-22/2020 и предписание Управления от 16.03.2020 № 021/01/14.8-22/2020 соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы Общества.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Вопреки положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество не доказало нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа своих прав и законных интересов, а также воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий для признания незаконным решения государственного органа в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество. Неверно уплаченная по платежному поручению от 06.07.2021 № 125 государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15.06.2021 по делу № А79-6517/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Свет» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Свет» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 рублей, неверно уплаченную по платежному поручению от 06.07.2021 № 125.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева

Handwritten signature
_____ (подпись)
_____ (подпись)