

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Чувашской Республике – Чувашии  
(Чувашское УФАС России)  
28015, г. Чебоксары, Московский проспект, 2  
Электронная почта: to21@fas.gov.ru

1605-004/М  
29.07.20

Заявитель: (

ия,

Заказчик (организатор торгов):

АО «Дорэкс»

Адрес местонахождения:

428000, Чувашская Республика,  
г. Чебоксары, Марпосадское шоссе, д. 13/1,

Телефон: (8352) 63-25-70, 63-16-41

Факс: (8352) 63-08-57

Электронная почта: doreks@bk.ru.

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»,

Адрес местонахождения:

127006, г. Москва,  
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1.

29.07.2020 г.

Жалоба  
на действия заказчика,  
комиссии по осуществлению закупок.

Комиссия заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на площадке ЭТП РТС-тендер 223 Ф3 (<http://www.rts-tender.ru/>, номер закупки **1822881**) и официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru>, номер закупки в ЕИС **32009310730**) на определение поставщика и заключения договора поставки среди МСП нефтепродуктов (Бензин 92, ДТ летнее ЕВРО) на август-сентябрь 2020 г. для нужд АО «Дорэкс» (56) (далее по тексту именуемая – «Закупка») на основании протокола подведения итогов запроса предложений № 1822881, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства размещённого 20.07.2020 г. (опубликованного 21.07.2020) (далее по тексту – «Протокол») признала победителем ООО

» 22.07.2020 направило через оператора электронной площадки запрос 132243 о разъяснении результатов Закупки.

АО «Дорэкс» 27.07.2020 через оператора электронной площадки направило разъяснение на запрос 132243 о разъяснении результатов Закупки.

ООО «» не устроили данные АО «Дорэкс» разъяснения на запрос касательно оформления Протокола и подведения итогов Закупки, что послужило основанием для подачи настоящей жалобы.

Считаем, что при оформлении Протокола АО «Дорэкс», комиссии по осуществлению закупок были допущены следующие нарушения:

1. Несоответствие отражённой в Протоколе дате публикации как «20.07.2020» дате публикации Протокола согласно данным оператора «21.07.2020» и времени добавления Протокола «21.07.2020 14:13:04 (по московскому времени)». Протокол на наш взгляд не мог быть надлежащим образом оформлен 20.07.20, поскольку 20.07.20 г. в 16-00 в адрес ООО «» поступил запрос на разъяснения положения Заявки. Срок ответа на запрос был установлен как 17-00 20.07.2020 г. Таким образом Протокол мог быть оформлен 20.07.20 только после 17-00, что с учётом содержащихся в Протоколе сведений о подписании Протокола 11 членами комиссии из 12 видится маловероятным, так как для совершения все необходимых действий по подведению итогов Закупки и оформлению Протокола произошло бы далеко за пределами рабочего дня, что вряд ли бы нашло понимание у подписавших Протокол членов комиссии. Искажение даты публикации протокола на наш взгляд имеет своей целью введение заинтересованных лиц в заблуждение относительно истечения

сроков по Закупке (обжалования и т.п.). В разъяснении АО «Дорэкс» говорится о том, что 20.07.20 г. это дата начала подведения итогов Закупки, однако в Протоколе 20.07.20 отражена как дата публикации Протокола, а не дата начала подведения итогов Закупки. Кроме того, протокол рассмотрения вторых частей заявок по Закупке был опубликован только 21.07.2020 г.

2. Отсутствие отражения в Протоколе информации о ценовых предложениях участников.

В Протоколе отсутствует отражение ценовых предложений участников, что является нарушением п. 4 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее по тексту – «Закон»), а также подп. 3 п. 12.7.6 Положения «О закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Дорэкс» (приложение к протоколу заседания совета директоров АО «Дорэкс» № 19 от 27.12.2018 г. (далее по тексту – «Положение»). Разъяснения АО «Дорэкс» о том, что ценовые предложения участников на самом деле есть в Протоколе для нас непонятны, поскольку ценовых предложений участников в Протоколе нет.

3. Несоответствие между содержащимися в Протоколе сведениями о предложении ООО лучшего ценового условия исполнения договора и присвоении заявке ООО порядкового номера «2».

В Протоколе содержатся сведения о том, что ООО " " предложило лучшие ценовые условия исполнения договора, в связи с чем согласно п. 6.7.5. Положения а также 4.6.2 Документации Закупки, п 16 Информационной карта запроса предложений (Извещение) документации Закупки заявке ООО " " должен был быть присвоен первый номер. Однако в Протоколе заявке ООО " " присвоен второй номер, что с учётом отсутствия сведений о ценовых предложениях участников позволяет предположить, что ООО " " не является победителем. АО «Дорэкс» поясняет что порядковый номер «2» присвоен заявке ООО " " оператором с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, что ещё больше запутывает ситуацию, поскольку заявке ООО " " присвоен порядковый номер «1» оператором с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, то согласно п. 6.7.5. Положения а также 4.6.2 Документации Закупки, п 16 Информационной карта запроса предложений (Извещение) документации Закупки, ООО " " является победителем закупки.

4. Необоснованный отказ АО «Дорэкс» от оценки заявок по критериям, предусмотренным пунктом 16 Информационной карты запроса предложений (Извещения) документации Закупки при подведении итогов Закупки.

Пункт 8 Протокола содержит следующие сведения:

«Порядок подведения итогов: Заявке на участие, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. Оценка по критериям не производилась.».

Каких-либо пояснений в связи с чем не проводилась оценка по предусмотренным документацией Закупки критериям в Протоколе не содержится. Разъяснение АО «Дорэкс», как и в других случаях, только больше запутывает ситуацию, поскольку согласно позиции АО «Дорэкс» требования об обеспечении конкуренции даже без оценки по критериям были все равно соблюдены, а процедура оценки по критериям приравнивается к квалификационному отбору, которого документация Закупки не предусматривает.

Излагаем пункт 16 Информационной карты запроса предложений (Извещения) документации Закупки (далее по тексту – «Пункт 16») полностью:

16.	Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений	Комиссия принимает к оценке и сопоставлению только те заявки, которые полностью соответствуют всем требованиям документации о Запросе предложений. Оценка заявок на участие в Запросе предложений будет производиться по следующим критериям: Цена договора – 70%, Квалификация участника – 30%. 1. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость. 2. Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100. 3. Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени привлекательности предложений участников производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый
-----	---	---

		<p>рейтинг, присваивается первый номер. Первый номер может быть присвоен нескольким заявкам, набравшим наибольший итоговый рейтинг. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.</p> <p><b>Цена договора – значимость 70%</b></p> <p>Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:</p> $R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$ <p>где: <math>R_{ai}</math> – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию  <math>A_{max}</math> – начальная (максимальная) цена договора.  <math>A_i</math> – цена договора предложенная i-м участником.</p> <p>При участии в закупке участников с разными системами налогообложения, сравнение цен участников закупки производится без учета НДС.</p> <p><b>Квалификация участника – значимость 30%</b></p> <p>Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.</p> <p>Наличие опыта – период деятельности Участника, полных лет (оценивается на основании предоставленных сведений, указанных в исполненных договорах) – до 100 баллов.</p> <p>100 баллов: период деятельности Участника составляет от 3 лет и более;  50 баллов: период деятельности Участника составляет 1 – 2 года;  0 баллов: период деятельности Участника составляет менее 1 года.</p> <p>На основании результатов оценки заявок Комиссией каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.</p> <p>В случае если в нескольких заявках на участие содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок на участие, содержащих такие условия.</p> <p>Заявки участников конкурса в электронной форме, которые не соответствуют квалификационным требованиям, отклоняются.</p> <p><b>Побеждает участник с самым высоким рассчитанным рейтингом.</b></p>
--	--	---

Как следует из Пункта 16 оценка заявок на участие в Запросе предложений должна была производиться по следующим критериям:

Цена договора – 70%,

Квалификация участника – 30%, которая определяется исходя из наличие опыта – период деятельности Участника, полных лет (оценивается на основании предоставленных сведений, указанных в исполненных договорах) – до 100 баллов.

100 баллов: период деятельности Участника составляет от 3 лет и более;

50 баллов: период деятельности Участника составляет 1 – 2 года;

**0 баллов: период деятельности Участника составляет менее 1 года.**

Мотивы отказа закупочной комиссии от оценки заявок по критериям может прояснить факт того, что победитель согласно Протокола - ООО \_\_\_\_\_, ИНН 5262368190, адрес местонахождения 603146, Нижегородская область, г Нижний Новгород, ул. Бекетова, 60А было создано только 09.12.2019 г., то есть период деятельности ООО \_\_\_\_\_ в любом случае будет составлять менее 1 года, в связи с чем при оценке по критериям ООО \_\_\_\_\_ получило бы 0 баллов по критерию квалификация участника со значимостью 30 %, что не оставило бы ООО \_\_\_\_\_ шансов на победу, поскольку период деятельности ООО «\_\_\_\_\_» составляет более 3 лет, что подтверждалось документами, предусмотренной документацией Закупки.

Обстоятельства подведения итогов закупки выглядят так, как будто ООО \_\_\_\_\_ подало жалобу на документацию Закупки в части нарушения конкуренции установлением критерия квалификации по опыту, жалоба ООО \_\_\_\_\_ была удовлетворена административным или судебным органом, а АО «Дорэкс» при подведении итогов закупки руководствовалось полученным предписанием или судебным актом о недопустимости применения оценки по критериям. Однако ничего этого не было, положения документации Закупки об установлении критерия квалификации по опыту ООО \_\_\_\_\_ устроили, оспаривания не производилось.

Таким образом, при подведении итогов закупки были нарушены положения документации Закупки, Пунктом 16 которой прямо установлено, что «**Побеждает участник с самым высоким рассчитанным рейтингом.**». Расчёт рейтинга если и производился при подведении итогов Закупки, не нашёл своего отражения в Протоколе.

Считаем, что при оценке заявок участников в порядке, предусмотренном документацией Закупки, победителем должно являться ООО \_\_\_\_\_, а действия АО «Дорэкс», закупочной комиссии нарушили права и законные интересы участника Закупки ООО «\_\_\_\_\_»

Необоснованный отказ АО «Дорэкс» от оценки заявок по критериям, предусмотренным пунктом 16 Информационной карты запроса предложений (Извещения) документации Закупки изменил итоги Закупки, поскольку это повлияло на определение победителя.

Пункт 11 Протокола содержит следующие сведения:

«11. Состав комиссии определен приказом АО «Дорэкс» №5-п от 10 января 2020 г. На заседании присутствуют 12 (Двенадцать) членов комиссии из 13 (Тринадцать). Кворум для принятия решения, соблюден. Формирование и публикация протокола осуществлялась комиссией, правомочной на осуществление своей функции.»

Считаем, что изложенные в п. 11 Протокола сведения не могут соответствовать действительности в изложенном виде, поскольку с 10.01.2020 в АО «Дорэкс» произошли серьезные кадровые перестановки, включая вступление в должность 08.06.2020 г. нового директора, который, согласно п. 4.7.2. Положения принимает решение о создании постоянно действующей Комиссии.

Нарушение норм Положения в части формирования состава комиссии при подведении итогов Закупки ставит под сомнение отраженные в Протоколе итоги Закупки, в том числе в связи с возможным отсутствием кворума надлежаще назначенных членов комиссии, необходимого для подведения итогов Закупки.

С учётом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Истребовать у АО «Дорэкс» с целью подтверждения или опровержения доводов ООО \_\_\_\_\_ о возможном отсутствии кворума закупочной комиссии, а также для ознакомления и фотографирования представителем ООО \_\_\_\_\_ в ходе заседания комиссии Чувашского УФАС России по рассмотрению обоснованности настоящей жалобы:
  - 1.1. заверенную копию приказа АО «Дорэкс» №5-п от 10 января 2020 г.;
  - 1.2. оригинал Протокола подведения итогов запроса предложений № 1822881, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства размещённого 20.07.2020 г. с «живыми» подписями членов комиссии.
2. Признать настоящую жалобу ООО \_\_\_\_\_ обоснованной.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене Протокола подведения итогов запроса предложений № 1822881, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства размещённого 20.07.2020 г. (опубликованного 21.07.2020).

Приложения:

1. Копия документации Закупки.
2. Копия Положения.
3. Выписка из ЕГРЮЛ на АО «Дорэкс».
4. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «\_\_\_\_\_»
5. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «\_\_\_\_\_»
6. Копия Протокола.
7. Копия запроса о разъяснении итогов Закупки.
8. Копия ответа АО «Дорэкс» на запрос о разъяснении.
9. Уведомление о публикации Протокола
10. Уведомление о публикации протокола рассмотрения вторых частей.
11. Уведомление об истечении срока предоставления разъяснения заявки по закупке № 1822881.
12. Копии документов, подтверждающих полномочия генерального директора ООО «ПАРТНЕР-НЕФТЬ».

Генеральный директор