



**ЮРИСТАТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ БУТИК

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ЮРИСТАТ»  
(ООО «ЮК «ЮРИСТАТ»)

ИНН: 7736683951; КПП: 773601001; ОГРН: 5147746292557  
127473, г. Москва, 1-й Волконский переулок, д. 13, стр. 2  
тел.: +7 (499) 375-79-30, [www.uristat.ru](http://www.uristat.ru)  
e-mail: [legal@uristat.ru](mailto:legal@uristat.ru)

Исх. № 03-06/20-01  
от 03.06.2020 г.

**Кому: Управление Федеральной  
антимонопольной службы по г. Москве**  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4,  
стр. 1

**От кого: ООО «ЮК «ЮРИСТАТ»**  
Адрес для корреспонденции:  
127473, г. Москва, 1-й Волконский пер., д. 13 стр. 2,  
7 этаж

### **Жалоба на действия комиссии по осуществлению закупок**

- 1. Заказчик: ФГУП "НТЦ Оборонного Комплекса «Компас», ИНН: 7733026852, адрес:** 125424, город Москва, Волоколамское шоссе, дом 77, тел: +7(495)491-57-97, факс: +7(495)491-44-80 эл. почта: [secretariat@ntckompas.ru](mailto:secretariat@ntckompas.ru)
- 2. Участник закупки (заявитель): ООО «ЮК ЮРИСТАТ», ИНН: 7736683951, адрес:** 119334, город Москва, Ленинский проспект, дом 43; **телефоны для связи:** +7(499)3757930; **e-mail:** [novikov@uristat.ru](mailto:novikov@uristat.ru); **контактное лицо:** Новиков Валерий Валерьевич.
- 3. Адреса официальных сайтов, на которых размещена информация о закупке:** <https://zakupki.gov.ru/>, <https://www.roseltorg.ru/>
- 4. Номер извещения: № 32009101416**  
**Дата опубликования извещения о проведении закупки: 22.04.2020 г.**
- 5. Наименование закупки: «Юридические услуги по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» за 2018-2020 гг. объекта недвижимости с кадастровым номером 77:08:0006012:1005 по адресу: 125424, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 77»**
- 6. Доводы жалобы:**

29.05.2020 г. состоялось подведение итогов процедуры № 32009101416, по результатам которой участникам процедуры был представлен Протокол подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 г. По результатам проведенной процедуры комиссией Заказчика в составе

председателя Свинцовского А.В. и членов комиссии Цымбала Е.А., Линевиц О.О., Майданюка А.В., Курган О.Н. было принято решение заключить договор с Обществом с ограниченной ответственностью «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» (далее - ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа»). Как следует из результатов оценки заявок участников процедуры, победитель процедуры в лице ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» набрало максимально возможное количество баллов по критериям «Квалификация участника» и «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)», что, несмотря на получение 15,05 баллов в критерии «Цена договора» (при удельном весе данного критерия в 50%), позволило данной организации получить первое место по результатам оценки заявок комиссией Заказчика.

**У Заявителя имеются основания сомневаться в корректности проведенной оценки заявки ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» по критериям R.2 - «Квалификация участника» и R.3 - «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)».**

Заявитель дополнительно указывает, что в соответствии со сведениями о ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа», содержащимися в ЕГРЮЛ, оказание юридических услуг в рамках кода ОКВЭД 69.10 (Деятельность в области права) **не является ни основным, ни дополнительным видом деятельности данной организации**, что ставит под сомнение соблюдение требования к участникам процедуры, изложенного в пп. а) п. 2.1.1. Части 1 Закупочной документации открытого запроса предложений в электронной форме: Участник, претендующий на победу в настоящей процедуре, должен соответствовать требованиям настоящей документации, предъявляемым к лицам, осуществляющим услугу, являющейся предметом закупки, в том числе быть правомочным заключать договор. Более того, отсутствие информации о деятельности ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» в области права дополнительно ставит под сомнение правомерность присвоения данной организации максимального балла по критериям R.2 - «Квалификация участника» и R.3 - «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» процедуры. Хотя в предмете закупки/договора отмечено, что закупка осуществляется в целях получения Заказчиком юридических/правовых услуг.

Заявитель указывает, что сам факт того, что победителем процедуры в рамках подкритерия R2.3 предоставлены подтверждающие документы от 2004 года, с учетом того, что при сравнении результатов по данному подкритерию со всеми остальными участниками, предоставившими по нему сведения, говорит о **значительной разнице** в количестве опыта по предоставлению подобных услуг. Так, информацию по критерию R2.3, помимо победителя процедуры, предоставили еще 5 (пять) организаций из 14, и **наиболее ранняя предоставленная ими документация датируется 2015 годом, то есть разница между конкурентами составила 11 лет по критерию, который напрямую не связан с предметом закупки!!!**

Заявка ООО «ЮК» ЮРИСТАТ» – опыт подтвержден с 2017 г.

Заявка ООО «ЮРИДИЧЕСКОЕ БЮРО «ПАДВА И ЭПШТЕЙН» – опыт подтвержден с 2016 г.

Заявка ООО «ГБА» – опыт подтвержден с 2016 г.

Заявка ООО «ДЖИ ЭМ ТИ ЛИГАЛ» – опыт подтвержден с 2015 г.

Заявка ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ» – опыт подтвержден с 2016 г.

**Дополнительно к вышесказанному Заявитель выражает сомнение относительно допустимости включения подкритерия R2.3 - «Долгосрочный опыт исполнения договоров, до даты подачи заявки на участие в Конкурсе по оказанию услуг по вопросам исчисления, уплаты и возврата имущественных налогов», в рамках которого участники процедуры были обязаны подтвердить долгосрочный опыт исполнения договоров до даты подачи заявки на**

**участие в Конкурсе по оказанию услуг по вопросам исчисления, уплаты и возврата имущественных налогов давностью не более, чем 15 лет.**

Во-первых, данное требование не соответствует предмету договора, заключаемого с победителем процедуры в связи с тем, что вопросы исчисления, уплаты и возврата имущественных налогов и вопросы реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость носят совершенно разный характер и требуют разный практический опыт в этих вопросах

Во-вторых, Заявитель обоснованно допускает, что данный подкритерий был введен Заказчиком исключительно в целях ограничения конкуренции путем предоставления победителю процедуры явного преимущества, используя показатели, по которым ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» обязательно получала бы максимально возможный балл, при этом ограничивая возможность получения аналогичных конкурентных баллов другими участниками процедуры.

Заявитель также обращает внимание на тот факт, что в соответствии с подкритерием R2.3 - «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» максимально допустимая давность подтверждающих документов составляет 15 (пятнадцать) лет - именно столько лет функционирует как юридическое лицо ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» (зарегистрировано в 2004 г.). Более того, сомнению можно подвергнуть также и то, что победитель начал предоставлять услуги по вопросам исчисления уплаты и возврата имущественных налогов уже в год своей государственной регистрации.

**Аналогичным не связанным с предметом закупки критерием является R3.1, по которому победитель также набрал максимально возможные баллы.**

**Заявитель указывает, что в рамках настоящей процедуры, с учетом истории процесса отбора участников, а также в связи со всем выше- и нижеизложенным, прослеживается сговор между Заказчиком и Победителем процедуры в лице ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа». Так 29.04.2020 г. был опубликован протокол 32009101416 от 29.04.2020 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений, согласно которому комиссией принято решение в отношении ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» об отклонении заявки в связи с тем, что заявка не соответствует по составу, содержанию и оформлению. Содержащаяся в протоколе причина: «В соответствии с п. 19 и п. 20 ст. 3.4 223-ФЗ первая часть заявки запроса предложений в электронной форме не должна содержать сведения об участнике запроса предложений (наименование организации), а также ценовое предложение. Данная заявка подлежит отклонению». Аналогичным образом были отклонены все поданные заявки, за исключением одной - заявки ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа», которая, предположительно действовавшая на равных началах с другими участниками закупки и предположительно располагавшая тем же объемом информации, что и другие участники закупки, смогла соблюсти в своей заявке требования, которые изначально были сформированы в объективно невозможной для исполнения форме, в целях предотвращения какой-либо конкуренции для предполагаемого победителя процедуры (которые впоследствии были успешно оспорены Заявителем в рамках рассмотрения Жалобы в УФАС по г. Москве на действия комиссии по осуществлению закупок). (Подробнее см. Решение УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-8137/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 15.05.2020 г. и Предписание УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-8137/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 15.05.2020 г. – Приложения № 3 и 4).**



Заявитель дополнительно отмечает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок баллы победителя процедуры по критериям R.2 - «Квалификация участника» и R.3 - «Квалификация коллектива участника, его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» в первый раз раскрыты не были, а были раскрыты лишь при повторном подведении итогов рассмотрения всех заявок, а именно при опубликовании Протокола подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 г. - по истечению месяца после того как были опубликованы первичные протоколы и в дальнейшем оспорены Заявителем. Предполагаем, что Заказчик умышленно в первый раз не указал итоги оценки заявки Победителя закупочной процедуры, чтобы в дальнейшем при дальнейшем обжаловании и переоценки заявок, как фактически и случилось, у Заказчика была возможность каким-либо образом обеспечить преимущество ООО «Айсиджизм межрегиональная консалтинговая группа» в рамках процедуры, что создает условия в которых возможно допускать потенциальную подтасовку результатов по данным критериям в целях ограничения конкуренции.

Заявитель также указывает на допущение арифметической ошибки при оценке его заявки комиссией Заказчика. Так оценка Заявителя по критерию R1 «Цена договора» составила 39,24 балла, в то время как при соблюдении Порядка оценки заявок, предусмотренного пп. 3.3. п. 4.2. Части 1 Закупочной документации открытого запроса предложений в электронной форме (стр. 33 закупочной документации), а именно правила математического округления, **корректный результат Заявителя по критерию R1 «Цена договора» составляет 39,25 балла. Таким образом, итоговый балл Заявителя составляет 61,25 балла.**

В Протоколе подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 г. указывается, что Заявителем в лице ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» не предоставлена в составе заявки Декларация о соответствии требованиям Участника процедуры закупки. Заявитель указывает, что в конкурсной документации не содержалось сведений о необходимости предоставления соответствующей декларации. В заявке участника процедуры (по форме Заказчика) все запрашиваемые сведения были внесены в надлежащем виде. Более того, Заявителем были также приложены документы (отдельные справки и иные документы), подтверждающие соответствие данным требованиям. Следует отметить, что требования указанные в п. 2.1.1. закупочной документации коррелируют с формой заявки, содержащейся в закупочной документации и заполненной Заявителем. Таким образом, претензия Заказчика по данному вопросу не обоснована и несостоятельна.

Следует также отметить проведенный Заявителем анализ ценовых предложений всех 15 заявок:

- максимальная цена среди всех заявок: 9 300 000 (Девять миллионов триста тысяч) рублей;
- минимальная цена среди всех заявок: 1 900 000 (Один миллион девятьсот тысяч) рублей (наиболее близкое ценовое предложение Заявителя получило второе место по итогам рассмотрения заявок участников процедуры);
- среднее арифметическое всех ценовых предложений: 5 256 606 (Пять миллионов двести пятьдесят шесть тысяч шестьсот шесть) рублей. Перечисленные данные дают основания полагать, что выбранная Победителем в 6,5 млн. рублей цена была заранее просчитана с учетом того, что Победитель мог набрать максимальные баллы за неценовые критерии. Открытый конкурс показал, что конкурсная документация содержала в себе критерии, которым мог подходить только один претендент. Другой претендент мог конкурировать с Победителем только предложенной ценой и возможностью набрать хоть какие-то баллы за неценовые критерии.

Заявитель, занявший второе место, мог конкурировать с Победителем в данных условиях, только если бы предложил цену в 1 290 000 рублей, и это с учетом набранных Заявителем баллов за неценовые критерии. Открытые и доступные для ознакомления данные о предложенных ценах (максимальные, минимальные, средние) дают основания полагать, что Заказчик и Победитель заранее могли рассчитывать на то, что никто из участников не заявит крайне низкую относительно

максимальной цену, чтобы на конкурентных началах обойти Победителя закупки, максимально соответствующего неценовым критериям, которые, как было указано выше, не соотносятся с предметом закупки.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- создал преимущественные условия участия в запросе предложения для ООО «Айсиджизм межрегиональная консалтинговая группа»;
- нарушил порядок определения победителя запроса предложений.

Указанные нарушения привели к существенному ограничению конкуренции при осуществлении запроса предложений.

**ПРОШУ:**

- 1) Принять к рассмотрению настоящую жалобу, произвести проверку изложенных в ней доводов и возбудить дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Также Заявитель просит Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве провести повторное рассмотрение заявки Победителя процедуры - ООО «Айсиджизм межрегиональная консалтинговая группа» путем запроса у ЭТП первично поданных 27.04.2020 г. в 12:18:20 этим участником документов, произвести оценку и анализ представленной документации, проверить корректность расчетов и баллов, выставленных Победителю закупочной комиссией.
- 2) Признать некорректным вывод закупочной комиссии Заказчика, указанный в протоколе подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 г., в части того, что Заявителем – ООО «ЮК «Юристар» в составе заявки не представлена декларация о соответствии Участника требованиям процедуры закупки.
- 3) **Признать итоговый балл по заявке Заявителя равным 61,25.**
- 4) Признать положения закупочной документации в части Долгосрочного опыта исполнения договоров, до даты подачи заявки на участие в Конкурсе по оказанию услуг по вопросам исчисления, уплаты и возврата имущественных налогов (критерий R2.3), как нарушающие антимонопольное законодательство применительно к данному случаю, так как соответствующий критерий никак не соотносится с предметом закупки и был умышленно включен для создания необоснованного преимущества на стороне Победителя закупки.
- 5) Признать положения закупочной документации в части критерий R3.1, как нарушающие антимонопольное законодательство применительно к данному случаю, так как соответствующий критерий никак не соотносится с предметом закупки и был умышленно включен для создания необоснованного преимущества на стороне Победителя закупки.

## **7. Приложения:**

- 1) Решение УФАС г. Москвы по делу № 077/07/00-8137/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 15.05.2020 г. - на 4 л. в 1 экз.;
- 2) Предписание УФАС г. Москвы делу № 077/07/00-8137/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 15.05.2020 г. - на 2 л. в 1 экз.;
- 3) Протокол подведения итогов процедуры № 32009101416 от 29.05.2020 г. - на 43 л. в 1 экз.;
- 4) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Заявителя на 9 л. в 1 экз.;
- 5) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Заказчика на 15 л. в 1 экз.;

- 6) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Айсиджиэм межрегиональная консалтинговая группа» - на 15 л. в 1 экз.
- 7) Скан оригинала свидетельства о государственной регистрации юридического лица в отношении ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» на 1 л. в 1 экз.;
- 8) Скан оригинала Устава ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» на 12 л. в 1 экз.;
- 9) Скан оригинала Решения № 02-18 от 31.10.2018 об избрании Управляющего – ИП – на 1 л. в 1 экз.;
- 10) Скан оригинала Договора с Управляющим - ИП Новиков В.В. – на 3 л. в 1 экз.;
- 11) Скан оригинала Приказа о вступлении в должность Управляющего - ИП Новиков В.В. № 01-11/18-01 от 01.11.2018 – на 1 л. в 1 экз.

«03» июня 2020 г.

Управляющий – индивидуальный  
предприниматель



/В.В. Новиков/