

«...»

ООО «АРИАДНА»
ул. Генерал – Лейтенанта Озерова, дом 17б, этаж
3,4
Калининградская область, город Калининград

«...»

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО ДЕЛУ №033/5/18-699/2021**

31 августа 2021 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

«...» – председатель комиссии, заместитель руководителя Владимирского УФАС России;

«...» – член комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – член комиссии, главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

в отсутствие заявителя, ООО «Ариадна», о времени и месте рассмотрения дела уведомленной надлежащим образом, представлено письмо – ходатайство о рассмотрении дела № 033/05/18 – 699/2021 в отсутствие представителя организации (вх. № 6232 от 20 августа 2021г.), в присутствии представителя АО «ТрансТелеКом» «...», доверенность №009/0060/2021 от 26 февраля 2021г.

рассмотрев материалы дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 033/05/18-699/2021, возбужденного 21 июля 2021 г. на основании жалобы «...» определением о возбуждении дела от 21.07.2021 №02/3880-кtp в отношении ООО «Ариадна», АО «Компания ТрансТелеКом».

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступило обращение «...» (вх. №292 от 19.05.2021) по факту распространения 17.05.2021 в 12:18 посредством телефонного звонка без согласия абонента рекламного объявления следующего содержания: «Вы готовы меня выслушать, займет не более минуты, это компания ТТК, ТрансТелеКом меня зовут «...» я расскажу вам о специальном предложении хорошо?, дело в том что у меня настроен автоматический дозвон и программа выбирает числа случайно, первые числа взяты из общедоступных источников, остальные случайный набор, хорошо».

Заявитель указывает на нарушение ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

25.05.2021 Владимирским УФАС России в адрес оператора связи – АО «Компания ТрансТелеКом» направлен запрос информации. В своем ответе АО «Компания ТрансТелеКом» от 31.05.2021 указало, что номер телефона с которого был звонок а именно: «...», соответствии с договором №КТТ201900021 от 08.02.2019, с 01.04.2020 по настоящее время на безвозмездной основе выделен ООО «АРИАДНА» для целей информирования клиентов АО «Компания ТрансТелеКом». Из этого следует, что звонок поступил от ООО «АРИАДНА» распространяя информацию рекламного характера.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

В связи с пояснениями АО «Компании ТрансТелеКом» (вх. 5983 от 19.08.2021) сообщает следующее, что в компании АО «ТрансТелеКом» произошла реорганизация, в результате которой розничный бизнес АО «Компании ТрансТелеКом» передан в ООО «ТТК-Связь». В связи с чем, между ООО «ТТК-Связь» и ООО «Ариадна» 05.08.2021 был заключен новый договор на оказание услуг контактного центра по осуществлению исходящих вызовов Абонентам с ретроспективной оговоркой. В соответствии с договором Заказчик не предоставляет Исполнителю данные абонентов для обзвона, а в том числе номера телефона Заявителя «...». «...» речевые модули так же формируются Исполнителем. Номер телефона Заявителя Исполнителем был выбран путем случайной выборки из открытых источников, о чем Исполнитель сообщил в телефонном

разговоре Заявителю. Исходя из прослушанного телефонного звонка представленного Заявителем, не услышав согласия на распространение рекламного объявления, Исполнитель закончил разговор, то есть рекламы товара или услуги не выявлено. В соответствии с данными пояснениями невозможно выявить объект рекламирования. Из вышеизложенного следует, что в действиях АО «Компания ТрансТелеКом» отсутствуют признаки, предусмотренные ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

ООО «Ариадна» в пояснениях (вх.6232 от 20.08.2021) сообщило, что оказывает услуги по привлечению внимания неопределённого круга лиц к услугам и товарам операторов связи на основании заключенных договоров. В соответствии с п. 15 постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «о некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О Рекламе»» согласно части 1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи. В том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В случае отказа абонента прослушать рекламу, оператор прекращает разговор, что подтверждает имеющийся у антимонопольного органа аудиозвонок, в котором говорится, что девушка, представляющая их интересы дважды спросила согласие на распространение информации, не получив устного согласия от «...» закончила разговор. ООО «Ариадна» так же считает, что в данном рекламном звонке отсутствует объект рекламирования.

Таким образом, передача информации рекламного характера при выраженном отсутствии согласия абонента не осуществлялась, что подтверждается приложенной к обращению «...» аудиозаписью звонка.

Также, исходя из имеющейся информации невозможно определить объект рекламирования. В данном телефонном звонке не перечислены товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенные для продажи, обмена или иного введения в оборот. Из этого следует, что невозможно определить объект рекламирования.

В соответствии с пунктом 40 (а) Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее- Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае не подтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №033/05/18-699/2021, возбужденного на основании жалобы «...», в отношении ООО «АРИАДНА», АО «Компания ТранТелеКом» прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»