

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

19 января 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-12329/2020

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шваревой И.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" (ОГРН 1082902001401; адрес: 164500, г.Северодвинск, Архангельская область, Архангельское шоссе, дом 58)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: 163069, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным заключения от 25.09.2020 по делу № 6РНП-2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» (ОГРН 1195275016903; адрес: 603098, г. Нижний Новгород, ул. Артельная, д. 37, офис 9; 603122, г. Нижний Новгород, ул. Козицкого, д. 5, корп. 2, кв. 36);

- общество с ограниченной ответственностью «АСТ ГОЗ» (адрес: 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1).

В заседании суда принимали участие представители: от заявителя – Юргина О.А. (доверенность от 15.01.2021), от ответчика – Фарманова И.М. (доверенность от 12.05.2020),

Суд установил следующее:

акционерное общество "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением от 22.10.2020 № 80.31/2050 о признании недействительным заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области 25.09.2020 по делу № 6РНП-2020 об отсутствии оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель заявителя в судебном заседании предъявленные требования поддержал, представитель Управления с заявленными требованиями не согласился по доводам, изложенным в отзыве. Третьи лица представителей в судебное заседание не направили, о слушании дела извещены надлежащим образом. ООО «НПЦ «Специзделие» в отзыве поддержало позицию ответчика.

Поводом к оспариванию заключения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

29.06.2020 Заказчиком (АО "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие") на официальном сайте единой информационной

системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, размещено извещение № 32009276964 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия вторичного. Оператор электронной площадки - ООО «АСТ ГОЗ». Начальная (максимальная) цена договора: 7 371 000,00 руб.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 04.08.2020 № 5751/17302/2116 (дата проведения заседания закупочной комиссии 31.07.2020) на участие в запросе котировок было подано 7 заявок. Все участники допущены до переторжки.

Пунктом 2 протокола заседания закупочной комиссии от 12.08.2020 (дата проведения заседания закупочной комиссии 07.08.2020) №5751/17302/2209 участник № 57254 (ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ") признан победителем запроса котировок, с ценой договора 4 855 680,00 руб.

19.08.2020 от ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" на электронную почту АО "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" поступило письмо №75484 от 17.08.2020 об отказе от заключения договора.

21.08.2020 Заказчиком по электронной почте в адрес ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" направлено письмо №67.20.01/790 о результатах процедуры и сроке подписания договора не позднее 24.08.2020. В установленный срок договор представлен не был.

28.08.2020 Заказчиком по электронной почте в адрес ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" повторно направлен запрос №67.20.03/821 о подписании договора в срок не позднее 01.09.2020. В установленный срок договор представлен не был.

В соответствии с пунктом 1 протокола заседания закупочной комиссии от 09.09.2020 № 5751/17302/2571 (дата проведения заседания закупочной комиссии 04.09.2020) ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" признан уклонившимся от заключения договора за непредоставление Заказчику в срок, указанный в закупочной документации, подписанный им договор. 10.09.2020 на официальном сайте был размещен протокол №5751/17302/2571 о признании участника уклонившимся от заключения договора.

16 сентября 2020 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и осуществления полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков, поступило обращение АО "ПО "Севмаш" о включении сведений об ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" (ИНН 5262362832) в реестр недобросовестных поставщиков.

25.09.2020 по делу №6РНП-2020 029/07/5-1240/2020 комиссией Управления по рассмотрению обращений составлено заключение, согласно которому сведения об ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" (ИНН 5262362832) в реестр недобросовестных поставщиков включению не подлежат. Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия участника закупки нельзя квалифицировать как недобросовестное уклонение от заключения договора, поскольку в его поведении отсутствуют признаки недобросовестности: причиной уклонения от подписания договора по итогам закупки стали существенный рост котировок курса продажи цветных металлов на Лондонской Бирже Металлов, что привело к увеличению стоимости товара на 12 % и продолжительный срок проведения закупки (с июня 2020 года по август 2020 года).

Заявитель не согласился с заключением Управления и обратился в суд с рассматриваемым заявлением. Заявитель полагает, что выводы Управления о добросовестности отказа от заключения договора со стороны ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ", в частности о длительном сроке проведения процедуры закупки, являются несостоятельными, не достаточными для вынесения оспариваемого заключения. Отказ во включении данного участника закупки в РНП может привести к повторению ситуации, к необеспечению

производства заказчика алюминием и срыву производственной программы оборонного предприятия.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В пункте 42 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) разъяснено, что необоснованный отказ антимонопольного органа во включении указанных участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

Обеспечивая реализацию указанных принципов с учетом части 11 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ), заказчик как заинтересованное лицо наделен правом оспаривать в суде решение антимонопольного органа по делу об отказе во включении поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков.

Целями регулирования Закона №223-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона №223-ФЗ).

Заказчики направляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок и осуществляющий ведение реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий договоров в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 7 часть 8.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ).

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона №223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях,

подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (часть 2 статьи 5 Закона №223-ФЗ).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе (часть 1 статьи 5 Закона №223-ФЗ).

**Перечень** сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, **порядок** направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, **порядок** ведения реестра недобросовестных поставщиков, **требования** к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 5 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 №94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно пункту 5.7 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 №30, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 №1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» утверждены Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила направления сведений), Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила ведения реестра), Требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно части 1 Правил направления сведений настоящие Правила устанавливают порядок направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - уполномоченный орган), сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения, а также о поставщиках (исполнителях,

подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно части 2 Правил направления сведений в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора), направляет в уполномоченный орган сведения о лице, которое уклонилось от заключения договора или с которым договор по решению суда расторгнут в связи с существенным нарушением им условий договора.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Приказ №164/13) на комиссии территориальных органов Федеральной антимонопольной службы России возложены полномочия по проверке сведений, предоставляемых заказчиками о недобросовестных участниках закупки.

В соответствии с пунктами 7 и 8 Правил ведения реестра уполномоченный орган в установленном порядке проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений о недобросовестных участниках закупки, осуществляет проверку представленных заказчиком документов и сведений.

В силу пунктов 2.1, 2.4 Приказа №164/13 сведения об участнике закупки рассматриваются соответствующими территориальными органами Федеральной антимонопольной службы России по месту нахождения заказчика. Комиссия территориального органа Федеральной антимонопольной службы России проводит проверку сведений, направленных заказчиками, о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки. По результатам проверки сведений комиссия дает соответствующее заключение.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении законодательства о закупках.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Как указано в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в

реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае, в связи с чем при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения (подписания) договора антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона №223-ФЗ либо наличием решения заказчика о признании участника уклонившимся от заключения договора, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку.

Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности. В частности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания договора.

В связи с чем суд находит несостоятельной позицию Управления относительно того, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только совершение умышленных действий (бездействия) лицом, признанным победителем закупки.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Заявителем принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «ПО «Севмаш» № 67-001, утвержденное решением Совета директоров Протоколом № СД-50/2018 от 29.12.2018. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ПО «Севмаш», в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

Детальный порядок проведения и оформления различных закупочных процедур определяется Порядком проведения закупочных процедур (далее - Порядок закупки) (Приложение В).

Пунктом 8.11.10 Положения о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 (десять) дней и не позднее чем через 20 (двадцать) дней с даты размещения в ЕИС (АСТ ГОЗ - для заказчиков II группы) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ договор должен быть заключен не позднее чем через 5 (пять) дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ.

Пунктом 2 протокола заседания закупочной комиссии от 12.08.2020 №5751/17302/2209 участник № 57254 (ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ") признан победителем запроса котировок, при этом в установленный срок и по настоящее время договор ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" не подписан.

Заказчик дважды безрезультатно предлагал победителю закупки подписать контракт.

Пунктом 8.11.5 Положения о закупках установлено, что в случае, если участник закупки, с которым принято решение заключить договор, не представил Заказчику в срок, установленный закупочной документацией, подписанный им договор, либо не представил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой победитель процедуры признается уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, заявитель обоснованно признал ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" уклонившимся от заключения договора.

Управление, отказывая заявителю во включении участника закупки в РНП, исходило из отсутствия в его поведении признаков недобросовестности. Суд находит необоснованной такую позицию.

Не может быть принята ссылка на рост котировок курса продажи цветных металлов на Лондонской Бирже Металлов, поскольку предметом закупки цветные металлы не являлись, только алюминий.

Из представленных в материалы дела документов (графики изменения цен на алюминий 2018-2020 годы) следует, что цены на алюминий в принципе нестабильны, в течении одного календарного года постоянно происходит рост и падение курса. При этом не имеется какой-либо зависимости изменения цен от времени года. То есть в период проведения закупки цена может, как увеличиться, так и уменьшиться.

Не может быть принята ссылка ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" на то, что цена завода-изготовителя товара изменилась на столько, что заключение контракта по цене закупки для него представляется экономически убыточным.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Учитывая рискованный характер предпринимательской деятельности, принимая решение об участии в закупочной процедуре и подавая соответствующую заявку, участник закупки несёт риск наступления неблагоприятных для него последствий, связанных с конъюнктурой рынка. При этом участие в закупках с направленностью на получение прибыли, не гарантирует её получение.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" является оптовая торговля металлами и металлическими рудами. Добросовестным поведением для профессионального участника товарного рынка является обладание информацией об особенностях формирования цены и нестабильности цены на соответствующем товарном рынке.

Не может быть также принят во внимание довод о слишком длительном сроке проведения процедуры закупки. Период проведения закупки с 29.06.2020 по 12.08.2020( с даты опубликования извещения до даты определения победителя) не может быть признан объективно длительным.

Сроки проведения закупочной процедуры были указаны в извещении о закупке и соответствовали требованиям раздела В.4 Положения о закупке. Подавая заявку на участие в запросе котировок, ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" понимал необходимость заключить договор и исполнить его в случае, если он будет выбран победителем запроса котировок, был ознакомлен с условиями договора и знал о необходимости его заключения в установленные документацией сроки.

Из представленной в материалы дела заявки ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" следует, что участник закупки изучил извещение заказчика о закупке, принимает установленные в нем

требования и условия, согласен осуществить поставку продукции в соответствии с требованиями, установленными извещением, на условиях проекта договора, размещенного в составе заявки.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с позицией ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 13.04.2010 № 1074/10 по делу № А40-90259/08-28-767, изменение обстоятельств признается существенным, если участники сделки в момент ее заключения не могли разумно предвидеть наступление соответствующего изменения. Инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя предвидеть. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность роста цен в период исполнения сделки.

Участником закупки не представлено в материалы дела документов, подтверждающих возникновение форс-мажорных обстоятельств. Колебание цен на бирже не может быть признано в качестве обстоятельства непреодолимой силы, создающего объективную невозможность подписания контракта.

Таким образом, суд приходит к выводу, что, не осуществив надлежащую подготовку к исполнению сделки, ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" в одностороннем порядке, с целью избежать выполнения обязательств, нарушило требования закупочной процедуры и отказалось от заключения договора с заявителем.

Суд отклоняет довод Управления о том, что антимонопольным органом в действиях третьего лица не установлено признаков недобросовестности, поскольку из фактических обстоятельств дела следует, что действия организации в ходе рассматриваемой закупочной процедуры в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что третьим лицом не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства, подтвержденные соответствующими доказательствами, оспариваемое заключение Управления подлежит признанию незаконным, как несоответствующее требованиям действующего законодательства и нарушающее права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а требования заявителя в указанной части подлежат удовлетворению.

В качестве способа устранения нарушенных прав и законных интересов заявитель просил суд возложить на Управление обязанность включить сведения об ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" в реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, суд считает необходимым указать, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных актов антимонопольных органов суд не подменяет антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновании отраженной в оспариваемом ненормативном акте позиции, а проверяет лишь обоснованность сделанных Управлением в таком заключении выводов.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и



обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

На основании изложенного, в качестве способа устранения прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать Управление повторно рассмотреть обращение заявителя на предмет установления оснований для возможного включения сведений об ООО "НПЦ "СПЕЦИЗДЕЛИЕ" в реестр недобросовестных поставщиков с учетом позиции суда, указанной в настоящем решении.

В связи с тем, что срок рассмотрения обращения заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков составляет 10 дней (пункт 2.1 Приказа № 164/13), то повторно рассмотреть обращение заявителя следует в такой же срок со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействительным проверенный на соответствие нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ненормативный правовой акт – заключение по делу №6РНП-2020 029/07/5-1240/2020 от 25.09.2020, принятый Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области об отсутствии оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «НПЦ «Специзделие» в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путём повторного рассмотрения обращения Акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» на предмет установления оснований для возможного включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «НПЦ «Специзделие» в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в пользу Акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» 3000 рублей расходов по государственной пошлине.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова