

Московское областное УФАС  
Рег. номер 22312/20  
зарегистрирован 02.08.2020



Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Московской области  
123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

**Заявитель:**

Общество с ограниченной ответственностью «Планета К»  
ИНН 5075014105, ОГРН 1025007586999  
Место нахождения: 143132, Московская область, район Рузский,  
р.п. Тучково, ул. Лебеденко, д. 29  
Почтовый адрес: 143132, Московская область, район Рузский,  
р.п. Тучково, ул. Лебеденко, д. 29  
Эл. [REDACTED]rs  
Тел. [REDACTED]

**Организатор торгов:**

Государственное казенное учреждение Московской области  
«Региональный центр торгов» (ГКУ «РЦТ»)  
ОГРН: 1145024006577, ИНН: 5024147611,  
Место нахождения: 143441, Московская область, городской  
округ Красногорск, п/о Путилково, 69-й км МКАД, бизнес-центр  
«Гринвуд», стр. 17, 5 этаж  
Почтовый адрес: 143441, Московская область, городской округ  
Красногорск, п/о Путилково, 69-й км МКАД, бизнес-центр  
«Гринвуд», стр. 17, 5 этаж  
Контактный телефон: [REDACTED]  
тел.: (499) [REDACTED] электронной почты:  
torgi@rctmo.ru

**Уполномоченный орган:**

Министерство экологии и природопользования Московской  
области  
ИНН: 5018061444, ОГРН: 1025002042009  
Место нахождения: 143407, Московская область, г. Красногорск,  
б-р Строителей, д. 1  
Почтовый адрес: 143407, Московская область, г. Красногорск,  
б-р Строителей, д. 1  
Адрес электронной почты: [minecology@mosreg.ru](mailto:minecology@mosreg.ru)  
Номер контактного телефона: 8 (498) 602-21-21  
Факс: 8 (498) 602-21-68, 8-498-602-20-44 (доб. 4-73  
54)

**Электронная площадка:**

ООО «РТС-тендер»  
Место нахождения: 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38,  
стр. 1  
Почтовый адрес: 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38,  
стр. 1  
Адрес электронной площадки в сети Интернет: [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)  
Адрес электронной почты: [iSupport@rts-tender.ru](mailto:iSupport@rts-tender.ru)  
Тел.: +7 (499) 653-55-00, +7 (800)-500-7-500, Факс: +7 (495) 733-  
95-19

№ процедуры [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 140520/6987935/26  
№ процедуры [www.torgi.mosreg.ru](http://www.torgi.mosreg.ru) 01300260100039

**ЖАЛОБА**

**на действия Организатора при проведении торгов, выразившиеся в утверждении  
неправомерных положений документации**

Государственным казенным учреждением Московской области «Региональный центр торгов» (далее – ГКУ «РЦТ», Учреждение) и Министерством экологии и природопользования Московской области (далее – Министерство) 15.05.2020 на официальном сайте проведения торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) опубликовано извещение № ОПИ 20-11 о проведении аукциона в электронной форме на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых – гравийно-песчаных пород и суглинков на участках Моревского месторождения общей площадью 136,2 га, расположенных в 1,5-3,2 км севернее д. Мореве Рузского городского округа Московской области (реестровый № 140520/6987935/26).

Датой окончания приема заявок установлено 15.06.2019.

Разделом 2.3 аукционной документации отражены общие сведения о предлагаемом участке недр, в том числе, сведения о наличии обременений земельного участка, в границах которого расположен рассматриваемый участок недр местного значения (стр. 8 абз. 3, 5 Документации).

Вместе с тем информация о наличии указанных обременений является неполной и не позволяет потенциальному участнику спрогнозировать риски участия в процедуре и экономическую рентабельность пользования предлагаемым участком.

Также положения документации не позволяют определить порядок зачета внесенного задатка на участие в проводимых торгах в счет разового платежа при участии одного лица и при участии в торгах нескольких лиц.

Помимо изложенного Организатором торгов установлен необоснованно завышенный размер задатка, существенно сужающий круг участников процедуры.

В связи с наличием в документации указанных неправомерных условий Общество с ограниченной ответственностью «Планета К» (далее – ООО «Планета К») обращается в антимонопольный орган с жалобой на действия Организатора торгов и Уполномоченного лица.

### **1. Правовые основания подачи жалобы**

В соответствии с ч. 6 ст. 10.1 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах) основанием возникновения права пользования участком недр является принятие органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о предоставлении по результатам аукциона права пользования участком недр местного значения, включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, для разведки и добычи

общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что право пользования участком недр местного значения в указанных целях может быть предоставлено заинтересованному лицу только посредством проведения соответствующего аукциона, а потому такие торги относятся к категории обязательных торгов, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502 вся широта полномочий антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции) предоставлена последнему при проведении торгов, обязательных в силу закона.

Как было указано ранее, рассматриваемые торги проводятся в силу Закона о недрах, в связи с чем рассмотрение жалобы на действия Организатора торгов, способных привести к ограничению конкуренции, относится к компетенции антимонопольного органа.

Общество «Планета К», ознакомившись с условиями участия в указанной процедуре, полагает их фактором сужения числа потенциальных участников и считает возможным направить настоящую жалобу в уполномоченный орган.

Так, в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем предоставлена возможность для иных лиц (не участников процедуры) обратиться в антимонопольный орган с жалобой на нарушение организатором торгов порядка размещения информации о ее проведении, а также порядка подачи заявок на участие в закупке, при условии, что их права и законные интересы могут быть нарушены оспариваемыми действиями организатора закупки.

Таким образом, действия организатора торгов могут быть обжалованы лицом, не подававшим заявку на участие в закупке, в случае неразмещения в свободном доступе на официальном сайте торгов каких-либо документов о закупочной процедуре, размещение которых предусмотрено законом, невозможностью ознакомиться с ними или с предметом

торгов, что, в свою очередь, приводит к нарушению принципа открытости торгов (ч. 1 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) или влечет невозможность ознакомления с названными документами, имущественными объектами, и подачи заявки на участие в закупке. Также лицом, не подававшим заявку на участие в конкурентной процедуре, могут быть обжалованы действия организатора торгов, нарушающие законодательно установленный порядок подачи заявок на участие в торгах и приводящие к нарушению прав и законных интересов подателя жалобы.

Изложенный правовой подход, отражающий полномочность не участника процедуры на обжалование действий организатора, способных помешать подаче заявки, поддерживается судебной практикой, в том числе в решении Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2019, вынесенном в рамках дела № А40-32969/19.

На основании изложенного заинтересованное в участии лицо в порядке ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции вправе до окончания срока подачи заявок обжаловать в антимонопольный орган действия Организатора по утверждению положений документации, нарушающих порядок подачи заявок и (или) порядок размещения информации.

Таким образом, жалоба Общества «Планета К» на положения документации подана с соблюдением требований ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, соответственно, основания для оставления настоящей жалобы без рассмотрения отсутствуют.

Более того, в ст. 17 Закона о недрах законодателем установлены антимонопольные требования к проводимым в соответствии с данным законом торгам, в связи с чем действия их организатора являются объектом контроля со стороны ФАС России и его территориальных управлений.

## **2. Нарушение организатором порядка размещения информации о предмете торгов**

Как указано ранее, ГКУ «РТЦ» опубликовано извещение о проведении аукциона на предоставлении победителю права пользования участком недр Моревского месторождения полезных ископаемых.

В размещенной документации Организатором указаны общие сведения о предлагаемом участке.

Так, согласно разделу 2.3 документации, по состоянию на 04.03.2020 участок Моревского месторождения общей площадью 136,2 га расположен на площади земельных участков с кадастровыми номерами:

- 50:19:0050452:152;

- 50:19:0050452:150;
- 50:19:0000000:24458;
- 50:19:0050452:149;
- 50:19:0000000:19085;
- 50:19:0050409:281;
- кадастрового квартала 50:19:0050409;
- кадастрового квартала 50:19:0050452.

При этом участки с кадастровыми №№ 50:19:0050452:150, 50:19:0050452:149, как на то прямо указано положениями документации, имеют ограничения прав и обременения объекта недвижимости в виде аренды с 08.07.2014 по 31.12.2024

Таким образом, два участка из приведенного Организатором перечня находятся в аренде у неизвестных потенциальных участнику лиц (арендаторов).

В свою очередь, отсутствие хоть какой-нибудь минимальной информации о арендаторах земельных участков на котором располагается предлагаемый Организатором участок недр, создает препятствия для потенциального недропользователя в пользовании полученным имуществом.

Более того, как следует из положений оспариваемой документации решение вопросов по оформлению земельного участка для целей недропользования возлагается на победителя аукциона, а риски невозможности оформления правоустанавливающих документов, необходимых для использования земельных участков в целях недропользования, несет Недропользователь.

Буквальное толкование приведенных положений возлагает на недропользователя безусловную обязанность по оформлению прав пользования на те участки недр, которые отражены Организатором в описании предлагаемого участка.

Очевидным является тот факт, что в отсутствие информации об арендаторах некоторых земельных участков, оформление права пользования на них является неисполнимой задачей, а невозможность оформить права на пользование земельными участками ставит под угрозу возможность пользования полученным участком недр.

Таким образом, приведенные положения документации об обязанности победителя торгов наладить отношения с арендаторами земельных участков в отсутствие сведений о лицах, обладающих правом аренды, возлагают на недропользователя необоснованную обязанность по розыску таких лиц и влияет на экономический интерес участия в такой процедуре.

В свою очередь, Организатор торгов, объявляя процедуру на розыгрыш участка недр, обязан создать все условия для возможности осуществления Победителем реального, а не мнимого пользования выставленным на торги имуществом.

В частности, обеспечение такой возможности при проведении торгов может быть достигнуто только путем размещения их организатором полных и точных сведений о предмете рассматриваемой процедуры, учитывая то обстоятельство, что нарушение порядка размещения информации о предмете торгов является прямым основанием для обжалования таких действий в антимонопольном органе (ч. 2 ст. 18.1 135-ФЗ).

Вместе с тем, неполное размещение информации о такой существенной особенности, как обременение земельного участка, на котором расположен выставленный участок недр, безусловно свидетельствует о неисполнении Организатором торгов обязанности по доведению до заинтересованных лиц всей информации о предмете аукциона.

При этом факт размещения сведений об арендных отношениях в ЕГРН не может свидетельствовать о снятии с организатора торгов обязанности по доведению до потенциальных участников всей информации, касающейся о выставленном лоте и формирующей экономическую привлекательность предлагаемого участка.

Таким образом, сокрытие Организатором торгов полной информации о наличии каких-либо обременений, касающиеся предлагаемого участка недр, являются нарушением информационной открытости проведения публичных торгов, а также является нарушением публичного порядка, регулирующего общественные отношения в сфере обязательных торговых процедур.

На основании изложенного, приведенные действия Организатора в нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о недрах искусственно сужают круг участников рассматриваемой процедуры, а потому положения документации в указанной части подлежат дополнению с указанием сведений об арендаторах названных земельных участков.

Более того, отсутствие в документации сведений о текущем арендаторе не только создает препятствия в возможности пользования торгуемым участком недр для будущего Победителя, но и создает риски для текущего пользователя земли в неправомерном занятии его участка для проведения соответствующих работ.

В настоящем случае участки земли с кадастровыми №№ 50:19:0050452:149, 50:19:0050452:150 принадлежат на праве аренды Обществу с ограниченной ответственностью «Планета К» (ИНН: 5075014105, ОГРН: 1025007586999), что подтверждается договором аренды лесного участка № 50-0064-03-02-0233 от 30.03.2009 и договором аренды лесного участка № 50-0064-03-02-0230 от 25.03.2009.

Помимо изложенного в оспариваемой документации не содержится вообще никаких сведений о наличии обременения в отношении участка 50:19:0050452:152, который также принадлежит на праве аренды вышеупомянутому Обществу, что подтверждается договором аренды лесного участка от 24.09.2009 № 50-0064-03-02-0229.

Отсутствие информации о наличии у одного из участка арендатора в принципе создает непредвиденные трудности участнику процедуры, который после получения статуса победителя в процессе оформления отношений, необходимых для пользования участком недр, узнает информацию, не отраженную Организатором торгов.

В свою очередь, такая существенная характеристика участка, как наличия у него правообладателя, в данном случае сокрытая от потенциальных участников процедуры, влияет на экономический интерес в борьбе за получение лицензии и является важным в описании предмета оспариваемых торгов.

Помимо изложенного, необходимо отметить, что достоверная информация о наличии/отсутствии обременения участка в виде аренды влияет на ценовое предложение участника процедуры.

Так, необходимость победителя торгов нести дополнительные расходы, например, на субаренду земельного участка может изменить допустимый максимальных предел ценового предложения, что, в свою очередь, оказывает общее влияние на итог проводимых торгов. Кроме того, отсутствие соответствующей информации может оказать влияние и на принятие субъектом в принципе решения об участии/неучастие в конкурентной процедуре, поскольку потенциальный участник, прежде всего, оценивает экономическую целесообразность соответствующего участия и возложения на себя определенных обязательств, от которых невозможно отказаться.

Таким образом, нарушение Организатором торгов обязанности по раскрытию всей информации о предмете настоящего аукциона создает риски в потенциальном нарушении прав одновременно двух субъектов, участвующих в возникающих правоотношениях.

Оставление подобной ситуации без реагирования контролирующего органа грубо нарушит баланс частных и публичных отношений, что является недопустимым в соответствии с действующим законодательством в области отношений по недропользованию.

Кроме того, в совокупности с условиями документации, возлагающими обязанность по оформлению земельных отношений на Победителя торгов, следует обратить внимание на следующее.

Отсутствие упоминания о существующем обременении представленных земельных участков и лице, обладающем соответствующими правами на обременение, в совокупности с возложением всех возможных рисков, связанных с оформлением правоотношений на участки лишь после процедуры, на Недропользователя представляется создающим риск и для арендатора, и для самого Недропользователя, и для Организатора торгов.

Невозможность оформления правоотношений Недропользователем с арендатором участка может привести к невозможности пользоваться приобретенным правом на недра, к срыву выдачи лицензии на пользование участком недр, а равно и лишить государственный бюджет соответствующих поступлений (разовый и регулярные платежи, налог на добычу полезных ископаемых и иные установленные законом денежные средства).

В свою очередь, государство в лице Организатора торгов будет вынуждено проводить новую конкурентную процедуру, что также предполагает временные, трудовые и материальные затраты, что в конечном счете приведет к неэффективному расходованию бюджетных средств и явно противоречит интересам государства.

Во избежание указанных последствий закупочная документация должна предусматривать условие о предоставлении участниками торгов документального подтверждения предварительной договоренности, гарантий предоставления участка при одержании победы в спорной конкурентной процедуре.

В данных торгах могло бы принять участие любое лицо, представившее документальное подтверждение реальной возможности исполнения условий лицензии, выдаваемой по результатам подведения итогов аукциона, что не может рассматриваться как незаконное ограничение количества потенциальных участников торгов.

Указанное способствует страхованию последнего от рисков невозможности пользования разыгрываемым участком недр, а равно способствуют достижению баланса интересов всех сторон возникающих правоотношений.

На основании изложенного, в целях соблюдения и обеспечения прав и законных интересов участвующих в данных отношениях лиц Организатор торгов обязан внести в документацию сведения, идентифицирующие Арендатора участков земли с кадастровыми номерами 50:19:0050452:149, 50:19:0050452:150, 50:19:0050452:152, а также внести в документацию условие о наличии у участника торгов оформленных отношений либо договоренностей в форме гарантийных писем, предварительного договора или иных документов с обладателем прав на три из земельных участков, указанных в разделе 2.3 Документации.



## **2. Необоснованное увеличение размера задатка, внесение которого является обязательным условием участия**

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о недрах, запрещаются или в установленном порядке признаются неправомерными действия органов государственной власти, а также любых хозяйствующих субъектов (пользователей недр), направленные на ограничение вопреки условиям данного конкурса или аукциона доступа к участию в них юридических лиц и граждан, желающих приобрести право пользования недрами.

Буквальное толкование приведенной нормы позволяет сделать вывод, что при проведении рассматриваемых торгов запрещаются любые действия, способные привести к ограничению доступа заинтересованных лиц к участию в проводимых торгах.

При этом перечень таких действий является открытым, а признание их фактором ограничения конкуренции должно рассматриваться антимонопольным органом в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств.

В настоящем случае, как было указано ранее, Организатором торгов установлен необоснованный размер вносимого задатка, что создает препятствия для участия в конкурентной процедуре.

Так, в силу п. 2.9.1 документации участие в аукционе обеспечивается внесением заявителем обеспечения Заявки (задатка) (далее - задаток).

**Задаток на участие в аукционе определяется в размере 90% от стартового размера разового платежа и составляет 36 068 287,50 руб. (Тридцать шесть миллионов шестьдесят восемь тысяч двести восемьдесят семь руб. 50 коп.).**

При этом внесение задатка является обязательным условием участия в торгах, неисполнение которого лишает заинтересованного лица права участия в конкурентной процедуре.

Обязательность данного условия создает для Организатора торгов возможность искусственного манипулирования числом участников путем установления непосильного размера задатка.

В настоящем случае такой размер, как указано выше, установлен Организатором в размере 90 % от суммы минимального разового платежа и составляет почти 40 миллионов рублей, что очевидно является высоким размером обеспечения участия.

При этом организатором торгов, как усматривается из положений документации, установление такого размера обеспечения не обосновывается и не может быть признано объективным.

В свою очередь, сам по себе размер обеспечения в отсутствие гарантии получения первого места при участии в торгах является существенным фактором принятия решения

об участии/не участии в процедуре, а потому установление порога обеспечения в размере более 36 000 000 рублей очевидным образом влияет на число участников процедуры.

Кроме того, установив приведенный размер задатка в размере 90% от суммы разового платежа, Организатор торгов фактически вынуждает участника, еще не ставшего полноправным недропользователем, заплатить сумму разового платежа на этапе подачи заявки.

Вместе с тем, Организатором торгов не учитывается, что подобное принуждение оплатить 90 % суммы разового платежа не соответствует положениям Постановления Правительства от 06.08.2015 № 802, допускающим рассрочку оплаты указанной суммы в соотношении 20 % (единовременно) на 80% (последующая оплата в течение 5 лет).

Так, положения документации о зачете суммы задатка в счет разового платежа фактически является неправомерным требованием о внесении 90%-ой части названной суммы после получения участником торгов статуса победителя.

В свою очередь, неправомерность указанных условий документации исходит из ограничения права нового Недропользователя в возможности получить государственную рассрочку по оплате упомянутых сумм.

Вместе с тем является очевидным, что преждевременное ограничение Победителя в выборе способа оплаты разового платежа (единовременно или по частям) нарушает положения действующего законодательства, предусматривающие такой выбор.

Таким образом, ничем необоснованный размер обеспечения свидетельствует о наличии в действиях Организатора торгов нарушений антимонопольных требований к проводимой процедуре и существенно сужает круг ее участников, а потому положения документации в указанной части требуют корректировки.

### **3. Наличие в документации противоречивых условий о порядке зачета задатка в сумму разового платежа**

В силу п. 27 раздела 2.5 документации Недропользователь обязан уплатить разовый платеж за право пользования участком недр, установленный в ходе аукциона на право пользования недрами на участках Моревского месторождения общей площадью 136,2 га, расположенных в 1,5-3,2 км севернее д. Моревое Рузского городского округа Московской области, с целью разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых – гравийно-песчаных пород и суглинков, не позднее 30 дней с даты государственной регистрации лицензии.

Разовый платеж, согласно положениям документации, представляет собой сумму, которую участники процедуры предлагают к уплате за получение права пользования

разыгранным участком недр, и является критерием признания участника процедуры ее победителем.

Стартовый размер разового платежа установлен Организатором торгов в размере 40 075 875,00 руб. (Сорока миллионов семидесяти пяти тысяч восьмиста семидесяти пяти руб. 00 коп.).

При этом неисполнение вышеуказанной обязанности по оплате названной суммы в течение 30 дней влечет прекращение права пользования недрами и аннулирование полученной лицензии.

В связи с уплатой участником процедуры обеспечения участия внесенная в качестве задатка сумма после проведения торгов засчитывается в размер разового платежа, а сам платеж подлежит уменьшению на сумму задатка.

Вместе с тем в настоящем случае в положениях документации имеется различная информация о порядке такого зачисления.

Так, в силу п. 2.9.3 раздела 2.9 документации задаток победителю аукциона, независимо от числа участников процедуры, не возвращается, а учитывается при выплате им разового платежа за право пользования недрами.

Буквальное толкование приведенного пункта свидетельствует о зачете задатка Победителя в счет разового платежа при любых обстоятельствах после подведения соответствующих итогов.

Однако, в силу п. 27 раздела 2.5 документации, в случае, если право пользования недрами предоставлено Недропользователю как единственному участнику аукциона, задаток, уплаченный Недропользователем в обеспечение Заявки, ему не возвращается, а учитывается при выплате разового платежа за право пользования недрами.

Приведенный пункт документации позволяет зачесть размер задатка победителя процедуры в счет разового платежа только в том случае, если **победитель торгов был единственным участником** и признан таковым в силу отсутствия иных заинтересованных в участии лиц.

Таким образом, с учетом приведенных положений документации (о допустимости зачета только в случае наличия единственного участника) вопрос уменьшения суммы разового платежа на сумму задатка может быть решен отрицательно Организатором торгов для Победителя при наличии в участниках процедуры иных лиц.

В свою очередь, запрет на учет суммы задатка в размере разового платежа создает для Победителя процедуры обязанность найти необходимую сумму денег сначала для обеспечения участия (более 36 000 000 рублей), а затем еще большую сумму денег (более 40 000 000 рублей) для уплаты разового платежа в кратчайшие сроки.

При этом принимая во внимание существенность вносимых сумм, отказ зачета задатка в размер разового платежа может повлечь для Победителя процедуры ряд негативных последствий, связанных с реальным использованием полученным участком недр.

Таким образом, наличие указанных противоречивых условий о порядке зачета суммы задатка в разовый платеж создает состояние правовой неопределенности для будущего Победителя процедуры и является одним из факторов ограничения конкуренции на рассматриваемых торгах.

На основании вышеизложенного, приведенные положения документации очевидным образом нарушают права потенциального участника процедуры, не позволяют спрогнозировать экономическую обоснованность участия в торгах, ставят под угрозу возможность реального пользования выставленным участком, а равно сужают круг потенциальных участников торгов.

Приведенные действия Организатора нарушают законодательно установленный порядок проведения торгов и образуют нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о недрах.

На основании изложенного, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а также ч. 1 ст. 17 Закона о недрах, ООО «Планета К»

#### **ПРОСИТ МОСКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УФАС РОССИИ:**

- приостановить проведение процедуры;
- признать настоящую жалобу обоснованной;
- признать в действиях Организатора торгов нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о недрах путем сокрытия существенной информации о предмете торгов, установления необоснованно завышенного задатка на участия в процедуры и утверждения в документации противоречивых условий;
- выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в аукционную документацию.

*Приложения:*

1. Копии документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего жалобу;
2. Копия доверенности представителя в случае проведения заседания в онлайн режиме;
3. Копия паспорта представителя в случае проведения заседания в онлайн режиме;
4. Документация об электронном аукционе № 140520/6987935/26;
5. Договор аренды лесного участка № 50-0064-03-02-0233 от 30.03.2009
6. Договор аренды лесного участка № 50-0064-03-02-0230 от 25.03.2009
7. Договор аренды лесного участка № 50-0064-03-02-0229 от 24.09.2009,
8. Претензия Минэкологии, представляемая в целях отражения относимости договоров к указанным участкам.

**Генеральный директор  
ООО «Планета К»**

