



Ордена Трудового Красного знамени  
«Научно-исследовательский институт  
теплоэнергетического приборостроения»

## НИИТеплоприбор

Акционерное общество «НИИТеплоприбор»  
129085, город Москва, проспект Мира, 95  
ОГРН 1057749273361 от 29 ноября 2005 г.  
ИНН 7717546420, КПП 771701001  
8 495 615-21-90 (т.), 8 495 615-78-00 (ф.)  
info@niitplopribor.ru, www.niitplopribor.ru



*Исх. № 11-01-НК/385  
от 19.04.2019*

**Руководителю  
Московского областного  
УФАС России  
И.В. Золотареву**  
*123423, Москва, Карамышевская наб.,  
д. 44*  
эл. почта: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

**Копия:**  
**Публичное акционерное общество  
«Т Плюс»**  
*143421, Московская обл., район  
Красногорский, автодорога Балтия,  
территория 26 км. бизнес-центр  
Рига-ленд, строение 3, офис 506*  
эл. почта: [oleg.kazaev@tplusgroup.ru](mailto:oleg.kazaev@tplusgroup.ru)

### **Уважаемый Игорь Валерьевич!**

21.02.2019 в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (реестровый № 31907559448) (далее – ЕИС), а также на сайте оператора электронной торговой площадки «b2b-center» (далее – ЭТП) (реестровый № 1192564) заказчиком – Публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – Заказчик) (**Адрес места нахождения/почтовый адрес: 143421, Московская обл. район Красногорский, автодорога Балтия, территория 26 км. бизнес-центр Рига-ленд, строение 3, офис 506; Телефон: +7 (495) 740-00-00; факс: +7 (495) 9805908; адрес электронной почты: [oleg@kazaev@tplusgroup.ru](mailto:oleg@kazaev@tplusgroup.ru)**), была размещена закупка путем проведения открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку ЗИП АСУТП Квинт для нужд Централизованной службы ИТ ПАО «Т ПЛЮС» в г. Нижний Новгород (далее – Закупка). Дата и время

окончания подачи заявок: 04.03.2019 в 14:00; дата и время рассмотрения заявок: 29.03.2019); дата и время подведения итогов: 12.04.2019. Начальная (максимальная) цена договора: 11 730 147,60(Одиннадцать миллионов семьсот тридцать тысяч сто сорок семь рублей 60 копеек) руб. с учетом НДС.

04.03.2019 в 12:13 Акционерное общество «Научно-исследовательский институт теплоэнергетического приборостроения» (далее – Заявитель; АО «НИИТеплоприбор»), изучив Закупочную документацию, подало заявку на участие в Закупке посредством функционала сайта ЭТП.

05.03.2019 Заказчиком в ЕИС был опубликован протокол «заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 1192564» от 05.03.2019 № 31В-НФ.

Из указанного протокола следует, что всего на участие в Закупке было подано 3 заявки:

- АО «ЭЛАРА» с ценовым предложением: 11 575 347,60 рублей с учетом НДС;
- АО «НИИТеплоприбор» с ценовым предложением: 11 594 400,00 рублей с учетом НДС;
- АО «РОТЕК» с ценовым предложением: 11 653 147,60 рублей с учетом НДС.

29.03.2019 Заказчиком в ЕИС был опубликован протокол «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс»» от 29.03.2019 № 33 Э-НФ.

Указанным протоколом было утверждено следующее предварительное ранжирование заявок участников:

П/н заявки участника в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора	Наименование Участника	Цена предложения участника, руб. с НДС	Наименование критерия оценки	Значение оценки заявки участника по критериям	Оценочный балл заявки участника по критериям
1.	АО «РОТЕК»	11 653 147,60	Стоимость предложения	3,9733	2,7813
			Прочие финансовые условия предложения	3,8000	0,7600
			Прочие контрактные условия предложения	4,0000	0,4000

			<b>Итого:</b>		<b>3,9413</b>
2.	АО «ЭЛАРА»	11 575 347,60	Стоимость предложения	4,0000	2,8000
			Прочие финансовые условия предложения	3,5000	0,7600
			Прочие контрактные условия предложения	2,0000	0,2000
			<b>Итого:</b>		<b>3,7000</b>
3.	АО «НИИТеплоприбор»	11 594 400,00	Стоимость предложения	3,9872	2,7847
			Прочие финансовые условия предложения	1,4000	0,2800
			Прочие контрактные условия предложения	4,0000	0,4000
			<b>Итого:</b>		<b>3,4647</b>

Кроме того, было принято решение провести очно-заочную переторжку в соответствии с пунктом 4.9. Документации о закупке, а также провести повторную оценку участников на основании итогов переторжки в течение 1-го рабочего дня после получения окончательных предложений участников.

Согласно информации, указанно на сайте оператора ЭТП дата начала этапа переторжки – 29.03.2019 в 12:00, дата завершения этапа переторжки – 01.04.2019 в 14:55, дата вскрытия конвертов на этапе переторжки – 02.04.2019 в 14:55.

12.04.2019 Заказчиком в ЕИС был размещен протокол «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс» от 12.04.2019 № 104-НФ.

Из указанного протокола следует, что все участники Закупки подали новые ценовые предложения в рамках процедуры переторжки:

- АО «ЭЛАРА» с ценовым предложением: 10 128 000,00 рублей с учетом НДС;
- АО «НИИТеплоприбор» с ценовым предложением: 10 118 401,00 рублей с учетом НДС;
- АО «РОТЕК» с ценовым предложением: 10 428 000,00 рублей с учетом НДС.

Также указанным протоколом было утверждено следующее итоговое ранжирование заявок участников:

П/н заявки участника в порядке уменьшения	Наименование Участника	Цена предложения	Наименование критерия оценки	Значение оценки заявки	Оценочный балл заявки
---	------------------------	------------------	------------------------------	------------------------	-----------------------

степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора		участника, руб. с НДС		участника по критериям	участника по критериям
1.	АО «РОТЕК»	10 428 000,00	Стоимость предложения	3,8849	2,7194
			Прочие финансовые условия предложения	3,8000	0,7600
			Прочие контрактные условия предложения	4,0000	0,4000
			<b>Итого:</b>		<b>3,8794</b>
2.	АО «ЭЛАРА»	10 128 000,00	Стоимость предложения	4,0000	2,8000
			Прочие финансовые условия предложения	3,5000	0,7000
			Прочие контрактные условия предложения	2,0000	0,2000
			<b>Итого:</b>		<b>3,7000</b>
3.	АО «НИИТеплоприбор»	10 118 401,00	Стоимость предложения	3,9885	2,7920
			Прочие финансовые условия предложения	1,4000	0,2800
			Прочие контрактные условия предложения	4,0000	0,4000
			<b>Итого:</b>		<b>3,4720</b>

Таким образом, победителем по итогам Закупки признано АО «РОТЕК».

### Доводы жалобы:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком установлен порядок оценки, не соответствующий требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно:

Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Из пункта 4.8.3.3. Закупочной документации следует, что оценка заявок производится согласно критериям, указанным в приложении № 3 к Закупочной документации, по документам и сведениям, представленным участниками Закупки в заявках соответственно предмету оценки по каждому критерию, и

значимости критериев (весовых коэффициентов). Совокупная значимость всех критериев должна быть равна 100%. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке в баллах.

Частью II Приложения № 3 к Закупочной документации установлены следующие критерии оценки и весовые коэффициенты:

№	Критерий	Подкритерий первого уровня	Подкритерий второго уровня	Весовой коэффициент критерия	Весовой коэффициент подкритерия первого уровня	Весовой коэффициент подкритерия второго уровня
1.	Коммерческие условия заявки			1		
1.1.		Стоимость заявки			0,7	
1.2.		Прочие финансовые условия заявки			0,2	
1.2.1.			Условия оплаты			0,8
1.2.2.			Штрафы и пени			0,1
1.2.3.			Форма расчета			0,1
1.3.		Прочие контрактные условия заявки			0,1	

При оценке заявок Участников используется четырехбалльная шкала.

Оценка по каждому подкритерию определяется путем произведения выставленных баллов и соответствующих весовых коэффициентов данного подкритерия. Оценка по подкритерию «Прочие финансовые условия предложения» вычисляется путем произведения сумм полученных значений подкритериев второго уровня на весовой коэффициент данного критерия. Итоговая оценка каждой заявки вычисляется путем суммирования полученных значений подкритериев первого уровня.

По подкритерию «Стоимость заявки» оценка производится в соответствии со следующей методикой:

Стоимость заявки, указанная в оферте Участника, подлежит дисконтированию с учетом графика оплаты, представленного в заявке Участника, и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Дисконтирование производится по следующей формуле:

$$\text{Стоимость} = \sum_{i=0}^n \frac{\text{Платеж}_i}{\left(1 + \frac{\text{Ставка}}{n_i}\right)^i}$$

Где:

Стоимость – дисконтированная стоимость заявки без НДС;

$n$  – количество месяцев/дней от момента заключения договора до наступления срока последнего платежа;

$i$  – счетный месяц/день наступления очередного платежа;

Платеж <sub>$i$</sub>  – сумма оплаты в месяц/день  $i$  в соответствии с графиком платежей без НДС;

Ставка – ставка рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

$n_i$  – количество счетных месяцев/дней в году.

Балльная оценка каждой заявки по критерию «Стоимость заявки» определяется по следующей формуле:

$$Ra_i = \frac{\text{Стоимость}_{min}}{\text{Стоимость}_i} \times 4$$

$Ra_i$  – баллы, присуждаемые  $i$ -му участнику;

$\text{Стоимость}_{min}$  – минимальная дисконтированная стоимость заявки, предложенная Участниками;

$\text{Стоимость}_i$  – дисконтированная стоимость заявки  $i$ -го участника;

$i$  – участник закупки.

Значения баллов, полученные по данной формуле, округляются до четырех знаков после запятой.

Значения баллов для Подкритерия «Условия оплаты» определяются по четырехбалльной шкале в зависимости от степени соответствия заявки Участника по данному подкритерию требованиям закупочной документации в соответствии со следующей шкалой:

#### Шкала по оценочному подкритерию «Условия оплаты»

Степень соответствия подкритерию	Баллы
Участником предложено авансирование	1
Оценка не применяется	2

Отсрочка оплаты не соответствует проекту договора	3
Отсрочка оплаты соответствует проекту договора либо предложена на более длительный срок	4

Значения баллов для подкритериев «Штрафы и пени», «Форма расчета» определяются по четырехбалльной шкале в зависимости от степени соответствия заявки Участника по данным подкритериям требованиям закупочной документации:

### **Шкала по оценочным подкритериям «Штрафы и пени», «Форма расчета»**

Степень соответствия подкритерию	Баллы
Не предоставлена информация по данному подкритерию (невозможно провести оценку)/Не соответствует требованиям закупочной документации	1
Соответствует требованиям закупочной документации с незначительными/допустимыми отклонениями	2
Полностью соответствует требованиям закупочной документации	3
Превосходит требования закупочной документации (имеет приоритетные показатели по сравнению с требованиями закупочной документации)	4

По Критерию «Прочие контрактные условия предложения» оценка производится в соответствии со следующей шкалой:

### **Шкала по оценочному подкритерию «Прочие контрактные условия предложения»**

Степень соответствия подкритерию	Баллы
Высокая степень рисков: условия предложения создают угрозу устойчивости договорной конструкции (например, очевидно противоречат закону, что свидетельствует о недействительности договора; допускают возможность досрочного прекращения договорных отношений участником закупки в отсутствие гарантий адекватной компенсации заказчику и т.п.).	1
Средняя степень рисков: условия предложения не создают угрозу устойчивости договорной конструкции, при этом предусматривают очевидно непропорциональное (непаритетное) и (или) крайне невыгодное с юридической точки зрения для заказчика распределение прав и обязанностей между сторонами договора (например, подавляющее большинство условий, сформулированных на основании диспозитивных норм закона, сформировано в пользу участника закупки; предусмотрена повышенная ответственность заказчика и т.п.)	2
Низкая степень рисков: условия предложения не создают угрозу устойчивости договорной конструкции, при этом содержат невыгодные, но не критичные с юридической точки зрения для заказчика положения (например, содержат некомфортные условия о подсудности споров, о сроках уведомления заказчика об изменении условий договора т.п.)	3
Риски отсутствуют: условия предложения не создают угрозу устойчивости договорной конструкции и не содержат невыгодных для заказчика положений. Договор соответствует типовой форме.	4

Вместе с тем, из установленного порядка оценки невозможно определить исходя из каких представленных документов и сведений будет присваиваться тот или иной балл участнику Закупки. Установление таких значений как: «незначительные/допустимые отклонения», «содержат некомфортные условия», «очевидно непропорциональное (непаритетное) и (или) крайне невыгодное» и тому подобные, без раскрытия их значений, Заказчик создает для участников Закупки условия, в которых невозможно объективно установить, какой балл получит заявка участника Закупки по тому или иному критерию оценки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанные принципы дублируются в пункте 1.2.2. Положения о закупках Публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – Положение о закупках).

Исходя из вышеизложенного, считаем, что Заказчиком установлен субъективный порядок оценки заявок участников Закупки.

**Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушены пункты 1, 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

2. Основываясь на первом доводе жалобы, Заявитель считает, что Заказчик неверно осуществил оценку заявок участников закупок.

Из протокола «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс» от 12.04.2019 № 104-НФ следует, что заявке Заявителя присвоен следующий балл по критерию «Стоимость предложения»:

Стоимость предложения	3,9885	2,7920
-----------------------	--------	--------

При этом, заявке АО «ЭЛАРА» присвоен следующий балл:

Стоимость предложения	4,0000	2,8000
-----------------------	--------	--------



Однако, предложенная Заявителем цена ниже, чем цена, предложенная АО «ЭЛАРА» (10 118 401,00 руб. и 10 128 000,00 руб. соответственно).

Также из протокола «заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 1192564» от 05.03.2019 № 31В-НФ следует, что заявке АО «ЭЛАРА» присвоены следующие баллы:

Прочие финансовые условия предложения	3,5000	0,7600
---------------------------------------	--------	--------

При этом, в протоколе «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс» от 12.04.2019 № 104-НФ указаны следующие баллы:

Прочие финансовые условия предложения	3,5000	0,7000
---------------------------------------	--------	--------

Таким образом, имеется разночтение при составлении протоколов заседания Закупочной комиссии, что не соответствует принципу информационной открытости закупки, установленному пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктом 1.2.2. Положения о закупках.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

**Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

3. По мнению Заявителя, Заказчиком неверно выбран способ проведения Закупки путем запроса предложений.

Запрос предложений, по аналогии с конкурсом проводится в случае необходимости проведения закупки, в связи с конкретными потребностями заказчика, в том числе, если предмет договора носит технически сложный характер и для эффективного проведения закупки заказчику необходимо установить в документации не только требования к предмету договора, но и критерии оценки иных условий исполнения договора, например предложений по качеству предлагаемых товаров (работ, услуг).

Вместе с тем установленные Заказчиком критерии оценки связаны только с финансовыми и прочими условиями договора. При этом в закупочной документации отсутствуют критерии оценки, связанные с качеством поставляемого товара.

Заявитель считает, что проведение Закупки путем запроса предложений и установление критериев оценки заявок участников Закупки, не позволяющих в должной мере оценить поставляемый товар приводят, к ограничению конкуренции. Закупка должна проводиться путем запроса котировок, либо другим аналогичным способом, так как к поставке требуется уже готовая продукция.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

**Учитывая изложенное, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушена статья 17 Закона о защите конкуренции, пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

4. Согласно пункту 35 части VII постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» (далее –

ПП № 908) протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

Все размещенные Заказчиком протоколы размещены только в виде документа, позволяющем осуществлять поиск и копирование текста. При этом протоколы в графическом видео с подписями членов Закупочной комиссии размещены не были.

**Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 35 части VII ПП № 908, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

5. Из протокола «заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 1192564» от 05.03.2019 № 31В-НФ» следует, что Закупочной комиссией принято решение провести очно-заочную переторжку в соответствии с пунктом 4.9. Документации о закупке, а также провести повторную оценку участников на основании итогов переторжки в течение 1-го рабочего дня после получения окончательных предложений участников.

Согласно информации, указанно на сайте оператора ЭТП дата начала этапа переторжки - 29.03.2019 в 12:00, дата завершения этапа переторжки - 01.04.2019 в 14:55, дата вскрытия конвертов на этапе переторжки - 02.04.2019 в 14:55.

При этом протокол «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс» от 12.04.2019 № 104-НФ был размещен в ЕИС 12.04.2019, что не соответствует информации, указанной в протоколе «заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 1192564» от 05.03.2019 № 31В-НФ».

Вышеуказанные действия Заказчика вводят участников закупки в заблуждение и искусственно затягивают проведение Закупки.

**Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

6. Из части 6.1. статьи 3 Закона о закупках следует, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях

исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В Техническом задании Закупочной документации указано, что необходимо поставить следующую продукцию: БЛОК ББМ-400-100-1, БЛОК ББМ-400-110-1, БЛОК ББМ-400-120-1, МОДУЛЬ АЦП-4121, МОДУЛЬ АЦП-4124, МОДУЛЬ ДЦП-4101, МОДУЛЬ КПП-4101, МОДУЛЬ СЕЛЕКЦИИ МС-4100.

Вместе с тем, в Закупочной документации отсутствует описание предмета закупки, его функциональные характеристики (потребительские свойства), технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики.

Кроме того, согласно пункту 5 Технического задания Закупочной документации в рамках проведения закупочной процедуры не возможна поставка эквивалентной продукции.

При этом в Закупочной документации отсутствует обоснование проведения закупки конкретной продукции без возможности поставки эквивалента.

**Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1, часть 6.1. статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

7. Предметом Закупки является поставка ЗИП АСУТП Квинт для нужд Централизованной службы ИТ ПАО «Т ПЛЮС» в г. Нижний Новгород.

В 2014-2015 годах поставку ПТК «Квинт» на Нижегородский филиал Заказчика осуществляли организации АО «АЭН-групп» и ЗАО «Квинт система», имевшие на момент поставки лицензии на производство и поставку ПТК «Квинт».

Вместе с тем, на данный момент указанные лицензии отозваны и единственным лицом, которое вправе осуществить поставку требуемой продукции, является АО «НИИТеплоприбор», как владелец патентов и свидетельств на производство и поставку ПТК «Квинт», а именно:

- Свидетельство RU.C.34.004.A №47494/1 об утверждении типа средств измерений (ПТК Квинт СИ) от 06.10.2017 г.;
- Свидетельство № 647197 на торговую марку Квинт и знак обслуживания от 06.03.2018 г.;
- Патент на полезную модель № 115092;
- Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2011614721.

Таким образом, для приобретения ЗИП АСУТП Квинт для нужд Централизованной службы ИТ ПАО «Т ПЛЮС» в г. Нижний Новгород Заказчик может осуществить Закупку только у единственного поставщика - АО «НИИТеплоприбор».

**Считаю, что Заказчиком были нарушены часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункты 1, 2 части 1, часть 6.1. статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункт 35 части VII ПП № 908, пункт 1.2.2. Положения о закупках.**

**На основании вышеизложенного, прошу Комиссию Московского областного УФАС России объективно и всесторонне рассмотреть доводы жалобы Заявителя и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, а также привлечь к ответственности, предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.**

**Приложения:**

- протокол «заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 1192564» от 05.03.2019 № 31В-НФ на 2 л. в 1 экз.;
- протокол «заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс»» от 29.03.2019 № 33 Э-НФ на 2 л. в 1 экз.;
- протокол заседания Закупочной комиссии филиала «Нижегородский» ПАО «Т Плюс» от 12.04.2019 № 104-НФ на 2 л. в 1 экз.

- свидетельство RU.C.34.004.A №47494/1 об утверждении типа средств измерений (ПТК Квинт СИ) от 06.10.2017 г. на 14 л. в 1 экз.;

- свидетельство № 647197 на торговую марку Квинт и знак обслуживания от 06.03.2018 г. на 2 л. в 1 экз.;

- патент на полезную модель № 115092 на 9 л. в 1 экз.;

- свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2011614721 на 1 л. в 1 экз.

**Финансовый директор -**

**Главный бухгалтер**



**Н.С. Колядина**

Исполнитель:  
С.А. Соловьев  
Руководитель тендерных процедур  
+7(495)615-21-90 (доб. 0223)