

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
"ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ПО ИСПЫТАНИЮ ДОРОЖНО-
СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ "ЛАБРАДОР"**

Почтовый адрес
Российская Федерация, 140030, Московская обл, ЛЕСОПИТОМНИК, 1
Место нахождения
Российская Федерация, 140030, Московская обл, Люберцы г, Малаховка рп,
Лесопитомник (Овражки мкр.), ДОМ 1
Ответственное должностное лицо Казанов А. А.
Адрес электронной почты lab.torgi@mail.ru
Номер контактного телефона 7-495-9935166-106

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 105 от 16.09.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на порядок оценки.**

В дату 02.09.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ПО ИСПЫТАНИЮ ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ "ЛАБРАДОР" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0548500004122000002 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств государственного унитарного предприятия Московской области «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «Лабрадор», имущественный комплекс которого подлежит приватизации, за период с 01.01.2022 по 30.09.2022 года.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1. Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы

ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личной системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к

закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта

Признак №2 (общее количество исполненных участником закупки договоров)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Под сопоставимым и аналогичным характером услуг понимается оказание услуг по проведению аудиторских проверок **промежуточного бухгалтерского баланса и/или результатов инвентаризации имущества** и обязательств в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ и применением Международных стандартов аудита (МСА), введенными в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина РФ «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации» 09.01.2019 № 2н».

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями гражданско-правовых договоров, контрактов/договоров, заключенных в соответствии с **№44-ФЗ** от 05.04.2013 и **№223-ФЗ** от 18.07.2011, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

...

Комиссией **не** оцениваются следующие документы и сведения:

...

➤ в случае если участник закупки в составе заявки на участие в конкурсе представил скан-копию контракта/договора не сопоставимого характера, в соответствии с требованиями настоящего показателя критериев»;

4.1. Заказчик не установил «предельное максимальное значение» и собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты по сведениям из **будущих заявок**», которые в данный момент **не известны** участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым, бесконечным, без ограничений**. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор. При этом не установлено даже предельно максимальное значение (которое известно участникам и определяется заранее, а не в ходе рассмотрения заявок) показателей, для примерной оценки.

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл по любому показателю**, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

4.2. Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации» **ходатайствуем** УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «один миллион рублей», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.

4.3. Отдельным нарушением является то, что «под сопоставимым и аналогичным характером услуг понимается оказание услуг по проведению аудиторских проверок **промежуточного бухгалтерского баланса и/или результатов инвентаризации имущества и обязательств**»

4.3.1. Предмет договора является частным случаем понятия «**обязательный** аудит»- который проводится в отношении ежегодной отчетности, и в нее **всегда** входит промежуточная отчетность.

Также в ходе обязательного аудита проверяется инвентаризация и обязательства, то есть более общий предмет договоров всегда является подтверждением опыта для частного случая «промежуточной отчетности»

4.3.2. Более того, данный частный случай аудиторской проверки «промежуточной» отчетности возник из **обязательного** требования Закона к ситуации с «**приватизаций** ГУП».

Следовательно, общее понятие «обязательный аудит» прямо относится к данной закупке, и обычные аудиторские договора с предметом «обязательный аудит ежегодной отчетности» должны признаваться Заказчиком как подтверждающие необходимый опыт.

При этом именно договора «обязательного аудита» для МУП, ГУМ, Обществ с существенной долей государства (не менее 25%(обычно заключаются **на торгах** в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223 (что указано обязательным условием для оценки «опыта сопоставимого характера» и отдельно обжалуется ниже).

Заказчик искусственно ограничивает условия для оценки опыта, создает противоречие между своим частным случаем и понятием «аудит ежегодной отчетности», и **ограничивает** конкуренцию (и число участников) вопреки ст.17 ФЗ-135

4.4. Отдельным нарушением является то, что Заказчик учитывает только договора заключенные в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223 (что указано и в показателе, и в Форме для заполнения сведений об опыте).

Считаем, что понятие «сопоставимый способ закупки» **не равно** понятию «сопоставимый предмет договора, который порождает требуемый опыт». Данное дополнительное условие формы закупки не является обязательным для аудиторских услуг, и сама по себе форма закупки никак не влияет на предмет договора, техническое задание и сдачу- приемку работ по аудиторской проверке.

В нарушение ст.17 ФЗ-135 незаконное ограничение конкуренции будет в отношении предприятий, которые заключали аналогичные договора напрямую с Заказчиками, без торгов.

5. Заказчик не указал однозначный срок выполнения работ (дата начала и период).

В п. 4. Технического задания Срок и условия оказания услуг.

«4.1. *Срок оказания услуг: Оказание услуг (проведения аудиторской проверки Аудируемого предприятия) в течение 10 (десяти) рабочих дней на основании заявки Заказчика, направленной через систему ПИК ЕАСУЗ»*

При этом непосредственно на начальной странице Извещения в системе ЕИС указана **иная** информация о сроках:

«Дата **начала** исполнения контракта

0 календарных дней с **даты заключения** контракта

Срок исполнения контракта

89 календарных дней с **даты начала** исполнения контракта»

Также имеется противоречие с предметом контракта, о проверке промежуточной отчетности «за период с 01.01.2022 по **30.09.2022** года.»

5.1. Однозначная дата начала оказания услуг не указана, изначально она **разная** для разных разделов Извещения. Также различается срок (период, длительность) работы- либо **89** календарных дней с даты начала, либо **10** дней с неизвестной «даты подачи заявки Заказчиком»

В обоих вариантах прочтения «даты» она не установлена однозначно, и будет известна только при подписании Заказчиком договора в системе ЕИС.

На момент размещения Извещения, существенные условия сделки не согласованы.

5.2. Вариант «срока» прописанный в Техническом Задании, прямо указывает на **односторонние преимущества** Заказчика при определении «реального срока начала и окончания» работ, что противоречит понятиям «сделка, договор, равноправие сторон» в смысле ГК РФ.

Заказчик присваивает себе незаконное право в **любой неизвестный момент** «подать заявку в системе ПИК ЕАСУЗ» к которой Участники не имеют никакого отношения.

При таком произволе со стороны Заказчика, не только отсутствует **точный** срок выполнения работ, но и не определены существенные условия договора о моменте **начала** проверки и **предоставлении** проверяемой отчетности, документации от Заказчика. Участник не может точно оценить порядок **формирования и работы аудиторской группы**, лишается возможности планировать предпринимательскую деятельность с учетом других договоров и конкурсов, невозможно заранее составить план командировок, купить билеты.

Такое изложение срока прямо нарушает права участников.

5.3. Отдельным нарушением является противоречие даты проверяемой отчетности «за период с 01.01.2022 по **30.09.2022** года» которая будет подготовлена и сдана в ИФНС до **31.10.2022**г.

Поэтому Заказчик никак не сможет предоставить проверяемую отчетность к дате заключения договора, и понятие «дата начала исполнения с даты заключения договора» указанное на первой странице Извещения в ЕИС, лишается какого-либо смысла.

В целом такое описание «срока проверки» является полностью абсурдным. Даже если произошли опечатки, то они носят грубейший характер и обязательно должны быть исправлены.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с

п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;

4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;

3. Копия Полиса № 006PIL-582932-2022 от 27.04.2022.;

4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»

5. Описание заявки на участие (в том числе с договорами обязательного аудита годовой отчетности).

6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./