

02 марта 2023 г.

Кому: Федеральная антимонопольная служба

От кого: Индивидуального предпринимателя  
Манукян Армен Сергеевич

**Жалоба на действия заказчика, конкурсной комиссии  
по осуществлению закупки**

1. **Заказчик:** АО «Научно-исследовательский и конструкторский институт монтажной технологии – Атомстрой»

2. **Участник закупки (заявитель):** ИП Манукян Армен Сергеевич.

3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

4. **Номер извещения:** № 32312054531

**Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 24.01.2023.

5. **Наименование закупки:** право заключения договора на оказание услуг по размещению в общежитиях персонала задействованного в реализации проекта Курской АЭС-2 (109пр/ОК-023)

6. **Доводы жалобы:** Конкурсной комиссией Заказчика по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому конкурсу в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по размещению в общежитиях персонала задействованного в реализации проекта Курской АЭС-2 ИП Манукяну Армену Сергеевичу было отказано в допуске к дальнейшему участию в закупке.

В соответствии с Протоколом № 109пр/ОК-023-01 от 17.02.2023 г. причинами отказа являются:

- 1) несоответствие участника закупки требованиям п. 1.11 пр. 2.1.1 ч. 1 т.1 конкурсной документации (не имеет опыта оказания услуг по размещению персонала в 2020-2023 гг. на общую сумму не менее 32 000 000 рублей);
- 2) несоответствие порядка предоставления обеспечения заявки (отсутствие обеспечения заявки, нарушение п. 12 извещения о проведении закупки).

**Довод о несоответствии обеспечения заявки не соответствует действительности**

Индивидуальным предпринимателем Манукяном А.С. была получена в качестве обеспечения заявки независимая гарантия (копия прилагается), выданная ПАО «Совкомбанк» от 02.02.2023 г. на сумму 412 500 руб. в соответствии с требованиями конкурсной документации на проведение данной закупки и направлена совместно с заявкой на участие в закупке.

Однако, видимо, в результате технического сбоя Заказчик ее не получил.

Таким образом, поскольку независимая гарантия была выдана заблаговременно со сроком ее вступления в силу до окончания срока приема заявок на участие в закупке, считаем, что вывод о несоответствии порядка представления обеспечения заявки не соответствует действительности.

**Действия Заказчика, установившего к участникам закупки неправомерное требование, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

Индивидуальный предприниматель Манукян А.С. успел зарекомендовать себя как надежный поставщик указанного вида услуг. Для данного вида деятельности был построен новый оборудованный строительный городок, отвечающий установленным требованиям, в чем смогли убедиться представители Заказчика, предварительно посетившие его и давшие удовлетворительную оценку условиям проживания.

Индивидуальным предпринимателем Манукяном А.С. была представлена справка об опыте выполнения договоров на общую сумму в размере 1 503 000,00 руб. с приложением следующих документов: Договор №127-э2022 от 15.09.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 31.10.2022 г. к Договору №127-э2022 от 15.09.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 10.11.2022 г. к Договору №127-э2022 от 01.11.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 20.11.2022 г. к Договору №127-э2022 от 01.11.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 30.11.2022 г. к Договору №127-э2022 от 15.09.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 12.12.2022 г. к Договору №127-э2022 от 15.09.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 29.12.2022 г. к Договору №127-э2022 от 15.09.2022, Договор №128-э2022 от 01.11.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 20.11.2022 г. к Договору №128-э2022 от 01.11.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 30.11.2022 г. к Договору №128-э2022 от 01.11.2022, Акт сдачи-приемки услуг от 05.12.2022 г. к Договору №128-э2022 от 01.11.2022.

Кроме того, при начальной (максимальной) цене договора: 82 499 339 (Восемьдесят два миллиона четыреста девяносто девять тысяч триста тридцать девять) рублей 66 копеек, **цена заявки ИП Манукяна А.С. составляла 58 719 948** (Пятьдесят восемь миллионов семьсот девятнадцать тысяч девятьсот сорок восемь) рублей 00 коп., что **на 18% ниже цены, предложенной ИП Зыкин Денис Дмитриевич, ИНН 770372854091 - 71 507 100** (Семьдесят один миллион пятьсот семь тысяч сто) рублей 00 коп., и **на 29% ниже цены, предложенной ООО «СТРОЙМОНТАЖ 21», ИНН: 4634011987 - 82 443 480** (Восемьдесят два миллиона четыреста сорок три тысячи четыреста восемьдесят) рублей 00 коп.

При этом, в отношении одного из участников закупки (ООО «СТРОЙМОНТАЖ 21», ИНН 4634011987), допущенного к дальнейшему участию в закупке, имеется факт судебного разбирательства о взыскании задолженности по договору с АО «АтомЭнергоСбыт» в лице ОП «КурскАргоЭнергоСбыт» (дело № А35-8597/2020), что свидетельствует о его неблагонадежности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 1.11 пр. 2.1.1 части 1 т. 1 конкурсной документации установлено следующее требование: *«наличие опыта: должен иметь в рамках заключенных договоров услуги по*

размещению персонала оказанные в 2020-2023 гг. на общую сумму не менее 32 000 000,00 рублей.

При проверке на соответствие данному требованию применяется следующий порядок:

Участник закупки должен иметь опыт выполнения данного вида работ/услуг не менее объема, рассчитанного по следующей формуле: опыт участника = (сумма данного требования, руб.)  $\times$  ((стоимость вида работ/услуг, выполняемых/оказываемых участником, в руб. + стоимость вида работ/услуг, выполняемого/оказываемого соисполнителями, выполняющими/оказывающими 5% и менее работ/услуг от общей стоимости данных работ/услуг согласно заявке участника, в руб.) / общую стоимость данного вида работ/услуг, указанную в заявке участника в руб.)).

В подтверждение опыта участник закупки в составе заявки представляет справку об опыте выполнения договоров и копии следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав работ/услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих реквизиты договора (номер и дата) и перечень выполненных работ/оказанных услуг;
- документов, подтверждающих выполнение работ/исполнение услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
  - реквизиты договора (номер и дата);
  - перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг;
  - стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг.».

При этом согласно п. 4.1. части 1 т. 1 конкурсной документации:

«Критерии оценки и их значимость

- 1) цена договора (значимость критерия  $C_i$  (ОЦ  $i$ ) – 95%);
- 2) квалификация участника закупки (значимость критерия  $K_{vi}$  – 5%), в том числе:
  - опыт (значимость подкритерия  $O_i$  – 100%)».

Вместе с тем, обращаем внимание, судебной и административной практикой сформирован подход, согласно которому даже полное отсутствие опыта не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупочных процедур, и не влияет на возможность надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Данные требования являются ограничением конкуренции, запрет на которое установлен ст. 10 ГК РФ: наличие указанного в закупочной документации опыта не предусмотрено законодательством, препятствует доступу к участию в закупке хозяйствующих субъектов, опыт работы которых менее установленного, необоснованно ограничивает конкуренцию участников закупки, действия организатора торгов в части предъявления такого требования, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Так, в частности, в Решении Курского УФАС России от 23.09.2020 по делу № 046/07/3-541/2020 было отмечено:

*«Комиссия Курского УФАС России приходит к выводу, что требование к опыту оказания услуг и (или) выполнения аналогичных работ в размере 30 млн. руб. является избыточным в данном случае, не соответствует обычаям делового оборота, противоречит принципу справедливости, необоснованно ограничивает конкуренцию, препятствует своевременному и полному удовлетворению потребностей заказчика.*

*Следовательно, довод заявителя об установлении в документации избыточного требования к опыту участников закупки является обоснованным»<sup>1</sup>.*

С учетом изложенного, руководствуясь пунктами 1, 4 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. Признать жалобу ИП Манукян Армена Сергеевича обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене Протокола № 109пр/ОК-023-01 от 17.02.2023 г.

Приложение:

1. Копия Протокола заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по размещению в общежитиях персонала задействованного в реализации проекта Курской АЭС-2 № 109пр/ОК-023-01 от 17.02.2023 г. на 3 л.
2. Копия независимой гарантии ПАО «Совкомбанк» на 2 л.

Индивидуальный предприниматель  
Манукян Армен Сергеевич \_\_\_\_\_

---

<sup>1</sup> Аналогичный подход поддерживается судами.

Так, к примеру, в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2019 N Ф03-5946/2018 по делу № А73-10037/2016 отмечено:

*«судом признаны обоснованными доводы Хабаровского УФАС России о противоречии части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действий ООО "РН-Комсомольский НПЗ" по установлению такого критерия отбора заявок участников закупки как наличие опыта выполнения работ не менее 3 лет по предмету закупки, поскольку он не основан на нормах действующего законодательства и ограничивает доступ к участию в закупке, и, тем самым, необоснованно ограничивает конкуренцию участников закупки....*

*...заказчик использовал указанный критерий не в качестве критерия выбора наиболее подходящего поставщика, а в качестве критерия допуска к участию в закупке, о чем свидетельствуют пункты 3.8.2, 19, 20 закупочной документации. Указанное противоречит статьям 1 - 4 Закона о закупках, а также статье 10 ГК РФ, устанавливающей запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), а также использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке».*