



ООО «ТД «ДИАКОМ»
ИНН 7842397582, КПП 784201001
ОГРН 1089848030150, ОКПО 87433466
197183, Россия, г. Санкт-Петербург,
ул. Полевая Сабиловская, д.49, литер А

Исх. № Т-11/23
от 03.03.2023

Руководителю Санкт-Петербургского УФАС России
Прохорову Игорю Евгеньевичу
199004, Санкт-Петербург, линия 4-Я В.О, д. 13 корп. литера А

Жалоба

на действия (бездействие) заказчика

Участник закупки (заявитель)

Наименование: Общество с ограниченной ответственностью «ТД «Диакон»
ИНН 7842397582 ОГРН 1089848030150 КПП 781401001

Местонахождение (юридический, фактический и почтовый адрес):

Российская Федерация, 197183, Санкт-Петербург, улица Полевая Сабиловская, дом 49, литер А

Адрес электронной почты: alm@tender78.ru ; 201@diacom.su

Номер контактного телефона: +7 (812) 448-08-63

Сведения о заказчике, действия которого обжалуются

Наименование: Акционерное Общество "Метрострой Северной Столицы"
ИНН 7810904590 ОГРН 1207800130560 КПП 781001001

Местонахождение:

196247, город Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 3 к. 2 литер а, помещ. 67н р.м.3 этаж 21

Почтовый адрес:

196247, Санкт-Петербург, площадь Конституции, дом 3, корпус 2, литер А, помещ. 67 Н Р.М. 3 этаж 21

Адрес электронной почты: maria.liubimkina@metrostr.ru ; yana.tereshchenkova@metrostr.ru

Номер контактного телефона: +7 (812) 740-21-31

Сведения о закупке

Реестровый номер извещения: 32312135859

Дата размещения извещения: 20.02.2023

Наименование объекта закупки: Поставка модулей типа контрольно-пропускного пункта

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: zakupki.gov.ru

Ссылка на страницу извещения:

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=14975687>

Обжалуемые действия Заказчика:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №32312135859-01, размещенному Заказчиком 03.03.2023 в 10:47 (МСК), заявка Заявителя № 1019626 отклонена по следующему основанию:

*«-участник в своем техническом предложении в столбце **«Производитель, Товарный знак или иная информация, позволяющая идентифицировать поставляемый товар»** не указал производителя поставляемого товара, а также товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого товара. В случае отсутствия товарного знака участник в данном столбце в обязательном порядке должен указать информацию, позволяющую однозначно идентифицировать предлагаемый товар»*

Считаем отклонение заявки Заявителя неправомерным.

Доводы:

1. Заявитель в указанном столбце явно указал на отсутствие товарного знака и иной информации:

«Товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы товаров – отсутствуют»

При этом требование заказчика сопровождается словами *«(при наличии)»*. Исходя из того, что производимый товар не имеет товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы товаров, Заявитель, не нарушая требований аукционной документации и не предоставляя недостоверную информацию, указал *«отсутствуют»*.

2. Заявитель в указанном столбце указал:

«Собственное производство»

Заявитель является производителем предлагаемого товара. Соответственно участник не мог указать свое наименование в первой части заявки, поскольку аукционная документация предусматривает прямой запрет на указание любых сведений об участнике в первой части заявки, включая наименование:

п. 18 информационной карты:

«В первой части заявки не допускается указание сведений об участнике аукциона, подавшем заявку на участие в таком аукционе...»

форма Заказчика «Первая часть заявки»:

«Не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной процедуре закупки сведений об Участнике»

3. Заявитель в составе первой части заявки указал наименование предлагаемого товара и сведения о всех конкретных характеристиках объекта закупки, требуемых Заказчиком. Полагаем, что этих сведений более чем достаточно, чтобы *«идентифицировать поставляемый товар»*.

Заказчиком не были установлены требования к поставляемому товару о наличии конкретных (или наличии в принципе) знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов товаров. Таким образом эти сведения никак не могут позволить *«идентифицировать поставляемый товар»*, то есть установить соответствие предлагаемого товара установленным требованиям.

4. Заказчиком в форме первой части заявки (как и в аукционной документации) не конкретизируется, какую именно информацию о производителе требуется указать. Считаем, что, указав «собственное производство», сообщили заказчику достаточную информацию, указав, что производителем является участник, таким образом выполнив требование заказчика.

5.1. **ФАКТИЧЕСКИ** наименование производителя не позволяет заказчику получить никакую дополнительную информацию, позволяющую сделать вывод о соответствии предлагаемого товара установленным требованиям.

Блочно-модульные конструкции производятся Заявителем под заказ исходя из потребностей заказчика. Таким образом (поскольку товар не является серийным) не существует какой-либо информации в открытом доступе, которую мог бы получить заказчик о товаре, владея информацией о наименовании производителя.

5.2. **ФАКТИЧЕСКИ** информация о производителе товара также ничтожна, поскольку участники в соответствии с требованиями аукционной документации предоставляют сведения о конкретных показателях товара. То есть вне зависимости от производителя, товар будет отвечать требованиям заказчика.

5.3. **ФАКТИЧЕСКИ**, учитывая, что заявка Заявителя отклонена исключительно за отсутствие бесполезных (не позволяющих оценить соответствие предлагаемого товара установленным требованиям) сведений, нет оснований полагать, что Заявитель мог поставить товар несоответствующий установленным требованиям и необходимости заказчика. Более того, заказчик не указал на несоответствие предложенных Заявителем характеристик товара установленным требованиям.

5.4. Аукцион не состоялся, поскольку по результатам рассмотрения первых частей заявок допущена только одна заявка.

5.5. Исходя из изложенного в п. 5.1. – п. 5.4. доводов настоящей жалобы, **отклонение заявки Заявителя носит исключительно формальный характер.**

ФАКТИЧЕСКИ отклонение заявки Заявителя привело к отсутствию конкуренции на торгах (заявка Заявителя согласно протоколу единственная среди отклоненных, в которой предложены характеристики товара, отвечающие требованиям заказчика), что, учитывая исключительно формальный характер отклонения, прямо противоречит основополагающим принципам, изложенным в п.1 ст. 3 223-ФЗ, в том числе:

«1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;»

ПРОСИМ:

1. Приостановить процедуру Закупки № 32312135859 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Признать в действиях заказчика нарушение при рассмотрении первых частей заявок.
3. Выдать предписание об отмене действующих протоколов и возобновлении процедуры закупки с момента рассмотрения первых частей заявок.

К настоящей жалобе прикладываем:

1. Решение и приказ о назначении Генерального директора
2. Протокол рассмотрения первых частей заявок №32312135859-01
3. Первая часть заявки Заявителя

Генеральный директор _____ Шульга А.А.
ООО «ТД «Диакон» (подписано ЭЦП) 03.03.2023