



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю**

Александра Невского, 1  
Симферополь, Республика Крым, 295000  
тел. (499) 755-23-23 доб. 082-100  
e-mail: to82@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ЗАКАЗЧИК**

Государственное унитарное предприятие  
«Центр эффективного использования  
собственности города»

ул. Пушкина, д. 12,  
г. Севастополь, 299011  
[info@ceisg.ru](mailto:info@ceisg.ru)

**ОТВЕТЧИК:**

Общество с ограниченной  
ответственностью Частное охранное  
предприятие «ТРЭК»

ул. Каспийская, д. 22, к. 1, стр. 5, эт/пом.  
4/VIII, ком./оф. 22/A2У,  
вн.тер.г. мо Царицыно, г. Москва, 115304,  
[chop.trek@mail.ru](mailto:chop.trek@mail.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по делу №082/10/5-157/2024 РНП  
о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2024 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 февраля 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) в составе: Мехтиев В.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, председатель Комиссии; Соловьева А.А. – главный специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии; Слуцкий А.В. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, при очном участии представителя Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города»: Вершаловской Ю.В. (доверенность №26-Д от 05.02.2024г.), представителя Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ТРЭК»: Литвинчука В.С. (доверенность №92АА1204605 от 21.04.2023г.), рассмотрев информацию, представленную Государственным унитарным предприятием «Центр эффективного использования собственности города» (далее – Заказчик) в отношении Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ТРЭК» (ИНН 9715397826, далее – Ответчик) для включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора с Заказчиком по результатам аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране объектов, извещение № 32313072909 (далее – Закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

Объем сведений, представленных Заказчиком в отношении Участника для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 5 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами



2024-2072

юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённым Постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2012 №1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Порядок).

Согласно представленным пояснениям, документам, Комиссией Управления установлено следующее:

11.12.2023 ГУП «Центр эффективного использования города» (далее - Заказчик) в единой информационной системе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС), на официальном сайте электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.rts-tender.ru/](http://www.rts-tender.ru/) (далее – ЭТП) размещено извещение о проведении Аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране объектов (извещение № 32313072909) (далее - Извещение).

При рассмотрении вторых частей заявок было рассмотрено 8 заявок. Комиссия проверила и рассмотрела заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным Извещением и приняла решение допустить к участию в запросе котировок участников закупки и признать их участниками аукциона.

Согласно протокола № 2942544 заседания комиссии по подведению итогов аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 28.12.2023г., размещенному в ЕИС и ЭТП, комиссией были принято решение признать ООО ЧОП «ТРЭК» победителем закупки.

Согласно протокола заседания комиссии по подведению итогов аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 2942544 от 28.12.2023 г., комиссия приняла решение заключить договор с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ТРЭК», с ценовым предложением: 101,13 руб.

Проект договора был направлен на подписание ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ТРЭК».

ООО ЧОП «ТРЭК» не подписало договор, направив в адрес Заказчика протокол разногласий.

После согласия с протоколом разногласий 09.01.2024 Заказчик повторно направил договор на подписание.

11.01.2024 ООО ЧОП «ТРЭК» был направлен второй протокол разногласий, согласно которому ООО ЧОП «ТРЭК» уведомляет Заказчика, что после изучения объектов, подлежащих охране, не может оказывать услуги в полном объеме.

Второй протокол разногласий был расценен комиссией Заказчика как прямое уклонение от подписания договора и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках Заказчик 16.01.2024г. разместил в ЕИС протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта № 2942544.

Ответчик представил письменную позицию по делу, в своих возражениях указал следующее: «...28.12.2023г. Заказчиком был направлен договор на подписание по средствам ЭТП. Проект договора содержал следующие нарушения:

- дата начала срока оказания услуг ранее возможной даты заключения договора, а согласно Постановлению Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 ) и Закону РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 мы обязаны уведомить территориальный орган федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании оказания охранных услуг. Для подачи уведомления необходим действующий заключенный договор.

- договором предусмотрена возможность одностороннего отказа Заказчика от исполнения Договора, при этом такое право не предусмотрено для Исполнителя.

09.01.2024г. заказчик повторно направил договор на подписание, согласившись с положениями протокола разногласий, но очередной проект договора так же содержал положения, препятствующие исполнению договора, в связи чем 11.01.2024г. мы повторно направили заказчику протокол разногласий.

Далее мы изложим суть, замечают из протокола разногласий, но хотели бы для начала изложить историю

наших взаимоотношений с заказчиком, предшествующих данной закупке.

С ГУП «ЦЭПСГ» наша организация сотрудничает уже много лет. За последние годы нами на отлично были исполнены ряд контрактов на оказание услуг охраны, при чем на тех же объектах, которые являются предметом проводимой закупки. При оказании услуг мы не раз обращали внимание Заказчика на недостатки, имеющиеся на объектах и препятствующие эффективному оказанию услуг - сюда можно отнести:

- г. Севастополь ул. Ангарская, д.10 : Периметр охраняемого объекта не огорожен, имеется свободный доступ на территорию. Территория большая, не просматривается, здания расположены в удаленности друг от друга. Освещение отсутствует совсем. Обходы территории необходимо осуществлять в темное время суток только с фонариком. Как изложено в техническом задании на данном участке должен находиться один сотрудник охраны. Место удаленное, связь отсутствует, освещение отсутствует. В месте, отведенном для сотрудника охраны установлена солнечная батарея и переносной аккумулятор для минимального освещения на одну лампочку. Помещение сырое, не протапливается. Для несения службы в зимнее время Заказчиком установлен камин для обогрева, который необходимо самостоятельно топить, что соответственно будет негативно отражаться на несении службы. Заказчиком прописаны обходы территории каждый час, что уже является невыполнимым. Питьевая вода отсутствует. Имеется на объекте техническая вода, которая бьет из трубы возле пирса. В морозы даже техническая вода отсутствует. В летнее время на охраняемую территорию стремятся попасть местные жители, купаются в море, часто в алкогольном опьянении и по несколько человек. А так как территория не огорожена и имеется свободный проход, то постоянные конфликтные ситуации. На данном объекте необходимо выставлять пост охраны из двух человек. Выполнить условия технического задания одним сотрудником охраны невозможно.

- г. Севастополь, пос. Кача, ул. Нестерова 17, ДОЛ «Прибой»: охраняемая территория большая, вытянутая, на которой расположено много небольших одноэтажных домиков для отдыха. Территория огорожена, но не освещается. Обходы в темное время суток только с фонариком. Так как охраняемая территория находится среди жилых строений поселка, иногда на ее территорию проникают несовершеннолетние, пользуясь отсутствием освещения. На объекте имеется электричество, которое подведено в место нахождения охраны. Установлен один фонарь, который не может осветить охраняемую территорию. Необходимо установить освещение охраняемой территории.

-Г. Севастополь, ул. Дегагатская, 4: территория Мелькомбината, большая вытянутая территория. На которой расположены строения, заросшие деревьями и кустарниками. Имеется много входов и выходов на разные стороны охраняемой территории. Видимость ограниченная. Территория не просматривается. В темное время суток почти вся территория не освещена. На объекте имеется электричество, но освещения самой территории практически отсутствует. В нескольких местах установлены прожектора, вдоль проезда. Отсутствует питьевая вода. Техническую воду завозят в емкость. На охраняемой территории имеются и другие собственники, которые в рабочее время находятся на охраняемой территории, занимаются своей хозяйственной деятельностью. Въезд и выезд осуществляется через общие ворота. Контроль за данными воротами возложен на охрану Заказчика. На территории Заказчика находится огромное количество изъятых автомобилей. Которые находятся на хранении. Сотрудник охраны обязан осуществлять контроль и за автомобилями, находящимися по всей территории объекта. По техническому заданию необходимо осуществлять обходы охраняемой территории каждый час. Что само по себе не выполнимо одним сотрудником охраны. Так как один обход территории занимает около часа. Если сотрудник находится на обходе территории, то въездные ворота остаются без присмотра, а охраняемое имущество находящееся возле ворот контролировать невозможно. Так же на данном объекте практически отсутствует мобильная связь. Имеется городской телефон. Но если сотрудник на обходе, то связь с ним отсутствует. На территории имеется бомбоубежище, что является дополнительным фактором нахождения сотрудника охраны не далеко от данного объекта, так как при необходимости он будет обязан в кратчайший срок оказать необходимую помощь при возникновении обстоятельств. Соответственно для выполнения задач по охране имущества на данном объекте необходимо выставлять двух сотрудников охраны. Один сотрудник не в силах выполнить поставленные требования Заказчика

Учитывая, что стоимость одного часа охраны по прямому договору составляет 220,00 руб. и мы могли многие недостатки нивелировать за счет собственной прибыли: предоставлять на время дополнительных охранников, средства обогрева, освещения, дизель генераторы и т.д., а стоимость часа по итогам аукциона составила всего 101,13 руб - на описанные выше уступки идти не было возможности и исполнение договора возможно лишь при содействии заказчика в наведении порядка на объектах и приведения их в надлежащий вид. При исполнении прямых договоров, кроме предоставления на безвозмездной основе мат-тех ресурсов и охранников на безвозмездной основе мы многократно просили Заказчика устранить имеющиеся замечания, на что слышали лишь обещания.

После направления договора на подпись 09.01.2024г. нами были изучены объекты, подлежащие охране. По итогам ознакомления с объектами было выявлено, что Заказчиком не предпринято никаких мер по устранению недостатков на объектах. Мы составили очередной протокол разногласий, где подробно расписали недостатки, которые не позволяют выполнить все требования к исполнителю, перечисленные в 4.3 договора:

4.3.2. Оказывать Услуги в соответствии с настоящим Договором и в соответствии с действующим законодательством.

4.3.5. Обеспечить защиту объекта от противоправных посягательств.

4.3.7. Обеспечить сохранность на объекте материальных ценностей и имущества, принадлежащих Заказчику.

4.3.8. Осуществлять мониторинг оперативной обстановки и внутреннего порядка на объекте с использованием технических средств безопасности и охраны, имеющихся на объекте (при наличии).

4.3.9. Своевременно пресекать нарушения и противоправные действия, направленные на нанесение ущерба имуществу Заказчика, принимать экстренные меры, направленные на защиту и минимизацию ущерба имуществу Заказчика в чрезвычайных ситуациях.

4.3.15. Осуществлять допуск лиц на объект при предъявлении ими документов, дающих право на вход (выход) лиц, въезд (выезд) транспортных средств, внос (вынос), ввоз (вывоз) имущества на объект охраны (с объекта охраны).

- В проекте договора, который каждый раз предлагался к подписанию перечислено четыре объекта. Четвертый из них расположен: г. Севастополь, село Орловка, Качинское шоссе 27, ДОЛ «Нахимовец»: 20.11.2023 года распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя № 14512-РДП об изъятии имущества из хозяйственного ведения ГУП «ЦЭПСГ» детский оздоровительный лагерь «Нахимовец» передан в ведение ГУП «Планета детства». И полностью было передано 26 декабря 2023 года. Соответственно, на момент подготовки к проведению электронных торгов и уже на самих торгах данный объект не находился в ведении ГУП «ЦЭПСГ», соответственно и не мог быть выставлен как один из объектов охраны. Цена за его охрану была включена в стоимость общей цены торгов. А это сумма 2 119 140,00 рублей. По данному факту ГУП «ЦЭПСГ» не внесли изменения в закупку. И не афишировали произошедшие изменения. А данный факт, завуалировали в проекте договора и. 1.2. формулировкой - Место оказания Услуг (может быть изменено в ходе исполнения Договора). Но как видим объект передан уже на стадии торгов и как можно заключать Договор по охране не существующего объекта. При выставлении на объекты охраны мы в обязательном порядке уведомляем территориальный орган федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании оказания охранных услуг в котором указываются адреса объектов взятых под охрану и количество постов, прикладывая к уведомлению подписанный двумя сторонами Договор по оказанию охранных услуг и согласованную обеими сторонами Должностную инструкцию охраны, в которой с привязкой к каждому объекту охраны прописываются действия сотрудника охраны в разных ситуациях. Получается, что охранное предприятие подписав предоставленный Договор по охране объектов, выставленных на аукцион, заведомо нарушает Законодательство РФ подавая в контролирующие органы не правдивую информацию о количестве и местах выставления постов охраны. И применить оговорку прописанную в проекте Договора предоставленного ГУП «ЦЭПСГ»: « об изменении места оказания услуг в ходе исполнения Договора» не представляется возможным, так как сам Договор начнет исполняться после подписания актов заступления на объект, в котором прописывается время заступления. Что невозможно сделать по адресу: г. Севастополь, село Орловка, детский оздоровительный лагерь «Нахимовец».

Заказчик в нарушение части 28 статьи 3.4 223-ФЗ не направил нам ни доработанный проект договора ни проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания - а разместил протокола отказа от заключения договора № 2023.269785 по закупке № 2942544, хотя мы не отказывались от заключения договора, а пытались добиться от Заказчика исполнения действующего законодательства и обеспечения предусмотренных действующим законодательством РФ условий "1 труда..."»

Согласно пункту 28 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такой конкурентной закупки, заказчика. В случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

Согласно пункту 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки или приглашением принять участие в такой закупке и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о закупках перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 №1211 утверждены правила направления Заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договора, в том числе не представивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не представивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения направляются в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков.

Включение сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых обязательств, с другой стороны – РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по недобросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в гражданско-правовой сфере. Размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий подрядчиков. Основанием для включения в РНП является только такое поведение подрядчика. Которое предполагает недобросовестное поведение, совершение или умышленное бездействие в противоречии с требованиями Закона и условий контракта. По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности должна быть установлена вина лица в нарушении (помимо констатации самого факта нарушения договорных отношений).

Проанализировав представленные при рассмотрении материалы дела, выслушав позиции сторон, Комиссия Управления не находит доказательств недобросовестного характера поведения Участника и, как следствие, не находит оснований для включения ООО ЧОП «ТРЭК» в РНП в связи с изменениями существенных условий договора, вызванные изъятием одного из объектов охраны из ведения ГУП «Центр эффективного использования собственности города», а также в связи с необходимостью соблюдения исполнителем Правил уведомления частной охранной организацией территориального органа федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

Исходя из этого, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для

рассмотрения по существу заявления Заказчика о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ТРЭК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленные Заказчиком документы, свидетельствующие об уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта, пояснений Участника, руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Правилами, Комиссия Крымского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Информацию, представленную Государственным унитарным предприятием «Центр эффективного использования собственности города» (далее – Заказчик) в отношении Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ТРЭК» (ИНН 9715397826) не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

Председатель комиссии

В.В. Мехтиев

**Место для подписи:**

**Мехтиев В. В.**

Члены комиссии:

А.А. Соловьева

**Место для подписи:**

**Соловьева А. А.**

А.В. Слуцкий

**Место для подписи:**

**Слуцкий А. В.**

Исп.Слуцкий А.В.  
тел.092-116

2024-2072