

Федеральная антимонопольная служба

Адрес: 125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Заявитель: С

Нарушители:

## Жалоба

относительно действий и нарушений антимонопольного законодательства допущенных при организации и проведении торгов при банкротстве

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.08.2019 г. (дел № 15853/2019) (далее – Должник) признано банкротом, в отношении него производится конкурсное производство.

Решением от 03.07.2020 г. по делу № 15853/2019 в отношении Должника введены требования к кредиторам. В реестр требований кредиторов Должника в 358 305 409,11 рублей включены: основной долг, 102 044 537, 60 рублей – штраф, 115 525 220, 84 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами, как обеспеченных залогом имущества должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020 г. по делу № 40-2456/2020 (дел № 40-2456/2020) (кредитор) признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим имуществом Должника утверждена Полупанова Ксения Валерьевна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019 г. по делу № 40-2456/2020 включено требование № 2 в реестр требований кредиторов ООО «Гташи имена» в размере 222 951 911,88 руб. Процент требований Банка составляет около 99,99 % от числа голосующих требований, включенных в реестр требований кредиторов.





Установление размера задатка в Сообщении равному стоимости лота создает препятствие в его уплате, а также предпосылки к последующей отмене результатов торгов, в случае определения победителя торгов.

При этом, Дополнением размер задатка устанавливается как 15 % от цены лота на каждом этапе проведения торгов по средствам публичного предложения.

Указанные противоречия между Дополнением и Сообщением вводит в заблуждение потенциальных участников торгов относительно порядка приобретения выставленного на торги имущества.

**Более того, согласно текста публикации к участию в торгах допускаются лица, оплатившие задаток, размер которого в 5 раз превышает максимально допустимый предел размера задатка.**

**Данные действия, приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, посредством невозможности участия в торгах на условиях, гарантированных законом (п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ), а также влекут причинение убытков, поскольку снижает количество потенциальных заявок на первых этапах торгов посредством публичного предложения, предусматривающих высокую покупную стоимость по причине установления завышенного задатка.**

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010 помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (ст. 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

**При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия – абз. 10 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.**

Учитывая изложенное, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее

Аналогичный правовой подход приведен в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022 № Ф05-11139/2022 по делу № А40-157439/2021.

**В силу положений ст. 14.2 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении условий, на которых товар предлагается к продаже.**

Согласно ст. 14.8 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ **не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции** наряду с предусмотренными ст. 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Также, необходимо отметить, что ни конкурсный управляющий ни конкурсный управляющий меры к устранению указанных в настоящей жалобе противоречий между Сообщением и Дополнением.

Кроме того, в силу п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в ЕФРСБ без опубликования в официальном издании.

...чении торгов № 6443–ОТПП, опубликованные организатором  
... ЭФРСБ и на электронной торговой площадке "Всероссийская  
Электронная Торговая Площадка" (сайт <https://банкрот.вэтр.рф>) не содержат подписанный  
электронной подписью организатора торгов договор о задатке.

Также, обращает на себя внимание тот факт, что аналогичные условия внесения  
задатка были опубликованы организатором торг... организации  
проведении торгов по средствам публичного... введенных с  
01.08.2022 по 30.09.2022, которые были признаны несостоявшимися по причине отсутствия  
заявок.

Принимая во внимание систематические указания некорректных сведений в  
сообщении о проведении торгов... ЭФРСБ, которые не соответствуют  
условиям реализации имущества... утвержденным в установленном  
законом порядке, и требованиям Закона о банкротстве, отсутствие возражений на данные  
публикации, Банк считает, что действия поименованных в настоящей жалобе лиц являются  
преднамеренными и имеют своей целью обеспечение реализации залогового имущества по  
цене значительно ниже рыночной.

Так, 22.11.2022 г. в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы по делу №  
А40-245640/2019 конкурсный управляющий... купанова К.В. заявила,  
что на данное имущество может быть реализован... а по цене 70 млн. руб.,  
при этом согласно отчета об оценке стоимости залогового имущества его рыночная  
стоимость определена в размере 417 112 309 руб., которую никто из уполномоченных  
Законом о банкротстве лиц не оспаривал.

Как следует из ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного  
законодательства;

2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе,  
хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

а) о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных  
действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение  
конкуренции;

б) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим  
положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

в) о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам;

г) о прекращении недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу антимонопольный  
орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу  
государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные  
для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение  
нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или  
муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в  
случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене  
протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в  
документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного,

### ПРОСИМ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной
2. Признать организатора торгов... конкурсного  
управляющего... конкурсного управляю

«К нарушившими ст. 14.2, ст. 14.8, ст. 17 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ, п. 8 и п. 10 ст. 110, п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

3. В порядке ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на торгах № 64 проводимых на электронной торговой площадке "Всероссийская Электронная Торговая Площадка" (сайт <https://банкروت.вэсп.рф>) отменить, совершенные публикации о проведении торгов аннулировать.

4. Передать материалы дела для возбуждения административного производства в отношении организатора торгов № 6443-ОТПП ООО «Кварта» конкурсного управляющего ООО «К

До рассмотрения жалобы по существу просим приостановить проведение торгов по продаже имущества проводимых на электронной торговой площадке "Всероссийская Электронная Торговая Площадка" (сайт <https://банкروت.вэсп.рф>).

#### Приложения:

1. Копия Решения о банкротстве
2. Копия реестра требований кредиторов
3. Копия письма о направлении материалов к собранию 07.11.2022.
4. Сведения о направлении условий реализации.
5. Положение о порядке, сроках и условиях продаж
6. Положение о порядке, сроках и условиях продаж
7. Копия сообщения о проведении собрания кредиторов 07.11.2022.
8. Копия сообщения об отмене собрания кредиторов 07.11.2022.
9. Сообщение о проведении торгов.
10. Копия условий реализации залогового имущества.
11. Изменения в порядок ТП
12. Сообщение о торгах № 64
13. Сообщение о результатах торгов № 64
14. Письмо об отмене собрания с сообщением.
15. Сообщение о проведении торгов №6443-ОТПП.
16. Копия доверенности представителя