



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
Межрегиональное управление
Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области
и Костромской области

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

16.10.2023 № СО/569/23

На № _____ от _____

ООО «Газпром газораспределение Кострома»
156005, Российская Федерация, г. Кострома,
ул. Кузнецкая, д.9
info@gas-44.ru;
BaranovaAV@gas-44.ru

ООО «ЭТП ГПБ»
117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом
40, подвал, помещение I, ком. 25
info@etpgpb.ru

ООО ОП «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ»
securitytb@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 076/10/18.1-1145/2023

Резолютивная часть оглашена – 11 октября 2023 года
Изготовлено в полном объеме – 16 октября 2023 год

г. Ярославль

Комиссия Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (далее — Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России; Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:
Члены Комиссии:

при ведении аудиозаписи заседания, при участии:
- от ООО ОП «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» (далее – Заявитель) представителя по доверенности [REDACTED];
- от ООО «Газпром газораспределение Кострома» (далее – Заказчик) представителей по доверенности [REDACTED];
рассмотрев жалобу Заявителя на действия закупочной комиссии заказчика при осуществлении закрытого маркетингового исследования на оказание услуг по физической охране объектов, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

Согласно материалам дела, 29.08.2023 ООО «Газпром газораспределение Кострома» опубликовало на сайте электронной торговой площадки «ЭТП ГПБ» извещение № 32312716683 о проведении закрытых маркетинговых исследований в электронной форме № 130 (далее - Маркетинговые исследования) о выборе поставщика услуг по физической охране объектов.

Способ проведения закупки: закрытые маркетинговые исследования в электронной форме.
В адрес Ярославского межрегионального УФАС России от ООО ОП «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» поступила жалоба на неправомерные действия комиссии по осуществлению закупок ООО «Газпром газораспределение Кострома» (далее – комиссия заказчика).

В жалобе Заявитель указывает следующее:
- итоговый протокол не соответствует предусмотренному методикой сводному протоколу бальной оценки заявок, так как не содержит оценки отдельно по каждому из нестоимостных критериев: квалификации и техническое предложение;



2023-715

- сведения об общей стоимости исполненных договоров представленные в заявке, не соотносятся со сведениями ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО) о выручке Участника №2 (победителя закупки) за последние три года. Комиссия заказчика, в рамках выполнения своих полномочий, имела возможность обратиться к информации, размещенной на информационном ресурсе БФО, но, заявитель предполагает, что проверки сведений сделано не было;

- комиссия заказчика, в случае сомнений в достоверности представленной информации о действительности фактов оказания охранных услуг и при наличии достаточного для подведения итогов количества времени имела возможность обратиться в Центры лицензионно-разрешительной работы Росгвардии по месту оказания услуг с запросом о том, осуществлялись ли участниками закупки охранные услуги на объектах, указанных в заявке. Однако, таких проверок также сделано не было. Комиссия заказчика в нарушение Положения о закупках не в полном объеме произвела проверку достоверности сведений, указанных в заявках участников, нарушила порядок оценки и подведения итогов, тем самым нарушила права и законные интересы ООО ОП «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», так как предоставленные недостоверные сведения об опыте выполнения аналогичных договоров могли повлиять на итоги определения заказчиком победителя закупки.

На вышеуказанный доводы в материалы дела поступили возражения в письменной форме, в соответствии с которыми Заказчик не согласился с доводами жалобы и считает их необоснованными.

Заявителем направлены дополнения к жалобе, согласно которым заявитель указывает, что комиссия заказчика обязана проверить достоверность представленных сведений, а также соответствие сведений об общей стоимости исполненных договоров, указанных в Форме, копиям договоров и актов оказанных услуг, представленных в составе заявок участников, а также ссылаясь на пункт 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках указывает, что итоговый протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Также, Заявителем в адрес Ярославского межрегионального УФАС России направлено ходатайство №б/н от 04.10.2023 года, в котором просит предоставить возможность ознакомиться с представленными в материалы дела документами.

Письмом Ярославского межрегионального УФАС России № СО/227/23 от 09.10.2023 года заявителю сообщено об отказе в удовлетворении ходатайства с ознакомлением материалами дела.

В связи с необходимостью дополнительного изучения представленных в материалы дела сведений и документов Комиссией Ярославского межрегионального УФАС России был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 11.10.2023 года в 15:30.

Рассмотрев представленные документы и материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение

коррупции и других злоупотреблений.

Общие принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг установлены в статье 3 Закона о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По первому доводу жалобы Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России, рассмотрев довод жалобы, изучив представленные материалы и документы, нормативные правовые акты, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закрытые маркетинговые исследования в электронной форме № 130 осуществлены в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром газораспределение Кострома», утвержденного Решением Совета директоров ООО «Газпром газораспределение Кострома» (Протокол № 1 от 12.07.2023) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона о закупках.

В силу части 3.2 статьи 3 Закона о закупках способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Между тем, часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках регулирует порядок составления итогового протокола конкурентной закупки и не устанавливает правила оформления соответствующего протокола для неконкурентной закупки. Кроме того, в целом статья 3.2 Закона о закупках регулирует порядок осуществления конкурентной закупки. В связи с тем, что в рамках настоящего дела проведена неконкурентная закупка, требования части 14 статьи 3.2 Закона о закупках на нее не распространяются.

Согласно пункту 1.2.37. Положения о закупках маркетинговые исследования это способ неконкурентной закупки, при котором Заказчик выбирает наиболее выгодные для себя условия исполнения договора из числа предложенных участниками закупки в соответствии с документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме (запросом о возможности осуществить поставку товаров (выполнить работы, оказать услуги), заказом, направляемым потенциальным поставщикам (подрядчикам, исполнителям) путем размещения в специализированных информационных системах или на Интернет-платформах).

В соответствии с пунктом 14.10.1. Положения о закупках решение Комиссии по маркетинговым исследованиям оформляется протоколом, в котором, помимо общих сведений о закупке (наименования предмета и способа закупки, Организатора, Заказчика, номера и даты извещения о проведении закупки), должны содержаться следующие сведения:

- присвоенный в соответствии с пунктом 14.7.5 идентификационный номер участников (без указания наименования и места нахождения (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества, места жительства (для физического лица) таких участников);

- о принятом решении;

- в случае принятия решения об определении лучшей заявки, указываются присвоенный в соответствии с пунктом 14.7.5 идентификационный номер участника закупки и цена предложения участника, подавшего заявку на участие в маркетинговых исследованиях, признанную лучшей.

Иных требований к оформлению протокола подведения итогов маркетинговых исследований Положение о закупках не содержит.

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России изучив итоговый протокол № 32312716683 закрытых маркетинговых исследований № 130 на оказание услуг по физической охране объектов для нужд ООО «Газпром газораспределение Кострома» от 22 сентября 2023 г. приходит к выводу, что протокол по подведению итогов закрытых маркетинговых исследований отвечает всем вышеуказанным требованиям, довод заявителя признан необоснованным.

По второму доводу жалобы Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России сообщает следующее.

В письменных пояснениях Заказчик указывает, что комиссией заказчика заявки участников данной закупки были проанализированы тщательно, всесторонне, в полном объеме, с одинаковым

подходом к каждому участнику. Должным образом были оценены деловая репутация и достоверность представленных сведений. Основания для отклонения Участника №1, как и Участника №2 отсутствовали. Согласно пункту 3.15.16 Документации о закупке участник закупки должен предоставить копии форм бухгалтерской отчетности за последние 3 года до окончания подачи заявок и последний отчетный период текущего года с отметкой налогового органа о приеме, либо с приложением документов, подтверждающих сдачу баланса в налоговый орган. Участник №2 предоставил за 2020-2022 годы бухгалтерскую (финансовую) отчетность с отметкой о её получении налоговым органом и никаких сомнений в её достоверности у Организатора не было. Также у Заказчика не было обязанности перепроверять эту отчетность на электронных ресурсах.

В соответствии с пунктом 3.5.5 раздела 3.5 участник закупки должен предоставить в составе заявки информацию об исполненных договорах (выполненных аналогичных работах, оказанных услугах, поставленных товарах) за последние 3 года (стоимостью не менее 10% от НМЦ (без НДС), предшествующих дате окончания подачи заявок, по установленной в настоящей Документации о Закрытых маркетинговых исследованиях форме – Справка об исполненных аналогичных договорах (Форма 3).

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России, изучив договоры, представленные Участником №2 в составе заявки, делает вывод об их соответствии требованиям документации о закрытых маркетинговых исследованиях: представлены исполненные договоры за последние 3 года, а также стоимость превышает 10% от начальной максимальной цены закупки.

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России критически оценивает доводы Заявителя относительно предоставления Победителем закупки недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Победителем закупки недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок комиссия заказчика не обладала.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии Ярославского межрегионального УФАС России не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что не соответствие финансовой (бухгалтерской) отчетности участника закупки сумме исполненных договоров само по себе не может свидетельствовать о предоставлении недостоверных сведений.

Таким образом, Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов

дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

По третьему доводу жалобы Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России сообщает следующее.

Рассмотрев довод жалобы, изучив представленные материалы и документы, нормативные правовые акты Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России приходит к выводу, что ни Положением о закупке, ни документацией о закрытых маркетинговых исследованиях (далее – документация о закупке) не предусмотрена обязанность Заказчика обращаться в Росгвардию за получением информации о предоставлении участниками закупки сведений о начале оказания охранных услуг какими-либо нормативными актами, как не предусмотрена законодательством обязанность органов Росгвардии предоставлять такую информацию третьим лицам.

Представитель заказчика на заседании пояснил, что в соответствии с документацией о закупке от Участника требовалось лишь предоставления лицензии на осуществление охранный деятельности. Такая лицензия была предоставлена Участником № 2. Сомнений в достоверности в представленных сведений Участником №2 у Заказчика не имелось.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии Ярославского межрегионального УФАС России не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России приходит к выводу о признании довода жалобы Заявителя необоснованным.

11.10.2023 года Заявитель направил в Ярославское межрегиональное УФАС России ходатайство, в котором просит Комиссию Ярославского межрегионального УФАС России проверить полноту и правильность результатов оценки поступивших заявок путем пересмотра заявок участников закупки и пересчета баллов, присвоенных участниками комиссией заказчика.

Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России, рассмотрев вышеуказанное ходатайство, указывает, что данный довод не был заявлен в поданной жалобе и в соответствии частью 13 статьи 3 Закона о закупках не может быть рассмотрен Комиссия Ярославского межрегионального УФАС России.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ОП «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии:



Члены Комиссии:

[REDACTED]