



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-2428/2022

г. Екатеринбург

21.07.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» — *

— в отсутствие представителей заявителя в лице ИП Васиной Юлии Геннадьевны, уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП Васиной Юлии Геннадьевны (вх. № 2447-ЭП/22 от 13.07.2022 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок на поставку кормовой добавки - мегалак или эквивалента (извещение 32211526529) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ИП Васиной Юлии Геннадьевны (вх. № 2447-ЭП/22 от 13.07.2022 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок на поставку кормовой добавки - мегалак или эквивалента (извещение 32211526529), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что извещение по закупке № 32211526529 составлено с нарушениями норм законодательства о закупках.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения представителей заказчика, проанализировав предоставленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате

осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Совета директоров АО «Птицефабрика «Свердловская» и размещенное в Единой информационной системе в версии 15 от 28.06.2021 г.

05.07.2022 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» было размещено извещение № 32211526529 на поставку кормовой добавки - мегалак или эквивалента.

Начальная (максимальная) цена договора 1 225 000.00 руб.

Из доводов жалобы следует, что заказчиком неправомерно, по мнению заявителя, в извещении о проведении запроса котировок № 32211526529 установлено два вида НМЦД: с включением НДС в размере 20 % и без. Заявитель считает, что установление данного условия о цене договора является нарушением принципа равноправия при проведении закупки, поскольку участник закупки, применяющий упрощенную систему налогообложения (УСН), ставится по сравнению с тем участником закупки, который находится на общей системе налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение.

Возражая относительно указанного довода, представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что установление НМЦД таким образом, как она определена заказчиком в извещении № 32211526529, полностью соответствует используемому заказчиком в своей закупочной деятельности Положению о закупках.

Изучив представленные доказательства, Комиссия приходит к следующим выводам.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В силу п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 46 Положения о закупках извещение о запросе котировок должно содержать следующие сведения:

10) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Положения о закупках при размещении заказа на поставку товаров (работ, услуг) Общество вправе установить единый базис сравнения ценовых предложений (далее по тексту - Базис) Участников процедуры закупки. В указанном случае в качестве Базиса используются цены предложений Участников процедуры закупки без учета НДС. Порядок определения и основание выбора Базиса должны быть указаны в документации о закупке.

Комиссией установлено, что НМЦД заказчиком при проведении закупки № 32211526529 определена следующим образом (таблица извещения о проведении закупки № 32211526529):

Начальная максимальная цена договора	1 225 000 руб. 00 коп., в том числе НДС 20% 1 020 833 руб. 33 коп. без НДС
--------------------------------------	---

Таким образом, Положение о закупках заказчика позволяет при осуществлении своей закупочной деятельности приводить ценовые предложения участников закупки к единому базису, т.е. сравнивать ценовые предложения участников закупки без учета НДС.

Вместе с тем, Комиссия не находит указанное обстоятельство отвечающим требованиям действующего законодательства о закупках по следующим основаниям.

Из смысла ч. 1 ст. 2 Закона о закупках следует, что регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется ими не произвольно, а с учетом принципов закупочной деятельности, указанных в ст. 3 Закона о закупках, а также при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Положение о закупках заказчика не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. В этой связи, разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью Положения о закупках, не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Порядок рассмотрения контрольным органом в сфере закупок жалоб, поступивших на действия заказчика, его комиссии при проведении ими закупочной деятельности в рамках Закона о закупках, определен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

С учетом изложенного, в полномочия контрольного органа в сфере закупок при рассмотрении жалоб участников закупки входит проверка оспариваемых действий заказчика не только на соответствие их Положению о закупке, но и на их соответствие положениям Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 143 Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ) налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются:

организации;

индивидуальные предприниматели;

лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее в настоящей главе - налог) в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются следующие операции:

1) реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав

При реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4, 5 и 5.1 статьи 161 настоящего Кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога (ч. 1 ст. 168 НК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с настоящим Кодексом). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 346.11 НК РФ).

Таким образом, лицо, применяющее упрощенную систему налогообложения, не является плательщиком налога на добавленную стоимость в силу ч. 2 ст. 346.11 НК РФ, в то время, как лицо, находящееся на общей системе налогообложения, обязано предъявить к оплате соответствующую сумму НДС (ч. 1 ст. 168 НК РФ).

Принцип равноправия, установленный законодателем в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Из смысла вышеназванного принципа следует, что при формулировании условий извещения заказчиком должны быть сформулированы такие правила оценки предложений, которые позволят обеспечить равенство участников гражданского оборота и единство подхода к оценке ценовых предложений независимо от применяемой системы налогообложения.

При этом при проведении закупки № 32211526529 заказчиком фактически допущено нарушение приведенных выше норм законодательства о закупках, поскольку при определении ценовых предложений, поступающих от субъектов, применяющих различные режимы налогообложения, не предусмотрен механизм обеспечения равенства статуса и возможностей таких участников закупки.

В связи с чем, в данных действиях заказчика выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Указанные действия заказчика содержат признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ИП Васиной Юлии Геннадьевны признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская», его комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, ответственного за разработку/утверждение извещения по закупке № 32211526529, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
_____ 20_____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-2428/2022

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

21.07.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-2428/2022 от 21.07.2022 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская», закупочной комиссии **в срок до 20 августа 2022 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-2428/2022 от 21.07.2022 г. путем отмены протоколов, если такие были составлены в ходе проведения закупки (в случае их составления) (извещение № 32211526529), внесения изменений в извещение в части выявленных нарушений, продления срока подачи заявок и завершения процедуры закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках.

2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице Акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» в срок до 30 августа 2022 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*