



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-2199/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Логачева К.Д.,
судей	Кривошеиной С.В., Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (№07АП-2947/2019) на решение от 12.02.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2199/2018 (судья Черепанова И.В.), по заявлениям Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай (649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чаптынова, д. 24, ИНН 0411170520, ОГРН 1140411003589), общества с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» (656056, г. Барнаул, ул. Пушкина, д. 38, оф. 412, ИНН 2222840798, ОГРН 1152225021079) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) о признании незаконными и отмене решений от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора: казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649000, г. Горно-Алтайск, пр-кт Коммунистический, д. 182, ИНН 0400000069, ОГРН 1020400736883), общества с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» (656006, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 140, кв. 263, ИНН 2460092692, ОГРН 1152468052923).

В судебном заседании приняли участие:

от Минэкономразвития РА: Пряшина К.В., доверенность от 30.04.2019,

от ООО «ГипАлтай»: Вострова О.Г., доверенность от 16.01.2019,

от ООО «Нова-проект»: Сударчикова А.И., доверенность от 15.05.2019,
от КУ РА РУ АД «Горно-Алтайавтодор»: Ларионов С.М., Табакаева Н.А., доверенности от 25.03.2019.

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай (далее – Минэкономразвития РА, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене решений от 31.08.2018 по делам № 130-К/18, № 131-К/18.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 17.01.2019 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования привлечены: - общество с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» (далее – ООО «Нова-Проект»); - общество с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» (далее – ООО «ГипАлтай»).

ООО «ГипАлтай» обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к УФАС по РА о признании решения по делу №130-К/18 от 31.08.2018 незаконным.

Определением от 21.01.2019 дела №А02-2238/2018 и №А02-2199/2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

ООО «ГипАлтай» также обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к УФАС по РА о признании незаконным решения по делу №131-К/18 от 31.08.2018 о нарушении законодательства о контрактной системе.

Определением от 04.02.2019 дела №А02-2239/2018 и №А02-2199/2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ГипАлтай» уточнил заявленные требования, просил признать незаконными и отменить решения от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18 не в полном объеме, а только в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № 0177200000918002128 и № 0177200000918002120 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации (п. 1 резолютивной части оспариваемых решений).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай требования Минэкономразвития РА и ООО «ГипАлтай» к УФАС по РА о признании незаконным и отмене в части решений от 31.08.2018 по делам № 130-К/18, № 131-К/18 удовлетворены. Признано незаконным и отме-

нено решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №130-К/18 от 31.08.2018 в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» №0177200000918002120 обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации, а также в части признания конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Признано незаконным и отменено решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №131-К/18 от 31.08.2018 в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № 0177200000918002128 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка» обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации, а также в части признания конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с принятым судебным актом, УФАС по РА обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что конкурсная комиссия уполномоченного органа Минэкономразвития РА обязана была проверить соответствие участников закупки обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и располагала достоверной информацией о размере обязательств ООО «ГипАлтай».

От Минэкономразвития РА поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, возражая против доводов апелляционной жалобы, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ООО «ГипАлтай», указало, что доводы жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для

вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Нова-Проект» представило отзыв на апелляционную жалобу и дополнения к нему, в котором доводы жалобы антимонопольного органа поддержало, просило решение суда первой инстанции отменить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители КУ РА РУ АД «Горно-Алтайавтодор», Минэкономразвития РА, ООО «ГипАлтай» против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Представитель ООО «Нова-проект» доводы отзыва и дополнений к нему поддержала, просила апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда первой инстанции – отменить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.07.2018 уполномоченным органом Минэкономразвития РА на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча».

Согласно извещению № 0177200000918002120 о проведении открытого конкурса: - начальная (максимальная) цена контракта - 9 000 000,00 рублей; - дата, время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов - 13.08.2018 12-00 часов; - дата рассмотрения и оценки заявок - 14.08.2018.

Кроме того, 23.07.2018 уполномоченным органом Минэкономразвития РА на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной

и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка».

Согласно извещению № 0177200000918002128 о проведении открытого конкурса: - начальная (максимальная) цена контракта - 11 500 000 рублей; - дата, время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов - 13.08.2018 10-00 часов; - дата рассмотрения и оценки заявок - 14.08.2018.

Заказчиком указанных открытых конкурсов является КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - Заказчик).

14.08.2018 опубликован протокол от 13.08.2018 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0177200000918002120, в соответствии с которым ООО «ГипАлтай» подана заявка с ценовым предложением 4 100 000,00 руб., в этот же день конкурсной комиссией по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0177200000918002120 составлен протокол, согласно которому заявка ООО «ГипАлтай» признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Также 14.08.2018 опубликован протокол от 13.08.2018 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе №0177200000918002128, в соответствии с которым ООО «ГипАлтай» подана заявка с ценовым предложением 5 000 000,00 руб., в этот же день конкурсной комиссией по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0177200000918002128 составлен протокол, согласно которому заявка ООО «ГипАлтай» признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

24.08.2018 в Алтайское республиканское УФАС России поступили жалобы от ООО «Нова-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА при осуществлении закупок путем проведения открытых конкурсов №0177200000918002120 и № 0177200000918002128.

30.08.2018 ООО «Нова-Проект» в адрес УФАС по РА направлены дополнения к жалобам о том, что победитель открытого конкурса ООО «ГипАлтай» не соответствует требованиям конкурсной документации, т.к. совокупный размер обязательств ООО «ГипАлтай» по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

По результатам рассмотрения указанной жалобы 31.08.2018 Комиссия УФАС по Республике Алтай приняла решения № 130-К/18 и 131-К/18 согласно которых: - жалоба ООО «Нова-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехо-

да через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка» №0177200000918002128 и на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» №0177200000918002120 признана обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации.

Конкурсная комиссия уполномоченного органа Минэкономразвития РА признана нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принято решение о передаче материалов дела должностному лицу УФАС по РА для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов конкурсной комиссии, виновных в нарушении законодательства о контрактной системе.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Минэкономразвития РА, ООО «ГипАлтай» с требованиями о признании недействительными указанных решений в части.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что необоснованное решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку при несоблюдении антимонопольных требований препятствует участию общества в иных конкурсах.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществля-

ет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, а именно: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В силу подпункта «и» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 данного Федерального закона.

Из материалов дела следует, что объектами закупок являлись: выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча»; выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка».

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Единые требования к участнику закупки и к заявке установлены в разделе 1 «Информационная карта» конкурсной документации.

В информационных картах открытого аукциона № №0177200000918002120 и №0177200000918002128 подпункте 9 пункта 3 установлены требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса и исчерпывающий перечень документов согласно части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: - индивидуальный предприниматель или юридическое лицо должен являться членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования; - должен предоставить Выписки из реестра членов саморегулируемой организации, выданные по форме согласно Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Срок действия указанной выписки должен составлять один месяц с даты ее выдачи (часть 4 статьи 55.17 ГрК РФ) и выписка должна содержать: - сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, по договору подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных

объектов, объектов использования атомной энергии); - сведения о праве осуществлять подготовку проектной документации объектов капитального строительства по договору подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии); - сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий и на подготовку проектной документации, по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, где минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования зависит от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам; - этот уровень ответственности должен быть не ниже первого уровня ответственности члена саморегулируемой организации (части 10, 11 статьи 55.16 ГрК РФ).

Как верно отметил суд первой инстанции, информационная карта не содержит в себе требований о том, что уровень ответственности на момент подачи заявки должен соответствовать совокупному размеру обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов с учетом ценового предложения участника конкурса.

В силу части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 данного Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен износ в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 данного Кодекса. Количество договоров подряда

на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Частью 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) триста пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) три миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Согласно материалам дела, в составе заявки ООО «ГипАлтай» имелась выписка из реестра членов СРО от 28.07.2018, содержащая сведения об уровне ответственности, установленные в информационных картах, в частности имеет уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств - первый. Указанный уровень соответствует размеру обязательств участника конкурса ООО «ГипАлтай» по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов на момент подачи заявки.

В соответствие с частью 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий,

подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров в него не включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда выполненными на основании акта приемки результатов работ.

Суд первой инстанции, полно и всесторонне исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что конкурсная документация содержит в себе требования к участнику открытого конкурса (пункт 9 части 3 раздела 1 Информационной карты) только в части наличия членства в СРО, сведений о праве выполнять определенные виды работ и наличия уровня ответственности не менее первого, что должно быть подтверждено выпиской из реестра, соответствующей по форме Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (такая выписка была предоставлена) и не содержала в себе требования о том, что совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств с учетом цены контракта, предложенной участником в составе заявки, пришел к обоснованным выводам о том, что у конкурсной комиссии Минэкономразвития РА отсутствовали основания, предусмотренные частью 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ, для отклонения заявки ООО «Гип-Алтай» и, как следствие, у УФАС по РА отсутствовали основания для признания жалобы ООО «Ново-Проект» обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации и признания конкурсной комиссии Минэкономразвития РА нарушившей указанные положения федерального законодательства.

Частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей

статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Учитывая вышеизложенные правовые положения, суд первой инстанции верно указал, что член саморегулируемой организации должен соответствовать требованиям по уплате взноса в компенсационный фонд на момент заключения контракта, а не при подаче заявки и не в момент рассмотрения заявок конкурсной комиссией.

Градостроительный кодекс Российской Федерации не содержит механизмов, позволяющих государственным или муниципальным заказчикам осуществлять контроль за соблюдением членами саморегулируемых организаций законодательства о градостроительной деятельности и саморегулировании, в частности, при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по контрактам не включение в него обязательств, признанных сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ (часть 7 статьи 55.13 ГрК РФ).

Федеральным законом № 44-ФЗ также не определен механизм, позволяющий государственным и муниципальным заказчикам получить указанную информацию для принятия решения о допуске или не допуске участника закупок к заключению контракта.

Таким образом, при наличии в законодательстве прямой нормы права, предусмотренной в части 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации, при представлении заявителем - участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих совокупный размер всех обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, в сумме не превышающей 25 000 000 руб., определенной как общая цена по всем текущим контрактам ООО «ГипАлтай» за вычетом всех исполненных обязательств, подтвержденных актами сдачи-приемки выполненных работ, суд первой инстанции правомерно признал несостоятельными доводы ООО «Ново-Проект» и антимонопольного органа о наличии оснований для отклонения заявки ООО «ГипАлтай» как не соответствующей конкурсной документации.

Кроме того, ООО «ГипАлтай» являлась членом саморегулируемой организации, могла принять участие в конкурентной борьбе, и в составе второй части заявки приложило выписку из реестра членов СРО, подтверждающую, что указанное лицо соответствует требованиям аукционной документации, а именно имеет уровень ответственности не ниже первого, как и указано в конкурсной документации. С целью исполнения обязанности, предусмотренной частью 5 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации ООО «ГипАл-

тай» внесло денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации, и к моменту заключения контракта имело 2-й уровень ответственности, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО от 24.08.2018, то есть приобрело право заключать государственные контракты.

К моменту заключения государственного контракта ООО «ГипАлтай» обладало соответствующим правом, выполнило требования градостроительного законодательства, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации с уровнем ответственности не ниже первого.

Таким образом, поскольку необоснованное решение антимонопольного органа нарушило права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы в целом выражают несогласие с выводами суда первой инстанции, но не опровергают их, что не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 12.02.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-2199/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

К.Д. Логачев

Судьи

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк