

Управление федеральной антимонопольной службы по Тверской области

Адрес: 170100 г. Тверь ул. Советская 23

Тел./факс: (4822) 32-08-32

E-mail: to69@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВЕРХНЕВОЛЖСКОЕ
АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ»**

Место нахождения Российская Федерация,

Тверская обл, Тверь г, Шишкова ул. дом 92

Ответственное должностное лицо Гущина Е. В.

Адрес электронной почты zakupki@tver-atp.ru

Номер контактного телефона 7-910-6471921

Участник размещения заказа, податель

жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,

д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru



Исх.№ 59 от 16.04.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на отсутствие обязательных требований к участникам, на порядок оценки.**

В дату 30.03.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВЕРХНЕВОЛЖСКОЕ АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200700049522000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, с указанием что «Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1. Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ **не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

- 2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

- 3.** Заказчик не проводил процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «**а также**» (который равен термину «и»), и отдельно термин «**или**». Следовательно термины «или» и «а также» имеют **разное** значение, считаем что термин «а также в случае» равно «и в случае», «**и одновременно** в случае», «и при этом также в случае»- т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)- что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

- 4.** Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня **квалификации**» указано, что оценивается:

№ п/п	Значение показателя оценки, детализирующего показатель оценки	Количество присуждаемых баллов
-------	---	--------------------------------

1	Наличие в штате участника закупки от 10 и более аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011 .	100
2	Наличие в штате участника закупки от 5 до 9 аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011.	50
3	Наличие в штате участника закупки от 1 до 4 аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011	20
4	Несоответствие вышеперечисленным требованиям (п. п. 1-2), отсутствие сотрудников или не предоставление подтверждающих документов	0

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:

*- аудиторы, **опыт работы которых сопоставим с предметом закупки.***

*Перечень документов, подтверждающих наличие **штатных** аудиторов, их квалификацию:*

*- **трудовая книжка** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ»*

4.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Заказчик оценивает только «аудиторов с единым аттестатом, выданным после 01.01.2011», однако **требование к такому виду аттестата не установлено** в конкурсной документации.

Если заказчик считает трудовыми ресурсами только аудиторов с единым аттестатом, то он должен отклонять заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом. Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» куда входят аудиторы как с единым аттестатом так и с аттестатом общего вида.

4.3. Такая ошибка с указанием «вида аттестата» могла произойти по причине того, что Заказчик изначально **не установил требования** к участникам согласно ст.31 ФЗ-44, что и повлекло неопределенность в понятии «трудовые ресурсы».

Отсутствие конкретных требований к участникам является **самостоятельным** нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания **исчерпывающего** перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права.

4.4. Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «штатности» работников. Такое условие запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

