

**Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЕТЕОР ЛИФТ МОСКВА»**

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

Исх.№ 122/2023 от 11.05.2023

**Жалоба на порядок оценки и на повторный характер закупки**

В дату **26.04.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЕТЕОР ЛИФТ МОСКВА» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700010523000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ))- Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Согласно проекта контракта предмет закупки «проведение аудиторской проверки бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МЕТЕОР ЛИФТ МОСКВА за 2023 г.»

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

Заказчик в «Показатель 1 - наличие у участников закупки **опыта** поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, **связанного с предметом** контракта» оценивает **«общее количество** исполненных участником закупки договоров».

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

где  $X_{\max}^{\text{пред}}$  - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком = 85 (восемьдесят пять)

Оценивается предложение участника по общему количеству исполненных участником закупки контрактов (договоров).

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, при этом заказчиком в соответствии с пунктом 18 Положения установлено необходимое предельное максимальное значение характеристики объекта оценки.

Под услугами, **связанными с предметом** контракта, заключаемого по результатам проведения закупки, понимаются услуги по проведению **аудиторских** проверок бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в Российской Федерации, **стоимость** которых (по каждому договору) составляет **65 (шестьдесят пять) и более процентов**

от начальной (максимальной) цены контракта на право заключить который, проводится закупка.

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" пункта 28 постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Заказчик вместо оценки числа договоров аудиторских проверок аналогичных предмету закупки, установил дополнительное незаконное ограничение для таких договоров «65% и более от НМЦК».

1. Такое ограничение по стоимости подтверждающих договоров **не** относится к «предмету» договора, как требуется по сути самого показателя и по требованиям Положения о порядке оценки. Цена договора не связана с понятием «сопоставимого характера, связанного с предметом договора».

Возможно Заказчик хотел указать на «объем» услуг, но он измеряется не в цене договора а в объеме действий по Техническому заданию, в сложности аудиторской проверки.

2. Установленные Правительством РФ правила оценки для случаев когда Заказчик хочет оценить цену договоров, требуют от Заказчиков использовать не количество договоров а «цену одного максимального договора» либо «общую стоимость договоров».

Вариант в данной Закупке не относится к законным вариантам оценки опыта.

3. Подтверждением того, что Заказчик ошибочно использует понятие «опыт это число договоров (чем больше тем лучше)» и **одновременно** «цена договора (чем больше тем лучше)» является сама конкурсная документация, в которой уже установлено, что **чем меньше** цена договора тем лучше предложение участника.

Все условия в оценочных показателях должны быть адекватны предмету закупки, и все оценочные требования к участникам не могут противоречить друг другу. Наилучшее предложение по цене- это наименьшая цена, а не наибольшая

4. Также подобный способ оценки порождает абсурдное **противоречие** при оценке например полностью идентичного аудиторского договора с самим Заказчиком по проверке отчетности за прошлый год (обязательный аудит проводится ежегодно).
  - 4.1. Если Заказчик в прошлом году заключил идентичный договор с тем же Техническим заданием по точно такой же финансовой (бухгалтерской) отчетности по цене **ниже** 65% от НМЦК нынешней закупки, то такой договор **с самим Заказчиком не будет** засчитан как «подтверждающий опыт», что абсурдно.
  - 4.2. При оценке такого идентичного договора аудита за прошлый год, возникает вопрос «какая же цена такого ранее заключенного **с ним самим** договора считается Заказчиком лучшим предложением- чем **больше** цена тем лучше, или же чем **меньше** цена тем лучше?»

Подобные противоречия носят неразрешимый характер. Именно из-за таких невозможных способов оценки Правительство РФ **отделило** оценку опыта в «числе договоров» и в «цене договоров», и **совместное** использование разных способов оценки в одном показателе означает что возникает «**условие внутри условия**».

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права. Наше предприятие имеет опыт работы, полностью соответствующий предмету договора, но не все наши сопоставимые договора будут оценены и посчитаны, т.к. не имеют указанную «минимальную» стоимость.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциация Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая аудиторские договора с предметом закупки, но меньшей стоимости);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./