

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КВАНТ-Н"

Почтовый адрес:
129626, Москва, Москва город, Алексеевский внутр. район, 3-я Мытищинская улица,
дом 16

Место нахождения:
Российская Федерация, 129626, Москва, 3-я Мытищинская ул, -

Ответственное должностное лицо: Малахов Е. И.

Адрес электронной почты: neobe_j@mail.ru

Номер контактного телефона: 7-926-8267907

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 135/2023 от 01.06.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **04.05.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КВАНТ-Н" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1273000005823000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и

должны подаваться **«иным способом»**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

Заказчик при закупке с предметом **«услуга»** применяет понятия для предмета закупки **«товар»**, и помимо квалификации исполнителя услуг, еще оценивает **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»**:

*«Комиссией оцениваются заявки участников по критерию **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»***

*Участник **прилагает правила** внутреннего контроля качества, обеспечивающие проведение аудиторской проверки в соответствии с законом и международными стандартами, **методику, образец предоставления письменной информации** по результатам исполнения контракта на оказание услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и **план** проведения аудиторской проверки.*

Оценка заявок по показателю осуществляется в соответствии с пунктом 22, 23 Положения на основании следующей шкалы оценки:

***Наличие** правил внутреннего контроля качества, обеспечивающих проведение аудиторской проверки в соответствии с законом и международными стандартами, оптимальной методики проведения аудита, плана проведения аудиторской проверки и образца предоставления письменной информации в соответствии с ТЗ – 100 баллов;*

***Частичное наличие** правил внутреннего контроля качества, обеспечивающих проведение аудиторской проверки в соответствии с законом и международными стандартами, **методики** проведения аудита и **плана** проведения аудиторской проверки и **образца** предоставления письменной информации в соответствии с ТЗ – 35 баллов;*

***Отсутствие одного** или **всех** документов (правил внутреннего контроля качества, обеспечивающих проведение аудиторской проверки в соответствии с законом и международными стандартами, **оптимальной** методики проведения аудита и плана проведения аудиторской проверки и образца предоставления письменной информации в соответствии с ТЗ – 0 баллов.*

1. Заказчик оценивает понятие **«наличие»** документов, используя **нецифровые** значения (термин «частично») одновременно с цифровыми (термин «один документ

и более)), что невозможно.

Очевидно, что «частичное наличие» то есть **неполнота и отсутствие** части документов возникает именно в случае «отсутствия одного документа и более». Юридически и фактически значимых отличий между ситуацией «частичного наличия документов» и «отсутствия одного документа и более»- не имеется.

2. Именно ввиду возможных неопределенностей при диапазонной системе оценки, в Положении о правилах оценки заявок установлена формула оценки путем сравнения сведений из заявок.

Однако в показателе «качества» используется **диапазонная** система (шкала оценок) вместо **формулы** прямого сравнения (сопоставления) сведений в заявках согласно Правилам оценки.

- 2.1. Такая шкала оценок **не содержит** описания самого «сравниваемого, оцениваемого» сведения **в единицах** измерения, и в формулу Заказчик просто ничего не мог бы «подставить» для расчета.

Указанные Заказчиком документы являются единым понятием, и не могут «оцениваться **частично** в цифровом виде».

Именно по этой причине Заказчик **незаконно** установил формальную «шкалу» оценки без описания измеряемого сведения и без формулы.

- 2.2. Наличие **трех видов оценки** «макс **100**, частично **35**, минимум **0**» означает что оценивается именно «шкала, диапазон, разные значения» неких сведений а не просто «наличие либо отсутствие» одного конкретного документа.

Для такой оценки Правительство РФ установило Правила оценки с формулой, куда должны вставляться **цифровые значения** оцениваемых сведений из документов. Такие цифровые сведения заведомо **отсутствуют** в обычных письменных «образцах» документов аудитора.

3. Также при таком неопределенном порядке оценки стандартизованных аудиторских документов, отсутствует **обязательная инструкция** по заполнению заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений. Не указано как сделать сведения в заявке «более соответствующими, более полными а не частичными, более лучшими заказчику».

4. Заказчик прямо указал для «нулевого значения» баллов не просто «отсутствие» документа а именно **оценку содержимого**- указав понятие «**оптимальной методики**» проведения аудита

При этом Методика проверки утверждается **приказом** руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем **проверяется аудиторским СРО и Казначейством РФ**.

Изменять Образцы, Методику и особенно Правила внутреннего контроля качества **без оснований** просто «под требования в каждом конкретном конкурсе» невозможно. Содержание такого стандартизованного документа практически одинакового для всех участников, не может быть «заполнено для заявки полностью либо частично либо **«неоптимально»** и затем оценено.

Единственный способ оценки таких документов должен быть просто «**наличие либо отсутствие**», с максимальным и минимальным значением, **без «частичного» промежуточного** значения и без каких-либо указаний на «подробности, оптимальности, соответствия» и т.п.

В таком изложении показателя, ни члены комиссии ни участники **не знают** объективный однозначный порядок начисления баллов, в нарушение ст. 32 ФЗ-44.

5. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать содержимое «методики проверки» и иных документов не содержащих значимых цифровых сведений по которым можно установить «сравнение, единицу измерения» и установить «инструкцию по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: *«Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»*

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциация Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»;
3. Опись заявки на участие (включая Методику проверки, образец письменной информации проверенные СРО и Казначейством);
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./