

ООО «Семаргл»

196641, Санкт-Петербург, пос. Металлострой, дорога на Металлострой, д. 11, лит. А, пом. 3/79

www.semargl.pro



Исх.№S1362 от 13.07.2021г.

**В Управление
Федеральной антимонопольной службы
по г.Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

заявитель: ООО «Семаргл»
ИНН: 7814454694; ОГРН: 1099847019580
Адрес: 196641, г. Санкт-Петербург,
Металлострой, Дорога на Металлострой, д. 11, лит.

заказчик закупки: АО "АЭРОПРИБОР-ВОСХОД"
ИНН: 7719021450; ОГРН: 1037700038254
Адрес: 105318, Москва город Троицк

закупка: №: 32110447290

Наименование закупки:
1471-2021-00219 Поставка системы лифтового
хранения.

начальная цена: 110 148,33 Евро

постоянный Интернет-адрес закупки:
[https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/c
ommon-info.html?regNumber=32110447290](https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110447290)

ЖАЛОБА

на незаконные действия Заказчика при закупке товаров, работ услуг (в рамках закона № 223-ФЗ).

АО «АЭРОПРИБОР-ВОСХОД» (далее – «Заказчик») в рамках означенной выше закупки №: 32110447290 нарушил положения закона 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Действия Заказчика неправомерны, что видно из следующего:

1. В Техническом задании Заказчика допущены двойные трактовки касемо сроков поставки предмета закупки. Так на стр.3 в п.7.10 Срок поставки с даты заключения договора указано



- требование поставки оборудования «не более 6 месяцев». При этом в том же документе Техническое задание на стр.8 в Требования по комплектации оборудования Срок поставки составляет уже «не более 100 календарных дней с момента подписания договора». Описанное выше показывает невозможность определить какой срок поставки оборудования в данной процедуре закупки.
2. В Закупочной документации Заказчика допущены двойные трактовки так в Техническом задании стр.1 в п. **Конструктивные требования к оборудованию с двумя окнами выдачи в передней и задней частях системы** к поставке обозначено количество автоматизированных шкафов **1 шт.** При этом далее в ТЗ стр.3 п.7.9.5 и в Проекте Договора стр.11 п.7.9.5 указано что к поставке требуется 17 шт. В адрес Заказчика был направлен Запрос (от одного из участников) с просьбой разъяснить двойную трактовку в описании предмета Закупки в части количества поставляемого оборудования, цитирую текст запроса: «**В техническом задании указано: 7.9.5 Количество единиц оборудования шт. точно 17 Просим дать разъяснения: 1. Что означает данная строка? 2. Вы планируете закупать 1 лифт? Что имеется ввиду тут – 17 шт.?**». В разъяснении Заказчик пишет цитирую: «**опечатка, здесь речь идет об 1 единице, что следует из документации**», но абсолютно не разъясняется аналогичная ошибка допущенная в Проекте Договора (который является частью Закупочной документации. Изложенное выше указывает, что Заказчик оставил двойное толкование в Закупочной документации (в части Проекта Договора) и фактически не внёс в него изменения, хотя фактически допущена ошибка в описании предмета закупки а именно в количестве (объеме) закупаемого товара.
 3. В Техническом задании Заказчика установлены ограничения на количество участников по производителям. А именно на стр.1 в п.1.4.3 указано требование «**Система должна изготавливаться из холоднокатаного металла, окрашенного порошковым полиэфирным напылением, за исключением лотков, направляющих для лотков и приводов. Все элементы должны быть равномерно прокрашены**». Не понятно какие эксплуатационные преимущества даст Заказчику применение холоднокатанного, а не, например, горячекатанного проката? Если допускается лотки и направляющие (детали подверженные наибольшему износу при эксплуатации) применять не крашенные, а, например оцинкованные. То почему нельзя детали силовой части каркаса делать оцинкованными, как делают другие производители? В ТЗ нигде не указано почему именно такой металл требуется при изготовлении системы хранения и почему иной прокат неприменим. При этом в ТЗ Заказчика указаны функциональные требования к системе, которые возможно исполнить производителям оборудования из горячекатанного проката. В данном требовании ТЗ мы видим нарушение 223-ФЗ ст.3 п.2 и ЕПоЗ Заказчика ст.10.3.3 п.2 **требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.**
 4. В Техническом задании Заказчика установлены ограничения на количество участников по производителям. А именно на стр.2 п.7.7 указано требование **Передача движения от вертикального привода к исполнительным механизмам производится при помощи ременной передачи (армированного зубчатого ремня)**. В ТЗ не обозначено почему к поставке не допускаются производители систем хранения использующие в производстве своего оборудования цепную и ременную передачу. При этом в ТЗ Заказчика указаны функциональные требования к системе (по габаритам, грузоподъемности и остальное), которые возможно исполнить производителям как цепной и ременной передачи. В данном требовании ТЗ мы видим нарушение 223-ФЗ ст.3 п.2 и ЕПоЗ Заказчика ст.10.3.3 п.2 **требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.**



5. В Техническом задании Заказчика установлены ограничения на количество участников по производителям. А именно на стр.2 пп.7.7.1-7.7.6 указаны требования к Система ременного привода. Кроме того что Заказчик, безосновательно, не допустил к участию производителей цепных и реечных приводов, АО «АЭРОПРИБОР-ВОСХОД» дополнительно установил ограничения на производителей ременных приводов. В требованиях к зубчатому ремню установлены ограничения по его ширине (не менее 40 мм), Количестве стальных тросов в полиуретановом ремне (не менее 10 шт.), Диаметру стального троса (не менее 2,5 мм), Разрывной нагрузке (не менее 64 000 Н). В ТЗ Заказчик нигде не обозначил почему требуется именно такая ширина, количество тросов их диаметр и прочее. Для работы автоматизированной системы хранения производитель должен обеспечить прочность ремня, иные функциональные требования к ремню в ТЗ отсутствуют. При этом в ТЗ Заказчика указаны функциональные требования к системе (по габаритам, грузоподъемности, скорости перемещения экстрактора и остальное), которые возможно исполнить производителям иных (с другой шириной, количеством тросов и прочее) зубчатых ремней для автоматизированных складских систем. В данном требовании ТЗ мы видим нарушение 223-ФЗ ст.3 п.2 и ЕПоЗ Заказчика ст.10.3.3 п.2 **требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.**
6. В Техническом задании Заказчика установлены ограничения на количество участников по производителям. А именно на стр.3 п.7.8.6 Створки дверей в окне выдачи автоматические (2, одна открывается вверх, вторая вниз). Данное требование не даёт возможности предлагать к поставке одностворчатые окна выдачи. Заказчик в ТЗ нигде не указывает почему требуется именно двухстворчатое окно выдачи и почему не подойдёт одностворчатое решение. При этом в ТЗ Заказчика указаны функциональные требования к системе (по габаритам, грузоподъемности и остальное), которые возможно исполнить производителям одностворчатых окон выдачи. В данном требовании ТЗ мы видим нарушение 223-ФЗ ст.3 п.2 и ЕПоЗ Заказчика ст.10.3.3 п.2 **требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.**

Описанные выше обстоятельства свидетельствуют, что Заказчиком нарушены требования 223-ФЗ, 135-ФЗ и собственного ЕПоЗ.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Приостановить размещение закупки №: 32110447290
2. Рассмотреть настоящую Жалобу по существу.
3. Обязать Заказчика внести изменения в Закупочную документацию.

Приложение:

1. Протокол об избрании Генерального директора ООО «Семаргл».

Генеральный директор ООО «Семаргл»