



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А29-3686/2018

27 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 сентября 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Минаевой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Сыктывкарском городском суде Республики Коми:

представителя заявителя Изъюровой Н.А., действующей на основании доверенности от 16.06.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации городского округа «Вуктыл»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.07.2018 по делу №А29-3686/2018, принятое судом в составе судьи Басманова П.Н.,

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951; ИНН 1101481197)

к Администрации городского округа «Вуктыл» (ОГРН 1021100935426; ИНН 1107004112)

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: контрольно-счетной палаты городского округа «Вуктыл», общества с ограниченной ответственностью «Аквасервис», об обязанности устранить нарушения,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – заявитель, УФАС, Управление, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением об обязанности администрации городского округа «Вуктыл» (далее – ответчик, Администрация ГО «Вуктыл») устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства в результате совершения действий, вызвавших в предоставлении муниципальной преференции обществу с ограниченной ответственностью «Аквасервис» (далее – ООО «Аквасервис», Общество) в нарушение требований, установленных главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), в части несоблюдения ограничений в отношении

предоставления муниципальной преференции ООО «Аквасервис», установленных в решении УФАС от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции с введением ограничений; в возобновлении договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 на неопределенный срок без проведения торгов, а именно: совершить действия по возврату от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15, в адрес Администрации ГО «Вуктыл».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены контрольно-счетная палата городского округа «Вуктыл» (далее – КСП ГО «Вуктыл»), ООО «Аквасервис».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 04.07.2018 требования Управления удовлетворены, на ответчика возложена обязанность совершить действия по возврату Администрации ГО «Вуктыл» от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, судом допущено нарушение норм материального права. Ответчик указывает, что при рассмотрении настоящего спора следовало принять во внимание наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017 по делу № А29-3038/2017. Администрация ГО «Вуктыл», объясняя непринятие спорного муниципального имущества от ООО «Аквасервис», указывает, что ответчик является публично-правовым образованием, осуществляющим свою деятельность на основании Устава. Предоставление коммунальных услуг потребителям Устав не предусматривает, соответственно, Администрация ГО «Вуктыл» не может выступать исполнителем коммунальных услуг. Заключение концессионного соглашения в отношении рассматриваемых объектов в настоящее время не представляется возможным, соответствующий имущественный комплекс не подготовлен для передачи (право муниципальной собственности не оформлено). Основания для передачи данного имущества в аренду отсутствуют. В этой связи Администрация ГО «Вуктыл» отмечает, что передача соответствующего имущества от Общества может повлечь нарушение прав граждан городского округа на бесперебойное водо- и теплоснабжение, водоотведение, привести к срыву подготовки жилищно-коммунального комплекса городского округа «Вуктыл» к работе в осенне-зимний период 2018-2019 годов и к возникновению чрезвычайных ситуаций. В настоящее время ответчиком проводятся мероприятия на предотвращение нарушений пункта 7 части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, часть мероприятий уже выполнена. Подробно доводы Администрации ГО «Вуктыл» изложены в апелляционной жалобе.

УФАС, КСП ГО «Вуктыл» представлены письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых считают решение суда законным и обоснованным и не усматривают оснований для его отмены.

ООО «Аквасервис» письменный отзыв на апелляционную жалобу не

представило.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Сыктывкарского городского суда Республики Коми.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения жалобы.

Заявитель и третьи лица представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте проведения извещены надлежащим образом, КСП ГО «Вуктыл» ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Администрация муниципального района «Вуктыл» обратилась в УФАС с заявлением от 20.02.2015 № 943 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Аквасервис» путем передачи в аренду с 31.01.2015 находящегося в муниципальной собственности муниципального района «Вуктыл» муниципального недвижимого и движимого имущества – объектов коммунальной инфраструктуры (включая здания котельных, водогрейные котлы, котлы, насосы, электродвигатели, теплотрассы, тепловые сети, сети горячего водоснабжения, здания водонапорных башен, водонапорные башни, здание канализационно-насосной станции, здание водонасосной станции, артезианские скважины, скважины, водозаборные колонки, трасса водоснабжения, водопроводные сети, сети холодного водоснабжения, водопроводы, очистные сооружения, напорная канализация, канализационные сети, автомобили, трактор, краны балки).

Решением Управления от 16.03.2015 № 05-01/2304 Администрации муниципального района «Вуктыл» дано согласие на предоставление муниципальной преференции ООО «Аквасервис» в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях путем передачи в аренду с 31.01.2015 находящегося в собственности муниципального района «Вуктыл» имущества с введением следующих ограничений: 1) предельный срок предоставления преференции – до 1 года; 2) в течение указанного срока – 1 года Администрации муниципального района «Вуктыл» необходимо осуществить мероприятия, направленные на проведение конкурсных и иных процедур на право заключения договоров владения и (или) пользования указанным имуществом (в том числе по оценке и регистрации имущества) в соответствии с Федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», от 27.10.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и провести соответствующие процедуры.

27.03.2015 между Комитетом по управлению имуществом муниципального района «Вуктыл» и ООО «Аквасервис» заключены договоры аренды №№ 19/15, 20/15 в отношении объектов коммунальной инфраструктуры и имущества, предназначенного для использования в целях оказания услуг по

теплоснабжению, горячему и холодному водоснабжению и водоотведению организаций и населения (потребителей) муниципального района «Вуктыл» (т.1 л.д.94-101, 119-126).

Срок действия договоров от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 установлен с 31.01.2015 по 29.01.2016 (пункт 2.1 договоров).

Имущество передано ООО «Аквасервис» на основании актов приема-передачи.

В последующем Комитет по управлению имуществом муниципального района «Вуктыл» реорганизован в форме присоединения к Администрации муниципального района «Вуктыл»; Администрация муниципального района «Вуктыл» стала правопреемником Комитета по управлению имуществом муниципального района «Вуктыл» (решение Совета муниципального района «Вуктыл» от 28.01.2016 № 48).

На основании решения Совета муниципального района «Вуктыл» от 19.04.2016 № 28 Администрация муниципального района «Вуктыл» переименована в Администрацию ГО «Вуктыл».

КСП ГО «Вуктыл» на основании требования прокуратуры г. Вуктыла проведена внеплановая проверка Администрации ГО «Вуктыл», по результатам которой установлено, что после окончания сроков действия договоров от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 муниципальное имущество не возвращено арендатором (т.1 л.д.79-83).

Данные обстоятельства послужили основанием для направления 09.09.2017 КСП ГО «Вуктыл» заявления в Управление с указанием на нарушение Администрацией ГО «Вуктыл» антимонопольного законодательства при распоряжении муниципальным имуществом (т.1 л.д.78).

Решением УФАС от 06.09.2017 по делу № АО 12-07/17 Администрация ГО «Вуктыл» признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в виде предоставления муниципальной преференции ООО «Аквасервис» в нарушение требований, установленных главой 5 Закона № 135-ФЗ, в части несоблюдения ограничений в отношении предоставления муниципальной преференции ООО «Аквасервис», установленных в решении УФАС от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции с введением ограничений; а также часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде возобновления договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 на неопределенный срок без проведения торгов (т.1 л.д.15-25).

Предписанием Управления от 06.09.2017 на Администрацию ГО «Вуктыл» в целях устранения указанных нарушений возложена обязанность в срок до 11.10.2017 принять меры по возврату от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 (т.1 л.д.26).

Решение и предписание антимонопольного органа в установленном порядке не обжаловались.

Неисполнение указанного предписания в установленный срок послужило основанием для привлечения Администрации ГО «Вуктыл» к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (т.1 л.д.28-37).

Постановлением УФАС от 11.12.2017 № 01-111/11345 руководитель

Администрации ГО «Вуктыл» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок предписания от 06.09.2017 (т.1 л.д.38-46).

Определением от 13.12.2017 № 01-107/11408 Управлением на основании части 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции ответчику установлен новый срок исполнения предписания от 06.09.2017 № 01-107/8538 по делу № АО 12-07/17: два месяца со дня получения названного определения (т.1 л.д.47-49).

Копия определения получена Администрацией ГО «Вуктыл» 18.12.2017 (уведомление о вручении почтового отправления № 16799117228001) (т.1 оборот л.д.49).

Письмом от 12.03.2018 № 2547 Администрация ГО «Вуктыл» сообщила УФАС, что предписание от 06.09.2017 по делу № АО 12-07/17 не выполнено (т.1 л.д.56-57).

Установление указанных обстоятельств послужило основанием для обращения Управления в Арбитражный суд Республики Коми с рассматриваемым в рамках настоящего дела требованием.

Суд первой инстанции, придя к выводу об уклонении ответчика от исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, требования антимонопольного органа удовлетворил в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, заслушав представителя антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В силу статьи 36 Закона № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Из содержания части 1 статьи 51 Закона № 135-ФЗ следует, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона № 135-ФЗ).

Согласно подпункту «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о понуждении к

исполнению решений и предписаний антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных пунктом 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что решением Управления от 06.09.2017 по делу № АО 12-07/17 Администрация ГО «Вуктыл» признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Заявителем установлено, что ответчиком не соблюдены ограничения в отношении предоставления муниципальной преференции Обществу, установленные в решении УФАС от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции с введением ограничений, а также возобновлено действие договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 на неопределенный срок без проведения торгов.

Согласно подпункту 20 статьи 4 Закона № 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции представляют собой предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В силу части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 части 3 статьи 20 Закон о защите конкуренции при принятии решения о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции антимонопольный орган может ввести ограничения путем установления предельного срока предоставления такой преференции. Если такое ограничение установлено, преференция не может быть предоставлена (использована) после окончания указанного срока.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела установлено, что УФАС согласовало предоставление ООО «Аквасервис» муниципальной преференции с введением ограничений, а именно на 1 год, на основании чего были заключены договоры аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, № 20/15 на срок с

31.01.2015 по 29.01.2016. Согласовывая предоставление указанной преференции, Управление указало органу местного самоуправления на необходимость в течение 1 года осуществить мероприятия, направленные на проведение конкурсных и иных процедур на право заключения договоров владения и (или) пользования спорным имуществом в соответствии с законодательством в рассматриваемой сфере и провести соответствующие процедуры.

Однако по окончании срока предоставления муниципальной преференции, действия договоров от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 арендуемое имущество не было возвращено, направленные ООО «Аквасервис» акты приема-передачи имущества Администрацией ГО «Вуктыл» не подписаны. Необходимые процедуры для передачи прав в отношении объектов коммунальной инфраструктуры какому-либо хозяйствующему субъекту в соответствии с требованиями действующего законодательства Администрацией ГО «Вуктыл» не проведены.

Предписанием антимонопольного органа от 06.09.2017 Администрации ГО «Вуктыл» указано на необходимость принять меры по возврату от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15.

Между тем на момент обращения УФАС в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела иском Администрация ГО «Вуктыл» в нарушение законодательных положений требования предписания в установленный срок не исполнила.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование УФАС о понуждении ответчика устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017 по делу №А29-3038/2017 удовлетворен иск ООО «Аквасервис» к Администрации ГО «Вуктыл» о применении последствий недействительности ничтожных сделок по аренде муниципального имущества за пределами срока муниципальной преференции в виде понуждения ответчика принять в казну имущество согласно приложениям №1-2 к постановлению от 26.03.2015 № 03/253 в виде подписания акта возврата имущества из аренды. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 указанное решение суда оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возобновления договоров аренды на неопределенный срок, поскольку это нарушает антимонопольное законодательство, правовые основания для нахождения имущества во временном владении и пользовании ООО «Аквасервис» прекратились. В соответствии с названными судебными актами Администрация ГО «Вуктыл» обязана принять переданное по договорам аренды от 27.03.2015 №№ 19/15, 20/15 имущество по акту приема-передачи.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются в силу части 1 статьи 16 АПК РФ обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежащими исполнению на всей территории Российской Федерации.

Указанное выше решение арбитражного суда вступило в законную силу 12.10.2017, до настоящего времени муниципальное имущество по договорам

аренды от 27.03.2015 № 19/15, 20/15 в муниципальную казну не возвращено, ответчиком не принято. Соответственно, решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017 по делу №A29-3038/2017 Администрацией ГО «Вуктыл» добровольно не исполнено.

В силу части 2 статьи 318 АПК РФ принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом (часть 3 статьи 319 АПК РФ).

Соответственно, начало процедуры принудительного исполнения судебного акта зависит от волеизъявления взыскателя.

Сторонами не оспаривается, что в рамках дела № A29-3038/2017 исполнительный документ не выдавался, принудительное исполнение судебного акта не производилось.

Предусмотренная Законом № 135-ФЗ возможность подачи в суд заявления о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа служит цели устранения и (или) предотвращения нарушений антимонопольного законодательства, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Таким образом, Управление правомерно реализовало свое право на обращение в арбитражный суд с заявлением о понуждении Администрации ГО «Вуктыл» к исполнению предписания. Иная позиция подателя апелляционной жалобы подлежит отклонению по вышеизложенным мотивам.

Суд первой инстанции обоснованно обратил внимание на то, что в период с 2015 года по настоящее время Администрацией ГО «Вуктыл» не приняты необходимые и достаточные меры для недопущения нарушений антимонопольного законодательства. Непринятие ответчиком соответствующих мер по возврату муниципального имущества в казну на протяжении длительного времени создает ситуацию, при которой отдельному хозяйствующему субъекту в нарушение действующего законодательства предоставлены преимущественные условия деятельности на товарном рынке.

В этой связи доводы Администрации ГО «Вуктыл» о наличии объективных препятствий принятия муниципального имущества от Общества подлежат отклонению.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции. Оснований для иных суждений по существу спора суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.07.2018 по делу № A29-3686/2018 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Администрации ГО «Вуктыл» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе Управления не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.07.2018 по делу №А29-3686/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу администрации городского округа «Вуктыл» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

П.И. Кононов

Е.В. Минаева