



**ЖАЛОБА
НА ДЕЙСТВИЯ ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩЕЙ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ**

24.04.2024 Протоколом № РМР/1989 (далее -Протокол) заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по рассмотрению Заявок Участников (ЭТП Российский Аукционный Дом № rssmr24816DP), ЕИС № 32413447905, отклонена заявка ООО «МПЗ» на основании п.п. 1, 21, п.2.11.2.6. Документации о закупке.

Торги проводились на электронной торговой площадке Российский Аукционный Дом (www.tender.lot-online.ru).

Как следует из выводов комиссии, на основании отрицательного заключения эксперта руководителя дирекции транспортного обеспечения в составе Заявки ООО «МПЗ» отсутствует **Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением:** передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил.№4 к прил.№1)).

Согласно протоколу предметом закупки являлось:

определение поставщика на поставку передвижных электростанций (ПЭС) на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд ЮЭС - филиала ПАО «Россети Московский регион».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 531 974 998,80 руб. (в т.ч. НДС 20%), в том числе:

- не более 106 394 999,76 руб. (в т.ч. НДС 20%) по Лоту 062-0005847 Спецификации на поставку ТМЦ (филиал ЮЭС);
- не более 212 789 999,52 руб. (в т.ч. НДС 20%) по Лоту 062-0005848 Спецификации на поставку ТМЦ (филиал ЮЭС);
- не более 212 789 999,52 руб. (в т.ч. НДС 20%) по Лоту 062-0005849 Спецификации на поставку ТМЦ (филиал ЮЭС).

К установленному сроку подачи заявок поступили следующие заявки:

Наименование, адрес Участника

По итогам рассмотрения поступивших заявок и Индивидуальных экспертных заключений заявка участника:

соответствующей требованиям документации о закупке и участник допущен к дальнейшему участию в закупочной процедуре.

Заявка подателя жалобы – _____ признана несоответствующей требованиям извещения и документации о закупке и отклонена от дальнейшего рассмотрения.

Обжалуемые действия Заказчика, Закупочной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по мнению Заявителя нарушены:

неправомерный отказ Заявителю в допуске к участию в закупке в электронной форме нарушает часть 1 статьи 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 1 № 223-ФЗ, следует создавать условия добросовестного соперничества. В п. 2 ч. 1 ст. 3 указано, что необходимо исключить дискриминацию и необоснованные действия по отношению к участвующим лицам. В отдельных случаях ограничение конкуренции необходимо для обеспечения лучшего исполнения контракта. Однако подобные действия запрещены, только если они не обоснованы потребностью заказчика.

Полагаем, что настоящая закупка проведена с дискриминацией, созданием неравных условий поскольку, в соответствии с требованиями заказчика и документацией о закупке требования о предоставлении Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) /передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил.№4 к прил.№1)) - мог представить только изготовитель, что исключает участие других участников, допущенных участию.

сомневается в обоснованности принятого решения в части соответствия требованиям Документации о закупке в отношении:

и в части не соответствия требованиям документации о закупке по следующим основаниям:

1. Довод об отсутствии у участника закупки, чья заявка была признана соответствующей документации о закупке, требуемых в соответствии с п.п. 21) п. 2.11.2.6. документов и сведений, а именно:

В соответствии с п. 2.1 протокола от 24.04.2024 № РМР/1989, заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников запроса предложений в электронной форме по определению поставщика на поставку передвижных электростанций (ПЭС) на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд ЮЭС - филиа (далее – процедура), заявка участника

была допущена к дальнейшему участию в процедуре.

При этом, исходя из общедоступной информации в сети Интернет, является производителем (изготовителем) передвижных электростанций на баз автомобильного шасси.

При этом, исходя из требований конкурсной документации (Приложение № 2 «Технические требования к поставляемой продукции»), требованием к поставляемому товару является для автотранспортных средств наличие Одобрения типа транспортного средства на товар, выданное органом по сертификации (п.п. 2.3.1 пункта 2).

В соответствии с п.п. 3.1.2 пункта 3 Приложения № 4 «Техническая спецификация» (Приложение № 1 «Техническое задание»), участник закупки в составе заявки должен представить: одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011) (назначение: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ)/передвижная электростанция (ПЭЛ/ПЭС).

Одобрение типа транспортного средства выдается органом по сертификации в адрес изготовителя продукции.

Поскольку _____ не является изготовителем продукции, являющейся предметом закупочной процедуры, то предоставить в составе своей заявки требуемый документ (ОТТС) – не имело возможности.

По условиям конкурсной документации, договор поставки будет заключаться с победителем запроса предложений в электронной форме, а не с иным лицом, которое может являться производителем, субпоставщиком и т.д. Все риски, связанные с неисполнением договора поставки будет нести именно участник закупки. У Заказчика отсутствуют правовые механизмы воздействия на иных лиц, которые не являются участниками закупки и не являются коллективными участниками. Исполнение или неисполнение договора поставки **имеет риск** не зависеть от действий/бездействий участника закупки и от его воли.

Документация о закупке, в части необходимости предоставления в составе заявки копии одобрения типа транспортного средства (ОТТС), не подлежит расширительному толкованию и по мнению участника закупки _____ (подателя жалобы), налагает на участников закупки обязанность по предоставлению соответствующих документов в отношении себя, а не третьих лиц.

На основании изложенного, у _____ имеются основания не доверять результатам работы комиссии по рассмотрению заявок участников и сделанным на основании данного рассмотрения выводам о соответствии/не соответствии заявки участников требованиям конкурсной документации.

2. Довод о соответствии заявки требованиям документации о закупке.

Участник закупки – _____ в составе заявки предоставил в адрес заказчика гарантийное письмо о том, что _____ завершает мероприятия по оформлению ОТТС на передвижную электростанцию.

При этом, _____ является изготовителем данной продукции и правомочно нести полную ответственность за надлежащее исполнение договора поставки, качество продукции и гарантийные обязательства.

Таким образом, полагаем, что имеются нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 3.4. ФЗ «Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия комиссии по рассмотрению заявок участников и отменить протокол от 24.04.2024 № РМР/1989, составленный в ходе рассмотрения заявок.

2. Провести проверку представленных участниками закупки в составе заявки документов на предмет их соответствия требованиям документации о закупке, в том числе в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приложения:

1. Копия протокола от 24.04.2024 № РМР/1989 на 4 л. в 1 экз.;
2. Извещение о проведении запроса предложений;
3. Документы, подтверждающие полномочия подателя жалобы.