



Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, Москва г., Москва г., Мясницкий проезд, 4, 1
Телефон/факс: (495) 784-75-05
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:

Акционерное общество «АМТ ИНЖИНИРИНГ» (АО «АМТ»)

ОГРН 5077746695703, ИНН 7721584330, КПП 770501001

Адрес: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 16, пом. 1А, комната 1, комната 23

e-mail: info@atom-alliance.ru

Ответчик/Заказчик:

Федеральное Государственное Унитарное Предприятие «Предприятие
по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской
Федерации (

ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700000000

25.08.2023 г.

Жалоба на действия Заказчика, Закупочной комиссии

I. Фабула дела

1. 11.08.2023 года на сайте ЕИС закупки было размещено Извещение о закупке № 32312667496 (<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/documents.html?noticeInfoId=15620842>) (о проведении мониторинга цен и предложений на выполнение работ по реконструкции

зданий №1 – документация).

2. Информация о Закупке:

1. Способ закупки: мониторинг цен и предложений.
2. Заказчик: федеральное государственное унитарное предприятие «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации (сокращенное наименование – ФГУП «Госзагрансобственность»).
3. Адрес местонахождения заказчика: Малый Казённый переулок, д. 3, г. Москва, 105064.
4. Почтовый адрес заказчика: Малый Казённый переулок, д. 3, г. Москва, 105064.
5. Контактные телефоны: +7 (495) 531-07-59
6. Адрес электронной почты: info@atom-alliance.ru

9. Место оказания услуг: Арабская Республика Египет

3. 17.08.2023 года Заказчику поступила Заявка Заявителя – участника Закупки.
4. 18.08.2023 года Заказчиком был размещен Протокол № 32312667496-01 подведения итогов мониторинга цен и предложений на выполнение работ по реконструкции здания, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир (Приложение №2 – Протокол). Данным Протоколом было принято решение о несоответствии Заявки Заявителя требованиям, установленным документацией о закупке на основании следующего: 1) взнос в компенсационный фонд возмещения вреда не соответствует цене заключаемого по результатам Закупки Договора; 2) взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Заявителем не производился.
5. Членами Комиссии было сделано два вывода, как основания для признания несоответствия:
- 1) Заявитель подал недостоверную информацию о соответствии Заявителем требований законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ и возможности заключать договор по поданной в заявке цене.
- Комментарий Заявителя:* стоит отметить, что данный вывод относится к абз. 1 раздела 18 Документации: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ.
- 2) На основании раздела 19 документации заявка признана несоответствующей требованиям документации и подлежит отклонению.
- Комментарий Заявителя:* данный обобщающий вывод делается уже на основании п.12 раздела 19.

II. Доводы Жалобы

- 1. Вывод Закупочной комиссии не следует из положений Закупочной документации.**
- 1.1. Как упоминалось ранее, Закупочная комиссия отклонила Заявку на основании раздела 19 Документации. Представляется, что обоснованием является нарушение п. 12 раздела 19 Документации.
- 1.1.1. Согласно п.12 раздела 19 Документации «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке», Заявка должна содержать: *«полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения... извещения о проведении закупки, выписку из реестра членов саморегулируемой организацией с указанием объема средств.... подтверждающую наличие права осуществлять строительство...»*.
- 1.1.2. При этом, согласно Протоколу, данная выписка с указанием объема средств была предоставлена Заявителем. Никаких иных требований в цитируемом пункте не содержится.
- 1.1.3. Также стоит отметить, что требования п.12 раздела 19 Документации о предоставлении Выписки из реестра СРО напрямую противоречат п. 6.7. Положения о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным унитарным предприятием «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденного Приказом от 09 августа 2023 года №241 (далее – Положение о закупке)(Приложение №3), *«Не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные пунктами 7.2 и 7.3 настоящего Положения»*. Заявитель полагает, что в цитируемом пункте допущена опечатка и имеется в виду п.п. 6.2 и 6.3 Положения о закупке. Однако, в любом случае, по всему тексту документа отсутствует требование о предоставлении такой выписки.
- 1.2. Относительно первого довода о несоответствии требования законодательства при внесенной сумме взносов в фонды, Заявитель сообщает следующее:

1.2.1. Очевидно, что Закупочная комиссия считает, что Заявка не соответствует ст. 55.14 "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 04.08.2023).

1.2.2. Однако, Закупочной комиссией не учтен тот факт, что нормативно-правовые положения вышеуказанного ФЗ не распространяются на выполнение работ на территории иностранного государства. В нашем случае, работы выполняются на территории Арабской Республики Египет, в связи с чем, нормы об ограничениях, касающихся обязательности внесения определенных сумм в фонды СРО, не распространяются на рассматриваемые правоотношения.

1.2.2.1. В частности, Заявитель не сможет использовать компенсационные фонды, создаваемые СРО в целях материального обеспечения имущественной ответственности Заявителя перед потребителями и иными лицами в случаях, если такая ответственность наступит. **Таким образом, не исполнится основная цель существования института компенсационных фондов.** Соответственно, в данном случае предъявление требования о наличии определенного размера взносов представляет из себя всего лишь формальный барьер для участия в закупке, не представляющий из себя некоего «обеспечения».

1.2.3. При этом, согласно п.6.4 Положения о закупке, *«Требования, указанные в настоящем разделе, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки»*. Ранее в данном разделе, абз. 1 п.6.2: *«К участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования:*

- соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг), являющихся предметом закупки».

Таким образом, если к Заявителю-резиденту предъявляются требования Градостроительного Кодекса касательно формирования компенсационных фондов (даже при выполнении работ за рубежом), то такие требования **в равной степени применимы и к Заявителям-нерезидентам**. Никаких исключений в данной части Положение не содержит. Однако, Заявитель такого требования к нерезидентам не предъявляет.

1.2.4. Также стоит отметить, что Заявитель (Письмом №23-381 от 16.08.2023 г. - Приложение №4) гарантировал расширение уровня ответственности фондов СРО в случае признания Заявителя победителем Закупки до заключения договора и начала выполнения работ.

1.2.4.1. При этом, Заявитель физически не имел возможности успеть увеличить свои взносы в компенсационные фонды за такой короткий срок (4 рабочих дня от размещения извещения до окончания срока подачи Заявок).

Вывод: Закупочная комиссия отклонила Заявку Заявителя на основании требований, не предусмотренных документацией о закупке, так как, во-первых, Заявитель буквально исполнил положения п.12 раздела 19 Документации (при этом Положение о закупке не содержит требования о предоставлении такого документа, одновременно запрещая, устанавливать в Документации дополнительные требования), во-вторых, действие Градостроительного Кодекса не распространяется на правоотношения, связанные с выполнением работ на территории иностранного государства (в частности, институт компенсационных фондов не выполняет своей «обеспечительной» функции), в-третьих, если соглашаться с применимостью норм градостроительного кодекса на правоотношения, касающиеся выполнения работ за рубежом, то такие нормы равно распространяются и на Заявителей-нерезидентов согласно Положения о закупке Заказчика (однако, Участник-нерезидент, допущенный к участию, очевидно, не формировал компенсационный фонд в СРО).

Нормативное обоснование:

1. Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке».

2. Согласно п.4 ч.10 ст. 3 Закона о закупках: «Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке».

3. Согласно ч. 3.1. ст. 3 Закона о закупках, «Конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи».

2. К резидентам и нерезидентам устанавливаются разные требования, что является дискриминационным и не является обоснованным ограничением конкуренции.

2.1. Согласно ранее упоминаемому п. 12 раздела 19, выписку из реестра СРО необходимо представлять только резидентам РФ.

2.2. Стоит упомянуть, что иностранные компании имеют возможность вступить в СРО через созданный Филиал на территории РФ.

2.3. При этом, очевидно, что требовать от иностранной компании создания Филиала для вступления в СРО, которое может дать допуск на выполнение работ **исключительно на территории РФ** является необоснованным и неэффективным.

2.3.1. Однако, в таком случае, чем продиктовано дискриминационное требования в отношении резидентов РФ в закупке на выполнение работ за рубежом? Если Заказчик полагает, что наличие членства в СРО имеет некую важную функцию для выполнения работ за рубежом и устанавливает такое обязательное требование, то почему нет соответствующего уравнивающего обеспечительного требования для нерезидентов?

Вывод: установленное требование в отношении резидентов в отсутствии такого же либо аналогичного требования в отношении нерезидентов нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Нормативное обоснование:

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках: «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость,

отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

2. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках: «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)».

3. Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке».

3. Некоторые положения раздела 22 Документации содержат противоречия и не содержат четкой расшифровки приводимых формул.

3.1. В абз.2 раздела 22 Документации указан процент начальной максимальной цены в цифровом значении «30%», а в буквенном значении «пятьдесят процентов»:

«Комиссия по закупке товаров, работ, услуг рассматривает поступившие заявки от участников закупки. 50 % – присваивается участнику, давшему наименьшее ценовое предложение. 30 % – присваивается участнику, предоставившему 5 (Пять) и более заверенных фактическими печатями стороны договора, копию договора, копию(и) акта(ов) приемки, копию(и) документа(ов), подтверждающих факт приемки аналогичных работ по реконструкции (и/или строительству, капитальному ремонту, ремонту) объектов за рубежом за последние 2 (Два) года на сумму не менее чем 30 % (пятьдесят процентов) начальной (максимальной) цены договора. 20 % – присваивается участнику, имеющему в штате 10 (Десять) и более специалистов, отвечающих требованиям закупки и имеющих профессиональное образование соответствующего профиля».

3.2. В абз.6 раздела 22 Документации расчет рейтинга «Ко» – рейтинг опыта участника при подсчете создает конкурентные преимущества и носит двойственный подход к расчету, так как не определен четко подход к расчету коэффициента «Ко», приведены только числовые показатели без четкой расшифровки. А именно:

« $OK = 30/5 = 6$ – коэффициент по опыту выполнения аналогичных работ по реконструкции (и/или строительству, капитальному ремонту, ремонту) объектов за рубежом за последние 2 (Два) года;

*$Ко = OK * D$ – рейтинг присваивается участнику в соответствии с количеством представленных, заверенных фактическими печатями стороны договора, копию договора, копию(и) акта(ов) приемки, копию(и) документа(ов), подтверждающих факт приемки аналогичных работ по реконструкции (и/или строительству, капитальному ремонту, ремонту) объектов за рубежом за последние 2 (Два) года на сумму не менее чем 30 % (пятьдесят процентов) начальной (максимальной) цены договора;*

D – количество предоставленных копий договоров и копий(и) акта(ов) приемки, копий(и) документа(ов), подтверждающих факт приемки аналогичных работ по реконструкции (и/или строительству, капитальному ремонту, ремонту) объектов за рубежом за последние 2 (Два) года».

3.3. В абз.7 раздела 22 Документации расчет рейтинга «Кк» – рейтинг по количеству специалистов участника при подсчете создает конкурентные преимущества и носит

двойственный подход к расчету, так как не определен четко подход к расчету коэффициента «СКк», приведены только числовые показатели без четкой расшифровки. А именно:
«СКк = 20/10 = 2 – коэффициент по необходимому количеству специалистов (работников) определенного уровня квалификации для исполнения договора.

*Кк = СКк * С – рейтинг присваивается участнику в соответствии с количеством специалистов, отвечающих требованиям закупки.*

С – количество специалистов, отвечающих требованиям закупки».

4. Проектно-сметная документация и срок подачи Заявок.

4.1. В соответствии с п.14 Документации, Заказчик предлагает Участникам ознакомиться с проектно-сметной документацией по объекту выполнения работ по адресу в Москве.

4.2. Заявитель полагает, что с учетом и так недостаточного срока на подготовку и подачи Заявки (4 календарных дня), требовать от Участника приехать для ознакомления с документацией чрезмерно. Такое требование является еще одним формальным барьером, имеющим своей целью ограничить доступ Участников к участию в закупке. Например, каким образом предлагается ознакомиться с данной документацией иностранным Участникам либо Участникам не из московского региона?

4.2.1. Также, стоит отметить противоречие, касающееся сроков подачи Заявок.

4.2.1.1. Так, согласно ч.23 ст. 3.2. Закона о закупках, *«При проведении запроса предложений извещение об осуществлении закупки и документация о закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не менее чем за семь рабочих дней до дня проведения такого запроса».*

4.2.1.2. Согласно пункту 15.1 Положения о закупке Заказчика, в свою очередь, содержит следующую норму: *«При проведении мониторинга цен и предложений извещение о проведении запроса предложений и документация о запросе предложений размещаются Заказчиком в единой информационной системе не менее чем за четыре дня до дня проведения мониторинга цен и предложений.».*

4.2.1.3. При этом, действительно, Закон о закупках предусматривает возможность осуществления иных способов проведения конкурентных закупок, установленных Положением о закупке. Однако, представляется, что установление Положением о закупке условий, ухудшающих положение Участников по сравнению с условиями, установленными Законом о закупках (в части существенного ограничения срока подготовки Участников к подаче Заявки) является дискриминационным и ограничивающим конкуренцию.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О защите конкуренции», пунктом 2 части 1 статьи 3, частью 1 статьи 2, частью 6 статьи 3 Закона о закупках,

ПРОШУ:

1. Признать доводы Жалобы обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика, Закупочной комиссии нарушения пункта 4 части 10 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках, раздела 18 и 19 Документации, п.6.2, п.6.7 Положения о закупке.
3. Отменить Протокол № 32312667496-01 подведения итогов мониторинга цен и предложений на выполнение работ по реконструкции здания, расположенного в Арабской Республике Египет, г. Каир.
4. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в частности, направленное на исключение Заказчиком требования,

содержащегося в п.12 раздела 19 Документации, а также на исправление недостатков Документации, указанных в разделе 3 настоящей Жалобы.

--