



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-293/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 апреля 2021 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| председательствующего | Бородулиной И.И., |
| судей | Кривошеиной С.В., Павлюк Т.В., |

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (№07АП-2449/2021) на решение от 11.02.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-293/2020 (судья Соколова А.Н.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (ОГРН 1090411003352, ИНН 0411145965, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск ул. Комсомольская 4) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об изменении размера административного штрафа, назначенного постановлением от 26.02.2020 № 004/04/14.32-59/2020 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт»: Винтер Е.В. по доверенности от 01.01.2021 (по 31.12.2021).

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (далее – заявитель, ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с жалобой к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) об изменении постановления от 26.02.2020 № 004/04/14.32-59/2020 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

Решением от 11.02.2021 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что решением от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 антимонопольный орган установил наличие в действиях ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (далее - заявитель) нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), выразившегося в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на сжиженный углеводородный газ (далее – СУГ) в период с декабря 2018 года по декабрь 2019 года. Указанные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа заявителю в размере 653 792 руб. 47 коп., ООО «Авангард» в размере 177 084 руб. 38 коп. (дело №А02-83/2020). Таким образом, за совершение одного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, на заявителя и ООО «Авангард» наложены штрафы в разных размерах.

Ссылается на смягчающие вину обстоятельства. В материалах дела отсутствуют данные о наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность заявителя. Назначенный антимонопольным органом размер штрафа избыточен, не отвечает принципу справедливости и соразмерности с учетом тяжести и характера совершенного правонарушения, не обеспечивает достижения цели административного наказания.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

В судебном заседании представитель ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ), не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции, что в силу части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в отсутствие его представителя.

На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя антимонопольного органа.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что на основании поступивших в адрес Управления заявлений физических лиц о необоснованно завышенной цене на СУГ, реализуемый на территории Республики Алтай, антимонопольный орган приказом от 30.09.2019 № 93 возбудил дело по признакам нарушения обществом и третьим лицом пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ.

В рамках рассмотрения указанного дела антимонопольным органом установлено, что ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке в рамках единых географических границ рынков (муниципальное образование город Горно-Алтайск, муниципальное образование Майминский район, муниципальное образование Кош-Агачинский район) и не входят в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона № 135-ФЗ.

Решением от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 антимонопольный орган установил наличие в действиях обществ «Авангард» и «Горно-Алтайск Нефтепродукт» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на СУГ в период с декабря 2018 года по декабрь 2019 года.

На основании решения от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» выдано предписание от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 о прекращении согласованных действий и совершении действий, направленных

на обеспечение конкуренции, путем отказа от повторения действия по установлению совпадающих цен.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 13.02.2020 № 004/04/14.32-59/2020 и вынесения постановления от 26.03.2020, которым ООО «ГорноАлтайск Нефтепродукт» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 653 792 руб. 47 коп.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая судебный акт, исходил из доказанности состава административного правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений, назначенный административный штраф отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания содеянному.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходит из следующих обстоятельств.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений являются общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений составляют действия, выражающиеся в осуществлении хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут выступать должностные лица и юридические лица.

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

Согласно статье 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с подпункта «в» пункта 3, пунктов 5, 11 статьи 23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям обязательные для исполнения

предписания: о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, которые заранее известны каждому из участников в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий, при этом результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, а также действия каждого из названных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

По смыслу данной нормы права факт согласованных действий (вне зависимости от их последствий для товарного рынка) сам по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, установленный пунктом 17 статьи 4 Закона №135-ФЗ, как «рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона № 135-ФЗ), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин

Решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 установлена достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» установленного статьей 11.1 Закона № 135-ФЗ запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами (общество и третье лицо осуществляло закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, однако розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» в границах товарных рынков, на которых указанные общества являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне).

Законность и обоснованность указанного решения подтверждена постановлением суда кассационной инстанции от 28.12.2020 по делу №А02-83/2020.

Обстоятельства, установленные решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019, легли в основу оспариваемого постановления и составляют объективную сторону правонарушения.

Таким образом, суд считает доказанным наличие в деянии ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений

законодательства в материалы дела не представлено. В данном случае, отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований действующего законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заявителя при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает доказанным факт наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено.

Размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной части 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с положениями КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется с учетом установленного в примечаниях к статье 14.31 КоАП порядка определения размера штрафа.

Примечанием 4 к статье 14.31 КоАП предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 данного Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, налагается на юридическое лицо при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, а именно при наличии следующих обстоятельств: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

Судом установлено, что определенный антимонопольным органом размера штрафа исчислен исходя из суммы выручки общества от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Административным органом было выявлено два обстоятельства, смягчающих административную ответственность: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ); добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения, выданного Комиссией УФАС (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В связи с чем штраф, подлежащий наложению, определен в размере 653 792 руб. 47 коп.

Доводы общества о наличии иных смягчающих обстоятельств, а именно, что организация не является организатором ограничивающих конкуренцию согласованных действий, раскаяние в совершении административного правонарушения, добровольное прекращение противоправного поведения, признание вины, ранее не привлекалось к

административной ответственности, отклонены судом первой инстанции, поскольку учет иных обстоятельств в качестве смягчающих является исключительно правоусмотрением административного органа и возможен в целях дифференциации и индивидуализации наказания. Доказательств добровольного прекращения противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, в материалах дела не имеется, более того, предотвращение вредных последствий, как правило, должно иметь место сразу же после совершения административного правонарушения. Поскольку в ходе рассмотрения дела организатор согласованных действий не устанавливался, антимонопольный орган не применил данное обстоятельство в качестве смягчающего, совершение правонарушения впервые с учетом вмененного правонарушения суд не может признать в качестве смягчающего, и в данном случае не влияет на степень вины, раскаяния общества в совершенном деянии суд также не усмотрел.

При рассмотрении судом вопроса о возможности снижения размера штрафа ниже низшего предела обязанность представления доказательств наличия указанных исключительных обстоятельств, того, что взысканный размер штрафа является чрезмерным и приводит к ограничению экономической свободы и права собственности юридического лица при его привлечении к административной ответственности, возлагается на такое лицо.

Из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П и части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что критериями для применения санкции ниже низшего предела, являются характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Исходя из смысла нормы части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является не наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность (на что ссылается Общество), а наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Приводимые обществом обстоятельства не являются исключительными, повлекшими совершение административного правонарушения (связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью общества), не подтверждают

очевидность избыточного ограничения прав общества, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств.

Обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Таким образом, размер административного штрафа, рассчитанный антимонопольным органом в отсутствие в действиях общества отягчающих ответственность обстоятельств, с учетом смягчающих обстоятельств, в пределах санкции части 6 статьи 14.32 КоАП РФ с учетом требований, установленных в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ, является правильным. Специальные правила назначения административного штрафа за совершение правонарушения по части 6 статьи 14.32 КоАП РФ антимонопольным органом соблюдены. Применение иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в силу указанной нормы является правом, а не обязанностью судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Доводы о том, что за совершение одного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, о наложении различного размера административного штрафа на заявителя и ООО «Авангард», не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку размер штрафа рассчитывается от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности суд не усмотрел ввиду отсутствия свойств исключительности.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в

материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

По правилам части 2 статьи 204 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ заявление о привлечении к административной ответственности и жалоба на решение о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина по платежному поручению от 20.02.2021 № 994 подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 104, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 11.02.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-293/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (ОГРН 1090411003352, ИНН 0411145965) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3000 (Три тысячи) рублей по платежному поручению от 20.02.2021 № 994.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк