



Общество с ограниченной ответственностью "СППРИНТ"

ИНН 7719730150 КПП 770901001

Адрес: 109544 Москва, ул. Рабочая, д. 93 стр.2, комн.6

ОКПО-62765960, ОКАТО-45286580000, ОКВЭД- 18.1

Тел. (495) 678-89-75, 678-89-76

Тел./факс: (495) 678-89-76

E-Mail: [com@spprint.ru](mailto:com@spprint.ru)

Р/с 40702810501240000750

в Филиале «Центральный» Банк ВТБ (ПАО) г. Москва

К/с 30101810145250000411

БИК 044525411

исх. № 523 от «28» декабря 2020 г.

**Куда:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

Адрес: 191124, г.Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3, каб.3-143

**От кого:** ООО «СППРИНТ»

109544 Москва, ул. Рабочая, д. 93 стр.2, комн.6

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.**

- 1. Заказчик:** ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы». Адрес: 196140, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Пулковское ш., д.41, литера ЗИ  
**Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия которых обжалуются:** члены Комиссии по закупке: Председатель комиссии: Радченко А.Г., секретарь Комиссии по закупке: Косов Р.В., члены Комиссии по закупке: Колбасова М.А., Литвиненко О.В., Вейлер М.А., Позднякова О.В., Романенко М.А., Васильев М.Ю.
- 2. Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «СППРИНТ», **ИНН:** 7719730150. **Адрес:** 109544 Москва, ул. Рабочая, д. 93 стр.2, комн.6; **телефон:** (495) 678 89 75; **факс:** (495) 678 89 76; **e-mail:** [com@spprint.ru](mailto:com@spprint.ru) **контактное лицо:** Помадчик Феликс Леонидович.
- 3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)
- 4. Номер извещения:** № 32009348130  
**Наименование запроса предложений:** «Багажные бирки прямой/обратной обмотки»  
**Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений:** 24.07.2020.
- 5. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя, нарушены:**

Комиссия по закупке осуществила итоговое ранжирование участников закупки в целях определения победителя непрофессионально, непрозрачно и некомпетентно. Заявитель считает, что Единая комиссия допустила нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в порядке, допущенные при проведении Закупки.

## 6. Доводы жалобы:

24 декабря 2020 года в 13:50 ООО «СППРИНТ» получило уведомление о размещении результатов оценки заявок. Протокол подведения итогов данной процедуры размещен по ссылке (приложен к данной жалобе):

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/protocols.html?regNumber=32009348130>

Внимательно изучив Протокол подведения итогов закупки, мы обнаружили, что в итоговом протоколе отсутствует Протокол тестирования образцов продукции, на основании которого участники закупки получили баллы по критерию «Качество товара по результатам тестирования образцов». Между тем из трех участников закупки у двоих участников по данному критерию в таблице проставлено «0 баллов», что позволило Заказчику объявить оставшегося участника Победителем закупки.

Обращаем Ваше внимание на то, что итоговый Протокол закупки сформирован 30.09.2020г., дата подписи указана 14.10.2020г, а размещен этот Протокол на электронной площадке только 24.12.2020г. Между тем, в итоговом Протоколе указано: **«7. Разместить настоящий протокол в Единой информационной системе в срок не позднее трех дней с момента подписания.»** Т.е. Комиссия по закупке нарушила данное положение Протокола, разместив его лишь спустя два месяца после оформления.

Мы подали запрос на разъяснение итогов закупки, но беспокоимся, что Заказчик проигнорирует наш запрос или ответит слишком поздно, чтобы мы смогли успеть подать жалобу в ФАС на непрозрачность и нарушение конкуренции при проведении данной закупки. Кроме того, даже если Заказчик опубликует Протокол тестирования образцов, то у нас есть сомнения, что Протокол тестирования будет содержать объективные оценки качества образцов, поскольку в Документации к закупке для данного критерия не заявлены никакие числовые значения для параметров качества багажных бирок, которые можно измерить измерительной аппаратурой и, следовательно, сделать объективную оценку качества образцов участников. В п.2.3.2. Технического задания к закупке (приложено к Жалобе) указано:

2.3.2 Критерии и значения для сравнения образцов предоставляемых для тестирования

**Для Лота №1. Багажные бирки прямой/обратной обмотки.**

Критерии оценки образцов:

1. Отсутствие мусора в упаковках.
2. Ровная укладка багажных бирок в рулонах.
3. Для отрыва не требуется прилагать усилия. Не должно меняться усилие на отрыв в одном рулоне.
4. Отсутствие угловых срезов.
5. Отсутствие склеек.
6. Отсутствие любого типа заусенцев.
7. Однородность плотности бумаги.
8. Перфорационные отверстия должны иметь одинаковый отступ на протяжении всей партии.
9. Рулоны багажных бирок не должны иметь черный цвет на срезе.
10. Прочность материала.

Каждый из критериев оценивается по 2-х бальной шкале: 0 или 1 баллов.

Если в результате тестирования образцов хотя бы по одному из критериев образец получает 0 баллов, то общая оценка по критерию «Качество товара по результатам тестирования образцов» выставляется равной 0 баллов.

Если в результате тестирования образцов ни по одному из критериев образец не получает 0 баллов - общая оценка по критерию «Качество товара по результатам тестирования образцов» выставляется равной сумме баллов по всем критериям.

Обращаем Ваше внимание на несомненную субъективность оценки по критериям «1. Отсутствие

мусора в упаковках» (что считать за мусор?), «2. Ровная укладка багажных бирок в рулонах» (как объективно оценить ровность укладки?), «3. Для отрыва не требуется прилагать усилия» (как оценить, приложены усилия или нет?), «7. Однородность плотности бумаги» (чем измеряется однородность плотности, в каких пределах допустима однородность?), «8. Перфорационные отверстия должны иметь одинаковый отступ на протяжении всей партии» (чем измерен отступ отверстий, какие пределы допустимы, чтобы считать его одинаковым?), «10. Прочность материала» (каковы допустимые значения прочности, с помощью каких приборов этот параметр замеряется?).

Так как мы много лет работаем на рынке авиаперевозочной продукции, то имеем огромный опыт производства багажных бирок прямой и обратной намотки высочайшего качества и уверены в отсутствии проблем при использовании наших бирок, а также не сомневаемся, что все параметры качества были нами соблюдены. Поэтому у нас есть большие основания сомневаться в полноценности и непредвзятости проведенного анализа предоставленных образцов багажных бирок, учитывая наличие в критериях оценки такого широкого набора неопределенных и размытых понятий, измеряемых субъективно, «на глазок». К сожалению, непредоставление Протокола оценки качества образцов участников говорит о том, что Заказчик, возможно, и не проводил само тестирование, заранее предпочтя одного участника двум другим и назначив его Победителем, ведь именно баллы по критерию «Качество товара» помогли участнику ООО «НПО «Неопринт» набрать больше итоговых баллов, чем у двух других участников закупки. Если тестирование проводилось, то отсутствие для критериев оценки качества конкретных диапазонов допустимых числовых значений с легкостью позволяет манипулировать итогами закупки в пользу конкретного участника.

Таким образом, по нашему мнению, Комиссия по закупке при подведении итогов по данной закупке показала свою некомпетентность, возможную предвзятость и непрофессионализм, выразившиеся в непрозрачности и субъективности проведения анализа предоставленных участниками образцов багажных бирок.

В связи с вышеперечисленными доводами Заявитель считает, что подведение итогов для данной процедуры запроса предложений проведено с существенными нарушениями нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, допущенные при проведении Закупки, а именно – Заявитель предполагает отсутствие непредвзятости и необходимого уровня компетентности при проведении анализа предоставленных участниками образцов багажных бирок. Поэтому Заявитель просит обязать Комиссию по закупке провести повторный анализ образцов багажных бирок в присутствии представителей участников закупки и с составлением сравнительной таблицы данного анализа с указанием конкретных числовых показателей по каждому критерию для нового ранжирования участников по критерию «Качество». По результатам проведенной проверки и повторного анализа обязать Комиссию по закупке сформировать новый итоговый протокол закупки № 32009348130 от 24.07.2020 года.

## 7. Приложения:

1. Документация на закупку, 9 листов , 1 экз.;
2. Техническое задание, 6 листов, 1 экз.;
3. Протокол № 22.02.00.00-22/20/406.2 от 30 сентября 2020г., 3 листа, 1 экз.;
4. Полномочия Генерального Директора, 2 листа, 1 экз.;

Генеральный директор ООО «СППРИНТ»



Помадчик Ф.Л.