



РОСГВАРДИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ОХРАНА»
(ФГУП «Охрана» Росгвардии)
Центр охраны объектов связи
(филиал)
ФГУП «Охрана» Росгвардии

Куда: Управление
Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве

От кого: ФГУП «Охрана» Росгвардии
в лице Центра охраны объектов связи
(филиал) ФГУП «Охрана» Росгвардии

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика при закупке услуг
и нарушение требований закона

Официальный сайт: www.zakupki.gov.ru

Номер извещения – 32312178359

Дата опубликования извещения о проведении закупки – 09.03.2023

Способ закупки: запрос предложений в электронной форме

Наименование закупки: на оказание охранных услуг

Заказчик: Федеральное государственное унитарное предприятие
«Космическая связь»

Заявитель: Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана»
Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации
Центр охраны объектов связи ФГУП «Охрана» Росгвардии
(ИНН: 7719555477)

Обжалуемые действия Заказчика.

В п. 11 разд. 5 документации о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг объекта (109004, г. Москва, Николоямский пер., д. 3А, стр. 1) установлены следующие требования к участникам закупки:

Участник запроса предложений, являющийся частной охраной организацией, должен иметь действующую лицензию, подтверждающую его право оказывать следующие виды охранных услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 3) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 4) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Копия соответствующей лицензии должна быть предоставлена в составе заявки на участие в настоящем запросе предложений.

С указанными требованиями, предъявляемыми к участникам закупки, не согласны в виду следующего.

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹ частная охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

В соответствии со ст. 11 Закона № 2487-1 частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», а также объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587² утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, в п. 1 которого установлено, что частная охранная деятельность не распространяется на здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, используемые федеральными органами законодательной и исполнительной власти, иными государственными органами Российской Федерации.

Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1863-О-О разъяснено, что установление в п. 1 указанного Перечня в качестве подлежащих государственной охране объектов зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий и акваторий, используемых федеральными органами законодательной и исполнительной власти, иными государственными органами Российской Федерации направлено на надлежащее обеспечение безопасности данных объектов в виду их особого статуса.

¹ Далее – Закон № 2487-1

² Далее – Постановление № 587

В силу пп. 1.4, 3.1 Устава ФГУП «Космическая связь» находится в ведомственном подчинении Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации³, имущество которого является федеральной собственностью и принадлежит ему на праве хозяйственного ведения.

В силу пп. 1, 5.4.5 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.06.2008 № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным государственным учреждениям, подведомственным Министерству, в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Кроме того, определением Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2021 по делу № 306-ЭС21-22100 дано разъяснение о том, что закрепление объектов на праве хозяйственного ведения само по себе не влечет изменение режима охраны, предусмотренного для объекта, используемого федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, основываясь на прямом указании закона, факт нахождения ФГУП «Космическая связь» в ведомственном подчинении Минцифры России, а его объектов в федеральной собственности, позволяет отнести его к п. 1 Перечня объектов Постановления № 587, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Помимо этого, Постановлением Правительства РФ от 30.10.2014 № 1130⁴ утверждены Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в ведении Минцифры России и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также подведомственных им организаций.

Согласно п. 19 Постановления № 1130 система антитеррористической защищенности объектов (территорий) должна обеспечивать возможность проведения осмотра и досмотра транспортных средств при их въезде (выезде); задержания и доставления в служебное помещение охраны организации, находящейся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, или орган внутренних дел лиц, совершивших преступления или административные правонарушения.

При этом частные охранные организации законодательными и иными правовыми актами Российской Федерации не наделены полномочиями по досмотру транспортных средств, а также по доставлению в служебное помещение охраны организации, находящейся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, или орган внутренних дел лиц, совершивших преступления или административные правонарушения.

Таким образом, работники частных охранных предприятий действуют в соответствии со ст.ст. 16-18 Закона № 2487-1 и не обладают полномочиями, необходимыми для антитеррористической защищенности объектов отрасли «Связь», в соответствии с Постановлением № 1130.

Согласно сложившейся судебной практике, указанная позиция подтверждена следующими судебными актами: определение Верховного суда Российской Федерации от 22.01.2020 № 305-ЭС19-25445; решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.09.2020 по делу № А24-3928/2020, оставленным в силе

³ Далее – Минцифры России

⁴ Далее – Постановление № 1130

постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 № 05АП-6231/2020, поддержанным Арбитражным судом Дальневосточного округа от 13.01.2021 № Ф03-5817/2020; решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу А73-14461/2021, поддержанное постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 № 06АП-7178/2021; решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2021 № А49-662/2021; решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2021 № А71-14957/2020; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 № 17АП-2710/2021-АК по делу № А71-14957/2020; решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.02.2021 № А39-12046/2020; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 по делу № А39-12046/2020; решение Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2021 № А55-34255/2020; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по делу № А55-34255/2020; решение Арбитражного суда Курганской области от 16.06.2020 по делу № А34-3844/2020; постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А34-3129/2020; решение арбитражного суда Приморского края от 15.04.2021 по делу № А51-5361/2021; решение Арбитражного суда Томской области от 20.05.2021 по делу № А67-2863/2021; решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2021 по делу № А60-15569/2021; постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2021 по делу № А58-6491/2020.

Также указанную позицию разделяет и ФАС России в письме от 26.11.2020 № АД/103516/20.

На основании изложенного, вследствие нарушения норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ в части ненадлежащего установления требований к участникам закупки,

прошу:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии обоснованной;
2. Признать в действиях Заказчика нарушение норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Направить в адрес Заявителя копию решения по настоящей жалобе, а в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений – копию предписания.

Приложение:

1. Копия доверенности директора на 1 л. в 1 экз.;
2. Копия доверенности представителя на 1 л. в 1 экз.;
3. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1863-О-О на 1 л. в 1 экз.;
4. Определение Верховного суда Российской Федерации от 22.01.2020 № 305-ЭС19-25445 на 1 л. в 1 экз.;
5. Определение Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2021 № 306-ЭС21-22100 на 1 л. в 1 экз.;
6. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.10.2021 по делу № А73-14461/2021 на 5 л. в 1 экз.;
7. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 № 06АП-7178/2021 на 1 л. в 1 экз.;
8. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.09.2020 по делу № А24-3928/2020 на 7 л. в 1 экз.;

9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 № 05АП-6231/2020 на 7 л. в 1 экз.;
10. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2021 № Ф03-5817/2020 на 3 л. в 1 экз.;
11. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2021 № А49-662/2021 на 8 л. в 1 экз.;
12. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2021 № А71-14957/2020 на 8 л. в 1 экз.;
13. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 № 17АП-2710/2021-АК по делу № А71-14957/2020 на 8 л. в 1 экз.;
14. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.02.2021 № А39-12046/2020 на 9 л. в 1 экз.;
15. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 по делу № А39-12046/2020 на 5 л. в 1 экз.;
16. Решение Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2021 № А55-34255/2020 на 5 л. в 1 экз.;
17. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 по делу № А55-34255/2020 на 7 л. в 1 экз.;
18. Решение Арбитражного суда Курганской области от 16.06.2020 по делу № А34-3844/2020 на 4 л. в 1 экз.;
19. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А34-3129/2020 на 4 л. в 1 экз.;
20. Решение арбитражного суда Приморского края от 15.04.2021 по делу № А51-5361/2021 на 8 л. в 1 экз.;
21. Решение Арбитражного суда Томской области от 20.05.2021 по делу № А67-2863/2021 на 4 л. в 1 экз.;
22. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2021 по делу № А60-15569/2021 на 10 л. в 1 экз.;
23. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2021 по делу № А58-6491/2020 на 5 л. в 1 экз.;
24. Письмо ФАС России от 26.11.2020 № АД/103516/20 на 2 л. в 1 экз.

Директор

Ю.И. Известкин