

5

Управление федеральной антимонопольной службы по городу Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: Акционерное общество «Марка»

Адрес места нахождения: 123242, Россия, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д.4/6, стр.9
Тел.: +7 (499) 2549278
E-mail: zakupki@marka-art.ru

Московское УФАС
Рег. номер 55161/20
зарегистрирован 04.08.2020



16

Заинтересованное лицо, податель жалобы:

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 12
От 21.07.2020

Жалоба на действия Заказчика

29.06.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик Акционерное общество «Марка» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **0200400003220000001** о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению **финансового аудита**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, Заказчик указал следующий предмет закупки, цитата: *«Услуги по проведению финансового аудита»*.
- 1.1. Однако в проекте договора, указан иной предмет закупки, цитата: *«В соответствии с Договором Исполнитель принимает на себя обязательства по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2020-2021 гг. с целью выражения мнения о достоверности вышеуказанной бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в Российской Федерации...»*.
- 1.2. В договоре указано описательное понятие «обязательного аудита ежегодной отчетности» за два отчетных годовых периода, которое более строго описано в ФЗ-307 и порождает отдельные требования к участникам, что не учитывается Заказчиком при использовании

термина «финансовый аудит» предусмотренный только для общих кодов в ЕИС, а не для точного указания на предмет закупки.

- 1.3. Данное различие направлено на сокрытие поиска информации участниками по словам «обязательный аудит», и прямо нарушает права аудиторских организаций, готовых участвовать в конкурентной закупке. Стандарты проверки и квалификация аудиторов также будет различаться для общих видов «финансового» аудита и для обязательного ежегодного аудита, регламентированного ст.5 ФЗ-307.

В любом случае название предмета закупки в Извещении должно соответствовать предмету договора, иначе условия сделки не согласованы, и нарушаются требования ФЗ-44 к информации которая должна размещаться в Извещении, ст. 42 ФЗ-44.

- 1.4. Также отсутствие указания в извещении на понятие «обязательного» аудита влияет на требования к участникам и на применяемые нормы закона, в отличие от общих случаев аудиторских «финансовых» проверок, что не учтено Заказчиком из-за этой ошибки и непонимания различий терминов, что отдельно обжалуется ниже.

При этом обращаем внимание УФАС, что исправление нарушения в «наименовании предмета закупки» невозможно путем продления конкурса, он должен быть **отменен** и проведен заново.

Также дополнительно прилагаем **скриншоты** из ЕИС, с указанием размещенных в данный момент извещений, в которых заказчик установил правильное название «обязательный аудит», т.е. такая возможность имеется.

2. Если предмет конкурса – именно обязательный аудит, а не «финансовый», то по нему всегда при всех формах Заказчик обязан указывать в Извещении требования, согласно ст. 31 **ФЗ-44**, а именно требования, установленные законом для аудиторской проверки данной организационно-правовой формы заказчика, с учетом специфики его деятельности, которая заранее неизвестна участникам.

Такие требования заказчик не может упоминать формально со ссылкой на саму ст. 31 **ФЗ-44** (устанавливающую обязанности для заказчика, а не для участников), а должен прямо перечислить все обязательные в силу закона требования, которые считает важными для аудиторской проверки. Данные требования к участнику распространяется как на юридических лиц, так и на **рабочую группу** аудиторов, выполняющих проверку.

В извещении заказчика не имеется ни одной формы требования к рабочей группе аудиторов.

Также не имеется требований к виду аттестата аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Такое полное отсутствие требований невозможно, т.к. хотя бы один из двух видов аттестатов Заказчик должен указать.

- 2.1. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

В ЕГРЮЛ не указана информация об участниках (учредителях) Общества. Также в ЕИС не указана форма собственности организации.

Структура собственности сложная, доли учредителей **не указаны**, самостоятельно определить требования к участникам (и требования к рабочей группе и отдельно вид аттестата для руководителя) невозможно, тем более в связи с **отсутствием** точного термина об «обязательном» аудите.

При этом сведения о доле госсобственности, которые могут указываться в ЕИС, не являются объективной бесспорной информацией. Законодатель не связывает информацию в ЕИС о доле госсобственности с требованием ст. 31 **ФЗ-44**, которая носит самостоятельный характер.

Множественно возникали случаи на заседаниях УФАС, когда заказчики меняли показания, объясняли, что: «акция переданы в управление» и даже говорили, что: «аудит не носит обязательный характер, т.е. не регулируется ст. 5 **ФЗ-307**» т.е. предмет договора действительно ошибочный.

Именно поэтому законодатель обязывает заказчиков точно однозначно указывать требования к участникам, а для данного конкурса еще и требования к рабочей группе аудиторов.

2.2. Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

При этом действительно имеются **разные трактовки**, разъяснения от Минфина и иных госорганов, о понятии «Особо значимых хозяйственных субъектов» для аудиторской проверки которых требуется аттестат «единого образца», с учетом понятия «обязательного» либо «инициативного или финансового» аудита. В некоторых случаях проверка ОЗХС проводится аудиторами с аттестатом общего вида. Следовательно, сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

Исходя из вышеизложенного, именно Заказчик должен указать конкретные требования к аттестату аудиторов участников в однозначном понятном виде. Если заказчик на заседании УФАС скажет о возможности участникам самостоятельно разобраться, догадаться о нужных требованиях, это прямо подтверждает, что сам заказчик не выполнил обязанность, установленную **ст. 31 ФЗ-44**.

2.3. Без указания точного требования к виду аттестата аудиторов в составе рабочей группы, проводящей проверку, заказчик фактически предлагает участвовать любым предприятиям, в том числе возможно не имеющим права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик, не указывая однозначное требование к составу рабочей группы аудиторов, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие ни штатных, ни привлеченных аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307, такие участники должны быть отклонены.

Считаем, что требования к аудиторским рабочим группам участников должны быть прямо отражены как часть требований к организациям- участникам.

2.4. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в **пункте 1** нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к **единому аттестату аудитора**».

3. В извещении о закупке, размещенном на сайте ЕИС и доступном для скачивания, не указана дата начала и окончания работы. Указано только, цитата: *«Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: За 2020 год – апрель-май 2021г., За 2021 отчетный год – апрель-май 2022г.»*

Точная дата начала работ отсутствует. Указание «месяцев» вместо точных дат, позволяет Заказчику предоставить документы для проверки в последние дни месяца, и обязать аудитора завершить проверку до конца месяца, что абсурдно. Невозможно определить длительность работы, этапа работы, не установлен однозначный период (срок) работы.

В соответствии п.2 ст.42 **ФЗ №44** Заказчик обязан размесить извещение, в котором должна содержаться однозначная точная информация: о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Таким образом, Заказчик в рамках **ФЗ №44** не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

В Проекте Контракта также не указаны полные правильные сроки выполнения работ (нет даты начала оказания работы, а также отсутствует указание на два этапа в отличие от Извещения),

что отдельно обжалуется ниже. Более того, сроки в проекте контракта даже в неполном виде (без начальной даты) прямо противоречат срокам в извещении. В проекте контракта указана последняя дата для выполнения работы «30 апреля», т.е. месяц «май» уже исключен из сроков проверки, и возможность того что Заказчик предоставит документы в последние дни месяца и потребует завершить проверку в кратчайший срок, становится полностью реальной.

В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

4. В разделе 3.2. конкурсной документации в критерии «Квалификация участников закупки» по показателю №1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», заказчик указал,

Показатель 1. «Опыт участника по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

При оценке по данному показателю анализируется предложение об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за период не ранее 5 календарных лет до даты объявления конкурса.

Оказанной услугой сопоставимого характера и объема считается реализованный проект по оказанию услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий организационной формы ФГУП или АО (ОАО) с долей госсобственности не менее 25% и аналогичным Заказчику видом деятельности.

*Подтверждением опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема служат копии исполненных **контрактов**, включая все листы и приложения к ним и копии **актов** приемки оказанных услуг, подтверждающих их исполнение. Для многолетних контрактов оценка производится за каждый год отдельно, при наличии акта о завершении работы в учитываемом году.*

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

$$K_i = \frac{C_i}{C_{\max}} \times 100, \text{ где}$$

K_i – количество баллов, которые набрал i -тый участник по подкритерию: опыт участника закупки по успешному выполнению оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

C_i – количество договоров, представленных Участником, заявка которого подлежит оценке;

C_{\max} – максимальное предложение одного из Участников по количеству договоров, представленных в заявке.

В случае не предоставления участником закупки договоров в составе заявки, заявке по указанному подкритерию присваивается 0 баллов.

- 4.1. Заказчик верно оценивает «опыт» в виде проверки именно аналогичных предприятий с долей госсобственности, для которых требуется (и значит может оцениваться) специальная квалификация участников.

Однако в данном показателе Заказчик наравне с договорами и актами оценивает также виды деятельности прошлых заказчиков, и оценивает только договора проверки предприятий с «аналогичным Заказчику видом деятельности». Т.е. оценивает не сам опыт выполнения аналогичных договорных услуг (сопоставимых по требованиям к квалификации исполнителя и порядку проведения аудиторских проверок), а конкретный вид деятельности заказчиков который не влияет на специфику аудита, на требования к аудиторской группе и на квалификацию участников.

- 4.2. При этом конкретный «аналогичный Заказчику» вид деятельности не указан. Например согласно ЕГРЮЛ основной вид деятельности заказчика- «издательская деятельность». Однако имеются дополнительные виды ОКВЭД, и у любого предприятия есть сопутствующая неосновная деятельность. Определить «точную аналогичность» участники самостоятельно не могут, не указан точный порядок оценки заявок.

4.3. Более того, указанные Заказчиком документы вообще не содержат оцениваемых им сведений. В аудиторском договоре можно проверить только порядок проверки, например будет выдаваться аудиторское заключение с письменным отчетом, или это не обязательное условие. Невозможно определить из аудиторского договора какие-то «параметры Заказчика», долю госсобственности в его уставном капитале и тем более узнать ОКВЭД заказчика. Это легко можно проверить из проекта контракта самого Заказчика в данном конкурсе.

Очевидно Заказчик собирается оценивать информацию из сторонних ресурсов, а не из состава заявки, т.е. порядок оценки заявок отсутствует вопреки ст.32 ФЗ-44.

4.4. В любом случае особенности обязательной аудиторской проверки устанавливаются законодателем исходя из доли госсобственности и понятия «особо значимых хозяйственных субъектов», а не исходя из вида конкретной деятельности. «Аналогичность опыта» определяется исходя из исполненных договоров заказчиков, имеющих долю госсобственности, а не «осуществляющих издательскую деятельность». Предметом закупки является проведение обязательного аудита, для которого необходимо наличие соответствующей специальной квалификации, а аудиторы должны иметь Единый аттестат, о чем Заказчик сам ранее уже указал в извещении.

5. В разделе 3.2. конкурсной документации в критерии «Квалификация участников закупки» по показателю №2 «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки», заказчик указал,

Показатель 2. Квалификация трудовых ресурсов участника закупки:

Данный показатель оценивается следующим образом:

$$K_3 = \frac{A_i}{A_{\max}} \times 100, \text{ где}$$

K₃ – количество баллов, которые набрал i-тый участник по подкритерию: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов);

Аудитор с высшим образованием и квалификационным аттестатом аудитора, выданным после 1 января 2011 года – 1 человек – A_{тп};

A_i – количество человек необходимой квалификации i-го участника, заявка которого подлежит оценке; при A_i ≥ A_{тп}.

A_{max} – максимальное количество человек необходимой квалификации, содержащееся в заявках участников.

Участник закупки в подтверждение данных прикладывает копии аттестатов, состоящих в штате внешнего аудитора аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г., а также копии трудовых книжек/договоров, заверенных уполномоченным лицом участника закупки.

В случае предоставления предложения участника закупки по количеству человек необходимой квалификации – менее установленных минимальных значений, хотя бы по одной из требуемой квалификации, заявке по данному подкритерию присваивается 0 баллов.

5.1. Также считаем, что оценка «квалификации аудиторской группы» (согласно указанной сути показателя) не равна количеству аудиторов с единым аттестатом выданным после 1 января 2011г. Такое требование к виду аттестата устанавливается только для предприятий с существенной долей госсобственности, и касается не всей рабочей группы а только ее руководителя, который выдает (подписывает) аудиторское заключение.

Во первых Заказчик не указал размер доли гос собственности, и не установил (ни в Извещении ни в конкурсной документации) прямое требование к участникам по виду аттестата для членов и

отдельно руководителя рабочей группы. Во вторых понятие «трудовые ресурсы» применимые для проведения проверки, касается не только аудиторов, но и иных специалистов имеющих право быть в составе рабочей группы, например юристов, налоговых консультантов. При этом члены рабочей группы могут не только являться юристами и налоговыми консультантами, но и работать по гражданско-правовым договорам, что отдельно обжалуется ниже.

5.2. Отдельным нарушением является то, что Заказчик в той или иной форме оценивает только штатных специалистов, т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. Такие участники (по сравнению с другими участниками), могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки ст. 17 ФЗ-135.

5.3. Отдельным нарушением является запрет на совместительство, так как оцениваются не просто штатные сотрудники по трудовым договорам, а именно записи в **трудовой книжке**. Если аудитор имеет трудовой договор с двумя предприятиями (что не запрещено ФЗ-307), и даже числится в реестре СРО как штатный сотрудник, и указан в штатном расписании предприятия, но не имеет записи в трудовой книжке - то он не учитывается Заказчиком, хотя может быть в составе рабочей группы и имеет право выполнения работы.

6. В разделе 3.2. конкурсной документации в критерии «Квалификация участников закупки» по показателю №3 «Деловая репутация участника закупки», заказчик указал,

Показатель 3. Деловая репутация участника закупки:

Оценивается результат внешнего контроля качества работы аудиторской организации, который проводился уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки, за последние 5 лет до даты окончания подачи заявок.

Данные о прохождении за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок внешнего контроля качества, проведенного саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник, подтверждаются копией документа, выданным саморегулируемой организацией аудиторов, о том, что участник прошел внешний контроль качества.

Расчет баллов производится по шкале:

0 баллов - в отношении организации не была проведена проверка контроля качества работы, либо по результатам внешнего контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки, за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок было предписание, выданное уполномоченным органом по контролю и надзору о приостановлении членства внешнего аудитора в саморегулируемой организации аудиторов сроком более 30 дней включительно.

5 баллов - проведена проверка контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок и по результатам были выявлены несущественные нарушения.

10 баллов - проведена проверка контроля качества работы, проведенного уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки за последние 5 лет и нарушений выявлено не было.

6.1. Нарушением является оценка Заказчиком результатов прохождения контроля качества, т.е. плановых проверок, проводимых с периодичностью в три года. Заказчик оценивает результаты прохождения контроля качества, т.е. плановых проверок, проводимых с

периодичностью в три года. За отсутствие документов, Заказчик ставит таким предприятиям ноль баллов, тем самым ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не прошли плановую проверку без своей вины, т.к. еще не наступил срок «раз в три года», но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют и внеплановых проверок также не проходили. Возникает противоречие, когда такой участник не имеет нарушений в работе (как требует заказчик), однако не может предоставить «информацию из реестра». Вопреки ст. 17 ФЗ-135 незаконное преимущество получают предприятия с более ранней регистрационной датой вступления в СРО.

- 6.2. Указан только один подтверждающий документ, выданный СРО. Однако в показателе прямо сказано, что оцениваются два вида сведений, или проверка уполномоченного органа (казначейство РФ, ранее Росфиннадзор) или проверка СРО. Возникает неопределенность, точный порядок оценки отсутствует вопреки ст.32 ФЗ-44

В ч. 3 ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в проекте договора и конкурсной документации:

7. В проекте договора в разделе 5. Сроки исполнения обязательств исполнителем, в п.4.1. указано следующее:

4.1. Услуги Исполнителя будут оказаны не позднее 30 апреля 2022 г.

- 7.1. В конкурсной документации и в договоре отсутствует точная, определенная дата начала выполнения работы, и отсутствует упоминание сроков этапа проверки за 2020 год, которая возможно проводится в 2021г а не в 2022г.. Сама годовая отчетность будет готова до 31 марта 2020г, и непонятно будет ли она проверяться до 30 апреля 2021г или же до 30 апреля 2022г. В извещении и в проекте контракта имеются противоречия. Следовательно, невозможно определить проводится ли проверка в один этап или в два.

При этом для каждого этапа не установлена дата начала и длительность периода, в течение которой должна быть выполнена работа, т.е. отсутствует срок выполнения работ, не определены существенные условия договора о моменте начала проверки для каждого из этапов.

- 7.2. В данном случае дата начала и период (срок) являются существенным условием публичной сделки, так как аудитор не может приступить к проверке, пока не согласована дата предоставления проверяемых документов, а именно уже сданной отчетности. Отсутствие точной даты начала т.е. отсутствие точного срока, отсутствие точной длительности периода выполнения работ, может привести к произвольности момента предоставления сданной в ИФНС годовой отчетности, проверка которой является предметом договора.

- 7.3. Более того, сроки в проекте контракта с указанием «месяцев» даже в неполном виде (без начальной даты) прямо противоречат срокам в извещении. В Извещении указаны сроки «апрель май 2021» и «апрель, май 2022г», т.е. возможно имеется два этапа, и подразумевается срок окончания работы до 31 мая. А в проекте контракта указана последняя дата для выполнения работы «30 апреля», т.е. месяц «май» уже исключен из сроков проверки, и возможность того что Заказчик предоставит документы в последние дни месяца и потребует завершить проверку в кратчайший срок, становится полностью реальной.

- 7.4. При этом Участник обязан подписать именно проект договора из конкурсной документации, и не имеет права изменять текст проекта договора, не может заполнять строки с существенными условиями за исключением предложения по цене. Кроме цены, участники не имеют права предлагать свои условия договора, наоборот подача заявки означает согласие участника со всеми существенными условиями публичной сделки. Отсутствие заполненных дат начала выполнения работ делает проект договора неполным, его подписание в таком виде невозможно, незаконно.

Такой проект договора не может быть подписан участником в установленный законом 10-дневный срок, не может признаваться публичным предложением организатора торгов о выполнении договорной работы за вознаграждение, так как не содержит в себе существенного условия о сроке выполнения работы.

На основании вышеизложенного:

Просят:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Рассмотреть нарушения в наименовании предмета закупки без использования установленного законом термина «обязательный аудит»;
4. Рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
5. Рассмотреть нарушения в конкурсной документации и в проекте контракта;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.
8. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 21.07.2020 г.
2. Скриншоты извещений из ЕИС, указывающее на предмет закупки- «обязательный аудит» на 3 л.
3. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциация Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия полиса страхования №006РП-499342/2020 от 15.05.2020 г.
6. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских Пальмира Александровна