



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А02-2503/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 03 июля 2024 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Зайцевой О. О., Павлюк Т. В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гойник А. с использованием средств аудиозаписи в режиме веб-конференции рассмотрел апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (№07АП-4155/2024) на решение от 17 апреля 2024 года Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2503/2023 (судья Амургушев С. В.) по заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д.12, г.Горно-Алтайск, Республика Алтай), общества с ограниченной ответственностью «РемДорСтрой» (659315, Алтайский край, г. Бийск, ул. Социалистическая, 96, оф. 15) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г.Горно-Алтайск, Республика Алтай), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шевелевой Натальи Викторовны, о признании незаконным решения № 04/10/18.1- 362/2023 от 04.09.2023,

В судебном заседании принимают участие:

От заявителя: без участия,

От заинтересованного лица: Саламова А. С. по дов. от 13.06.2024, диплом,

От третьего лица: без участия,

## У С Т А Н О В И Л:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее – Минприроды Республики Алтай, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения УФАС по Республике Алтай № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шевелеву Н.В. (далее – ИП Шевелева Н.В.), общества с ограниченной ответственностью ООО «РемДорСтрой».

01.12.2023 в суд поступило также заявление общества с ограниченной ответственностью «РемДорСтрой» (ОГРН 1222200002309, ИНН 2204095244, ул. Социалистическая, 96-8, г. Бийск, Алтайский край) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании незаконным решения УФАС по Республике Алтай № 004/10/18-1-362/2023 от 31.08.2023 (в полном объеме изготовлено 04.09.2023) о признании жалобы ИП Шевелевой Н.В. на действия аукционной комиссии организатора торгов Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай при проведении электронного аукциона №22000103900000000136 на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (лот №11) обоснованной, признании аукционной комиссии организатора торгов Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), в части неправомерного отказа в допуске заявки ИП Шевелевой Н.В. к участию в электронном аукционе №22000103900000000136 по лоту № 11.

Определением суда от 08.12.2023 заявление принято к производству суда, с присвоением делу №А02-2499/2023.

В ходе рассмотрения настоящего дела от ответчика поступило заявление об объединении дел в одно производство.

Определением от 16.01.2024 суд объединил дела № А02-2503/2023, № А02-2499/2023 в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № А02-2503/2023.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 17.04.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Министерство обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что требование о предоставлении наряду с платежным поручением выписки с банковских счетов установлено для подтверждения перечисления задатка участником аукциона не противоречит действующему законодательству и подтверждает факт внесения задатка, следовательно, отсутствие выписки с банковских счетов ИП Шевелевой И.В. является несоответствием заявки установленным требованиям; документом, подтверждающим факт списания денежных средств со счета заявителя, является выписка с банковского счета, ИП Шевелевой Н.В. предоставлен не полный пакет документов для участия в аукционе; в случае непредставления выписки с банковского счета (счетов), организатор аукциона в соответствии с Методическими указаниями обязан отказать заявителю в допуске заявки к участию в аукционе, в связи с чем решение УФАС по Республике Алтай от 04.09.2023 является незаконным и подлежит отмене.

УФАС по Республике Алтай в порядке статьи 262 АПК РФ представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы от третьих лиц в материалы дела не поступили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя, третьих лиц.

Представитель УФАС по Республике Алтай в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя антимонопольного органа, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании приказа Минприроды Республики Алтай от 17.07.2023 № 422 организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении торгов №22000103900000000136 в форме электронного аукциона на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в госу-

дарственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (25 лотов).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №U22000103900000000136-1 от 15.08.2023 предпринимателем Шевелевой Н.В. по лоту №11 отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не приложена выписка по счету».

Не согласившись с действиями аукционной комиссии ИП Шевелева Н.В. обратилась в УФАС по Республике Алтай с жалобой на действие аукционной комиссии организатора торгов Минприроды Республики Алтай при проведении электронного аукциона, №22000103900000000136 по лоту №11.

УФАС по Республике Алтай принято решение № 04/10/18.1- 362/2023 от 04.09.2023, согласно которому жалоба Шевелевой Н.В. признана обоснованной, аукционная комиссия организатора торгов Минприроды Республики Алтай признана нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ИП Шевелевой Н.В. к участию в электронном аукционе №22000103900000000136 на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства.

Полагая, что решение УФАС по Республике Алтай принято с нарушением норм права Минприроды Республики Алтай, ООО «РемДорСтрой» обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа ИП Шевелевой Н.В. в допуске к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 ЛК РФ.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200, статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Порядок заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности, в том числе порядок подготовки, организации и проведения аукциона на право заключения такого договора, согласно части 6 статьи 77 ЛК РФ, устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Извещение о проведении аукциона, согласно пункту 10 части 15 статьи 78 ЛК РФ, должно содержать сведения о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка. Задаток устанавливается в размере от пятидесяти до ста процентов от начальной цены предмета аукциона.

Исполнение обязательств может согласно пункту 1 статьи 329 и пункту 1 статьи 380 ГК РФ обеспечиваться задатком, которым признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. При этом участники торгов согласно пункту 5 статьи 448 ГК РФ вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов, а при заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Организация проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений регламентируется статьей 78 ЛК РФ.

В соответствии с пунктом 9 части 15 статьи 78 ЛК РФ, извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе.

Пунктом 4 части 16 статьи 78 ЛК РФ установлено, что документация об аукционе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать форму заявки на участие в аукционе, а также инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 6 части 18 статьи 78 ЛК РФ, одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аналогичные требования установлены пунктом 22 Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 (далее - Методические указания).

Как предусмотрено названным пунктом Методических указаний, к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. Документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме. Одним из условий допуска заявителя к участию в аукционе является поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, в пределах срока подачи заявок на участие в аукционе. Если сумма задатка не была зачислена на счет организатора аукциона в последний день окончания срока приема заявок согласно банковской выписке организатора аукциона, заявитель к участию в аукционе не допускается.

Таким образом, требование об обязательном приложении к заявке на участие в аукционе одновременно платежного поручения и выписок с банковских счетов действующим законодательством не установлено.

Предъявление платежного поручения, свидетельствующего об уплате задатка, является письменной формой договора о задатке и надлежащим исполнением обязанности лица, желающего участвовать в торгах.

Как следует из материалов дела, представленное ИП Шевелевой Н.В. платежное поручение № 118 от 08.08.2023 позволяет идентифицировать платеж, плательщика, получателя, банковские реквизиты, размер и назначение платежа.

Так, указанное платежное поручение содержит указание в назначении платежа: «задаток для участия в аукционе 16.08.2023 по лоту №11, извещение №22000103900000000136 НДС не облагается», имеется отметка банка ПАО «Сбербанк» с указанием проведения операции 08.08.2023.

Министерство сам факт внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере в установленный срок по представленному в составе заявки платежному поручению не оспорило.

При таких обстоятельствах считать, что задаток не поступил на счет организатора торгов, не имеется.

Как верно указал суд первой инстанции, формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в торгах не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг участников.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение от 17 апреля 2024 года Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2503/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

О. О. Зайцева

Т. В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.04.2024 0:16:56  
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.05.2024 6:09:57  
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 27.04.2024 6:07:05  
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна