



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1507/2021

17 ноября 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2021 года. Полный текст решения изготовлен 17.11.2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С. рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д 3/1, г. Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Джули» (ОГРН 1206600033837, ИНН 6671106133, ул. Чапаева, 14, корпус 3, часть помещения 19, г. Екатеринбург, Свердловская область).

о признании незаконным решения по делу №004/06/54.3-185/2021 от 07.06.2021 года.

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя – Финютина Е.В., представитель по доверенности от 11.06.2021, сроком на один год, диплом рег. номер 423 от 23.06.2017;

от ответчика – Дымова А.Е., представитель по доверенности от 11.01.2021, сроком до 31 декабря 2021 года, диплом рег. номер 280 от 03.07.2006;

от третьего лица – не явились уведомлены.

Суд установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйство и лесничество» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным решения по делу №004/06/54.3-185/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе от 07.06.2021 года.

В обоснование требований в заявлении указано, что Уполномоченным органом исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления Администрацией города Горно-Алтайска 07.05.2021 в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0377300028721000156, документация открытого конкурса в электронной форме «Ремонт асфальтобетонного покрытия проезжей части автомобильных дорог по ул. Чорос-Гуркина, ул. Ленина в г. Горно-Алтайске».

01.06.2021 в УФАС по Республике Алтай ООО «Джули» была подана жалоба на действия заказчика при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме. Из доводов жалобы следует, что заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе установлен нестоимостной критерий оценки заявок – наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера, подтвержденного заключенными и исполненными контрактами за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе.

07.06.2021 УФАС по Республике Алтай вынесено решение №004/06/54.3-185/2021 о нарушении МКУ «Городское хозяйство и лесничество» пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) в части установления в конкурсной документации требований к показателям нестоимостного критерия оценки заявок, не соответствующих Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила №1085).

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его незаконным.

Требования обоснованы ссылками на статьи 197-199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы Закона №44-ФЗ.

Определением от 09.09.2021 заявление было принято к производству.

УФАС по РА заявленные требования считает необоснованными, указав, что требование заказчика о подтверждении наличия опыта выполнения аналогичных видов

работ контрактами, заключенными и исполненными за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является незаконным, приводит к ограничению возможности участника закупки получить максимальное количество баллов, так как законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1085, не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 2 года или другой период). Данное требование может привести к ограничению числа участников закупки, имеющих исполненные контракты ранее указанного срока (например, за 3 или 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке) и создает преимущества определенным участникам закупки (имеющим контракты, заключенные и исполненные за последние 2 года), тогда как срок заключения контрактов не может свидетельствовать о наличии или отсутствии соответствующего опыта. Подробно возражения ответчика изложены в отзыве №2994/04 от 22.09.2021 (л.д. 54-56).

Определением от 06.10.2021 с учетом мнения представителей сторон, суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Джули» (ОГРН 1206600033837, ИНН 6671106133, ул. Чапаева, 14, корпус 3, часть помещения 19, г. Екатеринбург, Свердловская область).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации №595 от 20.10.2021 года «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 года» установлено, что с 30 октября 2021 года по 07 ноября 2021 г. включительно являются нерабочими днями, в связи с чем, судебное заседание, назначенное на 01.11.2021 года, было перенесено на 15.11.2021 года.

В настоящее судебное заседание представитель третьего лица не явился, определение суда направленное в адрес ООО «Джули» возвратилось в суд.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пункт 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о надлежащем извещении общества о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством размещения определений на официальном сайте суда в системе Интернет.

До начала настоящего судебного заседания от третьего лица каких-либо заявлений, ходатайств в суд не поступало.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, определил провести судебное заседание и рассмотреть заявление по существу в отсутствие указанного представителя по доказательствам, имеющимся в материалах дела, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в настоящем судебном заседании указал, что принятое решение является незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления поддержал позицию, указанную в отзыве просил в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 01.06.2021 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступила жалоба ООО «Джули» на действия заказчика МКУ «Городское хозяйство и лесничество» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме №0377300028721000156 «Ремонт асфальтобетонного покрытия проезжей части автомобильных дорог по ул. Чорос-Гуркина, ул. Ленина в г. Горно-Алтайске».

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

ООО «Джули» в жалобе указало, что заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе установлен нестоимостной критерий оценки

заявок - наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера, подтвержденного заключенными и исполненными контрактами за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что 07.05.2021 уполномоченным органом Администрацией города Горно-Алтайска на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0377300028721000156 «Ремонт асфальтобетонного покрытия проезжей части автомобильных дорог по ул. Чорос-Гуркина, ул. Ленина в г. Горно-Алтайске». Заказчиком является МКУ «Городское хозяйство и лесничество».

Согласно части 8 статьи 106 Закона №44-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона.

07.06.2021 по результатам рассмотрения указанной жалобы решением комиссии УФАС по РА по делу №004/06/54.3-185/2021 вынесено решение о нарушении МКУ «Городское хозяйство и лесничество» пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона №44-ФЗ в части установления в конкурсной документации требований к показателям нестоимостного критерия оценки заявок, не соответствующих Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Не согласившись с вышеназванным решением МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилась в суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение № 331), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 5.3.9. Положения №331 Федеральная антимонопольная служба рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика.

Пунктом 7.7. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Приказ ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15 (далее – Положение №649/15), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает единое решение: о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Закона.

В силу части 3 статьи 24 Закона №44-ФЗ под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Законом.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона №44-ФЗ установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона №44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так в соответствии с пунктом 10 Правил №1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Подпунктом «б» пункта 27 Правил №1085 установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта

работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В соответствии с пунктом 27(2) Правил №1085 в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона №44-ФЗ, по нестоимостному критерию оценки квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

В пункте 22 Информационной карты (раздел 1 документации на открытый конкурс в электронной форме №0377300028721000156) указано, что критерии оценки заявок, величины значимости данных критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок, указаны в приложении № 1 к разделу 1 «Информационная карта».

Согласно пункту 2 регламента оценки заявок на участие в закупке (приложение № 1 к Информационной карте) заявки участников закупки оцениваются по нестоимостному критерию оценки «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а именно: суммарное выражение общей стоимости контрактов (договоров) и наибольшая стоимость контракта (договора) по успешному выполнению работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту автомобильной дороги и/или ремонту автомобильной дороги (л.д. 19).

Подтверждение опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера, является: предоставленные копии контрактов (договоров) за

последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, заключенных и исполненных государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) в рамках Закона №44-ФЗ, Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также договоров, заключенных в соответствии с гражданским законодательством, на выполнение работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту автомобильной дороги и/или ремонту автомобильной дороги, копии дополнительных соглашений (при наличии), копии актов выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Порядок оценки заявок по нестоимостному критерию определяется по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил №1085.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Как следует из заявления МКУ «Городское хозяйство и лесничество» требование о предельном сроке, ранее которого опыт участника по исполнению контракта не учитывается, установлен исходя из потребностей заказчика и понимания сопоставимости и актуальности опыта в выполнении конкретных работ.

Рассмотрев материалы заявления, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что требование заказчика о подтверждении наличия опыта выполнения аналогичных видов работ контрактами, заключенными и исполненными за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является незаконным, приводит к ограничению возможности участника закупки получить максимальное количество баллов, так как законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1035 не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 2 года или другой период).

Данное требование может привести к ограничению числа участников закупки, имеющих исполненные контракты ранее указанного срока (например, за 3 или 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке) и создает преимущества

определенным участникам закупки (имеющим контракты, заключенные и исполненные за последние 2 года), тогда как срок заключения контрактов не может свидетельствовать о наличии или отсутствии соответствующего опыта.

Доводы заявителя в части того, что вне зависимости от наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, такой участник сможет подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией, судом отклонены. Участник, у которого отсутствует опыт успешного выполнения аналогичных работ действительно вправе подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией. Вместе с тем, данный участник не сможет получить баллы более 0 по критерию оценки «квалификация участника закупки», что в нарушение принципа обеспечения конкуренции между участниками закупок (статья 8 Закона №44-ФЗ) ставит в преимущественное положение участников закупок, имеющих заключенные и исполненные контракты за 2 года до участия в закупке.

Ссылки заявителя на то, что заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, мотивированные письмами Минфина России 17.04.2020 № 24-05-05/30961, от 13.08.2020 № 24-02-08/70973, решением ФАС России от 01.12.2020 № КГОЗ-385/20, судом признаны несостоятельными.

Так, перечисленных письмах указано, что заказчик, устанавливая в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе не должен допускать установления требований, влекущих за собой ограничение количество участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме. В рассматриваемом случае, неправомерно установленные заказчиком требования к показателю нестоимостного критерия оценки заявок могли привести к ограничению количества участников закупки, установлению преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, необоснованному ограничению конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, обоснованно принято Управлением с соблюдением порядка, установленного действующем законодательством.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления МКУ «Городское хозяйство и лесничество» о признании незаконным решения по делу №004/06/54.3-185/2021 от 07.06.2021 года суд отказывает.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д 3/1, г. Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Ф. Кириченко