

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по городу Москве (Московское УФАС)**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью  
«Робин»

ОГРН 1197746604285 ИНН 9725022632

115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19,  
стр.6, этаж 5, комната 22

**ЖАЛОБА**

**на действия Заказчика при проведении торгов по Закону 223-ФЗ  
(в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции)**

**Заказчик (организатор торгов):** Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк», ОГРН 1027739019142, ИНН 7744000912, место нахождения и почтовый адрес: 109052, Россия, г. Москва, ул. Смирновская, д.10. строение 22. Адрес электронной почты: [procurement@psbank.ru](mailto:procurement@psbank.ru). Телефон: 84957771020 внутр. 812548

**Обжалуемые торги:** Запрос предложений в электронной форме "Предоставление права использования программы для ЭВМ на условиях простой (неисключительной) лицензии для нужд ПАО «Промсвязьбанк»

**Реестровый номер извещения:** 32009555442

**Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:** <http://etprf.ru>

Заказчик разместил извещение о проведении закупки в порядке Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Дата и время окончания подачи заявок установлено как 21.10.2020 в 10:00 (МСК).

Настоящая жалоба подаётся до момента окончания подачи заявок.

Предметом закупки является предоставление (передача) на условиях простых (неисключительных) лицензий права на использование программ для ЭВМ UiPath (или эквивалент) (далее – ПО) для нужд ПАО «Промсвязьбанк».

Указанное программное обеспечение предназначено для роботизации бизнес-процессов, то есть автоматизированного выполнения бизнес-процессов на персональном компьютере или сервере, в частности: для контроля, мониторинга и управления расписанием работы программ для автоматизированного выполнения бизнес-процессов на ПК или сервере; для одновременного использования 5-ти сред разработки для программирования процессов.

На российском рынке существует отечественное программное обеспечение, позволяющее выполнить задачи, установленные Заказчиком, а именно – ROBIN Studio, зарегистрированное в Роспатенте за ООО «Робин», свидетельство о государственной регистрации №2018660488 от 23.08.2018, включённое в Единый реестр российских программ для ЭВМ за номером 6068, а также продукты на платформе ROBIN.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В нарушение данного положения, Заказчик установил совокупность необоснованных и искусственных требований и ограничений с целью не допустить возможность участия в торгах вышеуказанного отечественного ПО и других эквивалентных ему отечественных продуктов, а отдать предпочтение иностранному программному продукту UiPath. В частности:

- 1) Заказчиком установлено очень большое количество - 94 технических требования к ПО, искусственно подобранных и скомбинированных таким образом, что единственным удовлетворяющим им продуктом является UiPath, при отсутствии у Заказчика реальной потребности во всех этих требованиях;
- 2) Заказчиком распределён вес критериев оценки заявок таким образом, что именно вышеуказанные технические требования имеют вес 50%;
- 3) Заказчиком установлена процедура тестирования и бинарная система оценки соответствия техническим требованиям, при которой, если представленное ПО не отвечает хотя бы одному из 94 требований, оно получает оценку 0 баллов, что приводит к проигрышу такого программного продукта по сравнению с иностранным продуктом UiPath;
- 4) Наименование иностранного ПО UiPath прямо указано в документации.

Каждое из этих требований и условий в отдельности выглядит как формально соответствующее закону. Однако вся их совокупность и выбранная Заказчиком комбинация данных требований вызывает дискриминацию производителей отечественных программных продуктов и необоснованное ограничение конкуренции, то есть образует нарушение подп. 2 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

**1. Заказчиком установлено 94 технических требования к ПО, искусственно подобранных таким образом, что единственным удовлетворяющим им продуктом является UiPath, при отсутствии у Заказчика реальной потребности во всех этих требованиях.**

Так, в Excel-файле «Приложение 1 к ТЗ Чек-лист.xlsx», являющимся приложением № 1 к Техническому заданию, Заказчиком установлены, в частности, такие требования:

Требование № 17 «Есть возможность работы с файлами Microsoft Excel (например, извлечение и запись данных из excel файлов без установленного на устройстве MS Office)».

Требование выполняется только одной платформой UiPath. Только эта платформа имеет в своем функционале возможность работы с документами без установленного пакета MS Office.

Считаем, что данное требование является искусственным и введено заказчиком необоснованно, так как возможность работы с Excel без установленного пакета Office существенно ограничена (обеспечивается только чтение и запись данных) и реализовать полноценный бизнес-сценарий обработки excel-документа за счет нее не представляется возможным. Формулировка требования указывает на конкретный программный продукт UiPath

В силу этого, считаем, что отечественное ПО Robin Studio является эквивалентным функционалом по работе с Excel документами.

Требование №64 «Центр управления имеет web-интерфейс, с помощью которого можно воспользоваться всем функционалом центра управления»

Требование является искусственным и введено заказчиком необоснованно, так как платформы данного класса имеют центр управления как в виде веб-интерфейса (UiPath, Kruon), так в виде отдельного десктоп-приложения (BluePrism, Отечественное ПО ROBIN). При этом, оба способа являются эквивалентами и на функциональные возможности платформ тип центра управления не влияет. Тип центра управления является только архитектурной особенностью платформ и на выполнение конкретных требований не влияет.

Требование №93. «Есть возможность интеграции с LDAP/AD и SAML 2.0 для бесшовной авторизации пользователей».

Данное требование дублирует требование №67.

Требование №67. «Есть интеграция центра управления с MS Active Directory, поддержка авторизации по SAML2»

Требование является искусственным и введено заказчиком необоснованно, так как поддержка авторизации по SAML 2.0 применима только к веб-приложениям. Таким образом, данное требование удовлетворяется только теми платформами, у которых Центр Управления представлен web-интерфейсом (требование №64). Таким образом, платформа, обладающая другим типом реализации Центра управления с аналогичными функциональными возможностями, не сможет выполнить это требование.

Требование №58 «Наличие "магазина приложений" с возможностью скачивания и установки расширений для среды разработки ПО с не менее чем 100 бесплатных расширений»

В стандартную поставку отечественной платформы ROBIN входят более 300 готовых действий робота, поэтому наличие дополнительного магазина приложений не требуется. При этом все действия провалидированы и проверены производителем, и производитель гарантирует их работоспособность.

В поставку платформы UiPath входит минимум действий робота, необходимые для полноценной работы действия можно загрузить из магазина.

Считаем данное требование искусственным и введенным заказчиком необоснованно, так как наличие магазина приложений не дает никаких преимуществ, в сравнении с теми, у кого его нет. Более того, несет в себе ряд рисков: 1.) магазин приложений располагается в сети Интернет, и для скачивания необходимых действий нужно открывать доступ в Интернет из сети Банка, что несет в себе риски по информационной безопасности. 2) Действия, в магазине приложений разработаны в том числе не самим вендором (производителем), а его

партнерами, и не является официально поддерживаемым. Таким образом производитель UiPath не может гарантировать работоспособность компонентов в более новых версиях платформы или в случае отказа партнеров от предоставления такого компонента.

Требование №87. «Есть поддержка автоматизации приложений через RDP, Citrix и VMWare Horizons, с использованием индикаторов элементов и без использования изображений»

Отечественное ПО Robin Studio предоставляет возможность работы с удаленными рабочими столами RDP, Citrix, VMWare Horizons с использованием изображения и горячих клавиш.

Способы работы: с использованием индикаторов элементов и с использованием изображений являются эквивалентными, они не отличаются ни трудоёмкостью, ни затратами на их осуществление, ни другими сколь-либо значимыми факторами.

Однако требование работы именно через индикаторы элементов выполняется только одной платформой UiPath. Этот вендор является технологическим партнером Citrix и VMWare, и только у платформы Uipath есть дополнительные плагины по работе с удаленными рабочими столами Citrix и Horizon, которые можно отдельно скачать в их магазине расширений.

Кроме того, необходимость работы с удаленными рабочими столами возникает из-за потребности автоматизировать работу на большом количестве компьютеров без необходимости приобретения дополнительных лицензий платформ роботизации.

Производитель платформы ROBIN предлагает в том числе безлимитное количество лицензий в своем прайс-листе на неограниченное количество установок в рамках организации, что позволит заказчику масштабировать роботов и не использовать удаленный рабочий стол как способ автоматизации.

Это обстоятельство делает заявленное Заказчиком требование № 87 не нужным и бессмысленным.

В силу этого, считаем, что требование является искусственным и введено заказчиком необоснованно, а его формулировка указывает на конкретный программный продукт UiPath.

Требование №91. «Есть поддержка настроек шифрования конфигурационных файлов по схемам: AES-256 RijndaelManaged (256 bit), AES-256 AesCryptoService (256 bit), Triple DES (192 bit)»

Считаем, что требование является искусственным и введено заказчиком необоснованно, так как шифрование конфигурационных файлов не является обязательным - все компоненты платформы разворачиваются в инфраструктуре заказчика. Доступ к серверам, на котором развёрнуты компоненты платформы согласно корпоративным политикам должен предоставляться ограниченному кругу лиц (администраторам). Таким образом, вопросы информационной безопасности решаются путем управления доступом к конкретным серверам и каталогом, а наличие шифрования не несет в себе существенной ценности.

**2. Заказчиком распределён вес критериев оценки заявок таким образом, что именно вышеуказанные технические требования имеют вес 50%. По результатам тестовых испытаний установлена бинарная система оценки соответствия техническим требованиям, при которой, если представленное ПО не отвечает хотя бы одному из 94 требований, оно получает оценку 0 баллов, что приводит к проигрышу такого программного продукта по сравнению с иностранным продуктом UiPath.**

Как показано выше, Заказчик ввёл искусственные и необоснованные требования к техническим характеристикам ПО.

Чтобы придать им наибольшее значение и обеспечить отклонение других продуктов, кроме UiPath, Заказчик установил следующее распределение веса критериев оценки заявок:

- Цена договора – 40%,
- Опыт исполнения договоров – 10%,
- Тестовые испытания – 50%.

Наибольший вес определён Заказчиком именно для тестовых испытаний, во время которых проверяется соответствие ПО техническим показателям.

При этом в процессе тестирования по каждому из 94 показателей участник получает оценку «TRUE» (соответствует требованию) или «FALSE» (не соответствует требованию).

При получении оценки «FALSE» хотя бы за один показатель общая оценка за тестовые испытания составляет 0 баллов.

Как было показано в п. 1 настоящей жалобы, целый ряд требований к ПО являются искусственными и незначительными, а в отдельных случаях полностью не значимыми.

Всего требований очень большое количество – 94.

В соответствии с требованиями Закона 223-ФЗ о справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованном ограничении конкуренции, для обеспечения реальной конкуренции между продуктом UiPath и другим (в частности, отечественным) ПО, Заказчик должен был в такой ситуации установить или дискретную оценку соответствия требованиям (например, при удовлетворении 90% требований оценка по данному критерию становится 90%, и т.д.), или обозначить действительно значимые («отсекающие») требования, а по малозначимым установить дискретную оценку, позволяющую набрать более чем 0 баллов по данному критерию.

Между тем, Заказчик установил бинарную оценку, то есть при несоответствии хотя бы одному из 94 требований участник получает 0 баллов.

В сочетании с весом данного критерия 50% это означает, что:

даже если предлагаемое участником программное обеспечение на 99%, но не на 100% соответствует техническим требованиям Заказчика,

даже если этот участник получает приоритет по критерию «Цена договора» в виде 15% дисконта от цены (согласно постановлению Правительства РФ № 925),

а также если участник получает наивысшую оценку по критерию «Опыт исполнения договоров»,

- заявка этого участника всё равно проигрывает конкуренту, предложившему иностранное ПО UiPath, так как он в любом случае получает хотя бы незначительную долю процента по критерию «Цена договора» (даже при очень высокой цене), а в сумме с критерием «Тестовые испытания», имеющим вес 50%, продукт UiPath получает более 50%, а отечественный продукт - менее 50%.

Вышеуказанные манипуляции Заказчика с весом критериев и системами оценки по критериям со всей очевидностью свидетельствуют об искусственном создании ситуации, когда единственным победителем в данных торгах может быть только участник, предложивший продукт UiPath.

### **3. Наименование иностранного ПО UiPath прямо указано в документации**

В документации указано в нескольких местах, что допустимым вариантом программного продукта может быть UiPath, а именно:

в п. 5 Извещения (стр. 2 Документации): «9.1. В случае, если участник закупки предлагает программное обеспечение UiPath, то при заключении договора размер лицензионного вознаграждения за предоставление права использования 1 (Одного) экземпляра программного обеспечения определяется...»;

п. 9 Информационной карты (стр. 30 Документации) - аналогично;

п. 1 Технического задания (стр. 39-40 Документации) – «Представленная спецификация составлена для программного обеспечения UiPath, при этом в рамках настоящей закупки рассматривается возможность предоставления эквивалента при условии, что такой эквивалент отвечает требованиям, указанным настоящим Техническим заданием и в приложениях к нему.

Сами по себе данные формулировки, взятые в отдельности, соответствуют требованиям Закона № 223-ФЗ.

Однако в совокупности с остальными вышеуказанными требованиями и ограничениями, установленными Заказчиком, они также являются одним из доказательств ограничения конкуренции, так как раскрывают замысел Заказчика, направленный на предоставление неконкурентного и необоснованного предпочтения иностранному продукту UiPath.

В соответствии с подп. 1 п. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия заказчика в случае, если осуществление заказчиком закупки производится с нарушением требований Закона 223-ФЗ.

Как было показано выше, Заказчиком допущено нарушение подп. 2 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которым при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, в соответствии с подп. 1 п. 10 ст. 3 Закона 223-ФЗ, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

**прошу:**

приостановить торги до момента рассмотрения настоящей жалобы;

признать в действиях ПАО «Промсвязьбанк» нарушение подп. 2 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ;

обязать ПАО «Промсвязьбанк» внести изменения в документацию о запросе предложений и устранить нарушения, указанные в настоящей жалобе.

