

**В управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

**Адрес: 119017, г. Москва, ул. Пыжевский
переулок, дом 7**

**Организатор торгов: (финансовый
управляющий)**

гатель: (участник торгов)

Заявление о признании торгов недействительными

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2020 г. по делу: № А40-218490/19-186-277Ф. _____ (признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Чунин Валентин Викторович (адрес для направления корреспонденции: 115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 34, стр.3, а/я «Чунин В.В.»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 г. арбитражный управляющий _____ освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего А_____ (_____), финансовым управляющим _____

Сообщением № 12131694 от 04.08.2023 на федресурсе опубликована информация о результатах публичных торгов по реализации имущества Абазеховой И.Х. проводимых на ЭТП <https://банкрот.вэтр.рф/otpp/7350>

В соответствии с протоколом определения участников № 7350-ОТПП/1/1 от «4» августа 2023 года участниками торгов являются следующие лица (далее – Участники торгов):

1. ООО (СКЦ) ОГРН:1207700349449 - заявка принята: дата «2» августа 2023 года, время: 12:58:21
2. _____ дата «1»

Согласно протоколу № 7350-ОТПП/2/1 о результатах проведения торгов в электронной форме по лоту № 1 финансовым управляющим Масякиным А.Н. (организатор

торгов объявлено ООО (СКЦ) ОГРН:1207700349449 с ценовым предложением 1 500 000 рублей на периоде снижения цены с 30.07.2023 г. с 13:00 до даты окончания периода 02.08.2023 г. в 13:00.

являясь участником торгов считает, что данные торги были проведены с грубейшим нарушением закона вопреки принципам добросовестной конкуренции, тем самым были нарушены его права и законные интересы в связи со следующим:

Нормативное обоснование права на подачу настоящей жалобы

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требование о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, проведенных в период до завершения дела о банкротстве, подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В силу положений статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Реализация права на обращение в суд с требованием о признании торгов возможна в том случае, если допущенными нарушениями и оспариваемой сделкой нарушены права и охраняемые законом интересы лица, обратившегося с иском, и целью предъявленного иска является восстановление этих интересов.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, и является максимальной по отношению к ценам, предложенным иными участниками торгов, подавших аналогичные заявки.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункта 8 статьи 110 и статьи 139 Закона о банкротстве конкурсный управляющий выступает в качестве организатора торгов или привлекает для этих целей специализированную организацию за счет имущества должника, поэтому конкурсный управляющий осуществляет контроль над действиями привлеченной им организации (организатора торгов) в целях недопущения нарушения им положений Закона о банкротстве.

Основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. Данная цель достигается, в том числе за счет реализации имущества должника на торгах путем привлечения неограниченного круга потенциальных покупателей и формирования справедливой цены имущества в ходе добросовестной конкуренции между указанными лицами.

Принцип обеспечения добросовестной конкуренции закреплен в статье 34 Конституции Российской Федерации и достигается за счет установления ограничений и правил проведения торгов, максимально обеспечивающих добросовестную конкуренцию при их проведении, в том числе путем создания прозрачных условий торгов, в частности, качественного, полного и своевременного информирования о торгах и всех необходимых процедурах, с ними связанных, путем создания недискриминационного доступа к торгам всех желающих лиц, обладающих соответствующим правом, а также эффективных судебных и досудебных механизмов защиты прав участников торгов, чьи права и интересы нарушены.

Исходя из положений статьи 448 ГК РФ в открытых торгах может принять участие любое лицо.

В то же время в целях создания условий для добросовестной конкуренции законодательством при проведении торгов предусмотрен ряд ограничений. Так, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Возможной заинтересованности должника, кредиторов, внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов направлена и необходимость указания в заявке на участие в торгах сведений, предусмотренных в абзаце шестом пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 520-О-О).

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает прямой запрет на организацию торгов лицами, аффилированными с должником или арбитражным управляющим, и обязанность по раскрытию участником оборота, заявившем о своем участии в торгах, своей аффилированной связи с арбитражным управляющим, организующим торги, а, следовательно, и с лицом, привлеченным управляющим для этого действия, за которое он отвечает.

Добросовестное раскрытие такой информации необходимо для усиления судебного контроля за продажей имущества должника и соблюдения прав независимых кредиторов и потенциальных участников торгов, которые не должны находиться в худшем положении и иметь меньше информации о реализуемом имуществе, нежели заинтересованный участник торгов.

Согласно Закону РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Подтверждение фактической аффилированности не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Доводы Жалобы

Из текста сообщения № 12131694 от 04.08.2023 о результатах проведения торгов опубликованный на федресурсе следует, что заинтересованность победителя торгов по отношению к Должнику, финансовому управляющему _____, кредиторам, а также Союзу АУ «Созидание», отсутствует.

Согласно данным системы Контур Фокус и СПАРК организатор торгов в лице финансового управляющего _____ является аффилированным по отношению к победителю торгов.

Победителем торгов по реализации имущества _____ является - ООО «СКЦ» (ОГРН:1207700349449) учредителем которой является Арсланбекова Юлия Андреевна с долей 100 %), также _____ в _____ 01.06.2022 г. была руководителем и участником ООО «ЮК ВЕСТА» (ИНН: 9710091055) с долей 100 %, где действующим участником с долей 100 % является _____ участником с долей 21% в ООО _____ ором и учредителем с долей 25 % являлся участником с долей 19,99 % в ООО «КАСКАД» (ИНН: 6827015011), где действующим директором и участником с долей 100 % является _____ был участником с долей 49,51 % в ООО «Мичуринский ДСК» (ИНН: 6827009699), где _____ был директором и участником с долей 49,51 %, далее _____ является финансовым управляющим и организатором торгов по продаже имущества _____.

Таким образом, согласно вышеизложенной цепочке аффилированных лиц, финансовый управляющий Масякин А. Н. является аффилированным по отношению к ООО «СКЦ».

При подтверждении аффилированности организатора и победителя торгов, если заявка последнего не содержала соответствующей информации, как это предписано абзацем шестым п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, то ООО «СКЦ» не мог быть допущен к участию в торгах (абзац третий пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве).

По мнению _____ данные торги были проведены с нарушением правил, установленных законом, а именно при проведении торгов конкурсным управляющим были допущено злоупотребление правом, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в торгах ООО «СКЦ».

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

- признать торги по реализации имущества _____ недействительными.

