

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: +7 (495) 607-31-41

E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ"

ГС

ления

17

ИКТ

Факс

Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 50/070000336

Исх.№ 70 от 06.05.2022

Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса, на порядок оценки.

В дату 13.04.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКИЙ МЕТРОСТРОЙ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700041322000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) АО "Мосметрострой" за 2022-2023 годы. Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1.Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2.Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.**

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личном кабинете ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом

также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» оценивает, цитируем: «Признак №1 (**общая цена исполненных участником закупки договоров**)

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{пред} - X_{min}},$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013

№44-ФЗ оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{предmax}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком.

$X_{предmax} = 10\,000\,000$ руб.

Цитируем порядок оценки этого показателя как детализацию с указанием подтверждающих документов:

«Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком, - 10 000 000 руб.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Оценивается **опыт** участника конкурса по успешному оказанию услуг проведения **аудита** годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора и по **наибольшей цене одного из исполненных** участником закупки контрактов (договоров):

- **исполненный** договор, в том числе исполненный участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011 и акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора, при этом последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи заявок.»

- 4.1. Заказчик совершил грубую ошибку (опечатку) в указании предмета оценки, в одном месте написано что оценивается изначально «**общая цена всех договоров**», а при детализации написано что оценивается «**наибольшая цена одного договора**».

При этом в разных частях текста используется как понятие «договор, исполненный договор» в единственном числе, так и понятие «договоры, договоров» во множественном числе.

Ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут определить, что именно должно

оцениваться, цена всех договоров или цена одного «наибольшего» договора.

4.2. Типовой способ из Правил оценки «стоимость договоров» вместо «числа договоров», не может применяться всегда и при любых закупках.

Для стандартизованных услуг требующих **специальной квалификации** (аудиторы, оценщики) необходимо оценивать именно опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема, это разные понятия для которых в общем случае имеются разные единицы измерения. При этом «объем» для Аудиторских услуг будет связан не с ценообразованием как для поставки **товаров**, а с **техническим заданием** согласно Международным Стандартам аудита.

В данном случае, вместо оценки опыта, Заказчик оценивает не сам опыт оказания услуг, а «стоимость» договорных услуг исчисляемый в рублях.

Считаем, что Заказчик имеет право оценивать **число** договоров с предметом работ «оказания услуг обязательного аудита с выдачей аудиторского заключения в рамках ФЗ-307», но не может заменить «опыт» (число реально оказанных услуг сопоставимого характера) на «стоимость, объем в деньгах».

4.3. При этом в самой конкурсной документации согласно нормам действующего законодательства, уже установлен порядок оценки о том, что **чем меньше** предлагаемая цена, тем лучше. Для договора **услуг** с фиксированным стандартизованным Техническим Заданием это очевидное условие.

Следовательно, оценка «**наибольшей**» стоимости аудиторских услуг прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

Понятия «лучшие условия, предлагаемые участниками» в **одном** и том же конкурсе не могут иметь противоположный характер.

4.4. **Стоимость** аудиторской проверки в любом случае никак не влияет на **квалификацию** участников, не создает «**большой**» опыт чем у других участников, выполнявших большее число проверок без «максимально большой стоимости **одной из них**». В этом основная разница между договорами услуг и купли-продажи **товаров**.

Ни проверяемая отчетность, ни объем технического задания в подтверждающих договорах (разница в которых может породить **разный опыт** участников), ни опыт сотрудников-аудиторов не зависят от **стоимости** договора. Все участники проводившие аудиторские проверки по предмету указанному в договоре-заведомо имеют необходимый опыт. Такой опыт действительно может сравниваться путем измерения «числа исполненных контрактов, числа услуг сопоставимого характера», но не зависит от «стоимости».

4.5. Отдельным нарушением в данном показателе является использование «формулы сравнения заявок, в котором происходит сравнение **будущего** «максимального предложения»- размер которого **не известен** при размещении информации о конкурсе..

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый **балл** по любому показателю, который всегда можно определить, **если имеется порядок оценки**.

Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются

подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

4.6. Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации», ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «один миллион рублей» или установления невозможности расчета на момент размещения.

Показатель в целом заведомо неадекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего участника.

5. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивает «Наличие участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора.

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max}^{пред} - X_{min}},$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{max}^{пред}$ – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком

$$X_{max}^{пред} = 50 \text{ специалистов}$$

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком $X_{max}^{пред} = 50$ специалистов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:

специалисты, **состоящие в штате** участника закупки и имеющие действующий квалификационный аттестат аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- **трудовая книжка** (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;
- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в реестре саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в **трудовых отношениях** с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

Квалификационный аттестат аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

*Сведения о предоставляемых документах (**трудовых книжках** или сведениях о **трудовых отношениях**, документов, подтверждающих квалификацию) могут быть предоставлены по рекомендуемой форме (приложение 2)»*

5.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

5.2. Также в конкурсной документации не установлено какое-либо обязательное требование ко всем членам рабочей группы аудиторов, «быть в трудовых отношениях» с участником-юридическим лицом.

Возможно Заказчик путает понятие «руководитель аудита» (в единственном лице для каждого договора аудита) и понятие «трудоу ресурсы» (множественное число аудиторов, которое оценивается в показателе).

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную поч. _____ о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «один миллион рублей» или установления невозможности расчета на момент размещения.
5. Просим уведомить на электронную почту _____ времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие.
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./