



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

Акционерное общество «Птицефабрика  
«Рефтинская»  
\*

Филиал Федерального государственного  
унитарного предприятия «Охрана» Федеральной  
службы войск национальной гвардии Российской  
Федерации по Свердловской области  
\*

ЭТП ТЭК-Торг  
\*

№ \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-4340/2021

г. Екатеринбург

14.12.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 12-00 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «Птицефабрика «Рефтинская», — \*

— заявителя в лице Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области, — \*

— слушателя в лице \*

рассмотрев жалобу Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Птицефабрика «Рефтинская» (\*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание Заказчику услуг по охране территории, объектов и имущества (извещение № 32110901636) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба от Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области (вх. № 01-32711 от 07.12.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Птицефабрика «Рефтинская», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание Заказчику услуг по охране территории, объектов и имущества (извещение № 32110901636), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что конкурсная документация составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе **порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона**, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом заседания Совета директоров ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» № 63 от 27.12.2018г. и размещенное в Единой информационной системе в версии № 13 28.12.2018г.

03.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32110901636 и конкурсная документация на оказание Заказчику услуг по охране территории, объектов и имущества.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что территория АО «Птицефабрика «Рефтинская» должна охраняться военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии РФ. В обосновании своей позиции заявитель пояснил, что, во-первых, в ходе проведения проверки прокуратурой г. Асбеста была установлена необходимость обеспечения территории заказчика государственной охраной. Во-вторых, по мнению заявителя, общество входит в перечень системообразующих организаций, утвержденный губернатором Свердловской области № 01-01-51/50 от 08.05.2020г., что делает его объектом, к которому предъявляются требования по антитеррористической защищенности. В-третьих, заявителем указано, что у заказчика имеются две лицензии, выданные Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов и на эксплуатацию химически опасных производственных объектов. Указанное обстоятельство свидетельствует о второй категории антитеррористической защищенности, следовательно, территория подлежит государственной охране.

Возражая относительно заявленных доводов, представитель заказчика указал, что, во-первых, в отношении АО «Птицефабрика «Рефтинская» прокуратурой г. Асбеста никакого акта прокурорского реагирования на выявленные нарушения внесено не было. Во-вторых, приведенный в качестве доказательства отнесения территории общества к объекту антитеррористической защищенности перечень системообразующих организаций, утвержден Губернатором Свердловской области с целью возможности оказания экономической поддержки ряду предприятий в условиях пандемии коронавируса COVID-19 и не имеет какого-либо отношения и не регулирует антитеррористическую защищенность объектов. В-третьих, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что выданные на имя общества Ростехнадзором лицензии предоставлены не в

связи с присвоением территории заказчика второй категории антитеррористической защищенности, а ввиду особенностей производственного процесса, а именно: наличия большого количества промышленных холодильных камер, содержащих различные хладагенты, необходимых для охлаждения продукции.

Заслушав доводы сторон, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиями части 3 настоящей статьи.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке (ч. 3.2 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно п. 5.1 Положения о закупках закупки в Обществе осуществляются с применением предусмотренных настоящим Положением закупочных процедур на конкурентной основе, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением.

Конкурентный отбор может проводиться во всех случаях осуществления конкурентной закупки, за исключением предусмотренных пунктами 5.8.1-5.8.4, в том числе, если для Заказчика важны, помимо цены, договора иные условия его исполнения и (или) критерием определения победителя являются, помимо цены, иные условия поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), способность участника закупки удовлетворить потребности Заказчика с учетом опыта, квалификации и прочее, а также в случаях, когда имеются предусмотренные настоящим Положением основания для выбора иных способов закупки (п. 5.8.5 Положения о закупках).

Согласно пп. 1.1.1 п. 1.1 Общие сведения о проведении конкурса в электронной форме конкурсной документации предметом закупки является оказание Заказчику услуг по охране территории, объектов и имущества.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее — Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ) под антитеррористической защищенностью объекта (территории) понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования поселения, муниципального округа или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек.

Террористический акт - совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях (п. 3 ст. 3 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ).

Одним из полномочий Правительства Российской Федерации является установление обязательных для выполнения требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса) (п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ).

Указанные обязательные требования установлены Постановлением Правительства РФ от 13.07.2017 № 836 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)» (далее — Требования, утв. Постановлением Правительства РФ № 836).

В своей жалобе заявитель ссылается на указанные Требования, утв. Постановлением Правительства РФ № 836, аргументируя тем, что АО «Птицефабрика «Рефтинская» относится к сфере деятельности Министерства сельского хозяйства РФ и, соответственно, исходя из п. 23 Требования, его территория подлежит охране военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии РФ.

Согласно п. 1 Требования, утв. Постановлением Правительства РФ № 836, настоящие требования устанавливают комплекс мероприятий, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий), правообладателями которых являются Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральное агентство по

рыболовству, их территориальные органы и подведомственные им организации (далее - орган (организация), а также объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федерального агентства по рыболовству.

Перечни объектов (территорий), подлежащих антитеррористической защите, определяются соответственно Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральным агентством по рыболовству (п. 2 Требований, утв. Постановлением Правительства РФ № 836).

Предоставленный заявителем в составе приложений к жалобе документ, содержащий перечень системообразующих организаций № 01-01-51/50 от 08.05.2020г., утвержден, как установлено Комиссией, губернатором Свердловской области, т.е. иным субъектом, отличным от тех, что поименованы в п. 2 Требований, утв. Постановлением Правительства РФ № 836. Более того, указанный перечень разработан и размещен на сайте Министерства промышленности и науки Свердловской области (<https://mprg.midural.ru/deyatelnost/sistemoobrazuyushchie-predpriyatiya/>) в результате деятельности рабочей группы по мониторингу социально-экономического положения Свердловской области, оценке влияния распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на функционирование организаций, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области, а также выработке мер по стабилизации и обеспечению развития региональной экономики 21 апреля 2020 года, что подтверждается протоколом № 17 от 28.04.2020г., размещенным на этом же официальном сайте.

Таким образом, данный перечень никак не связан с антитеррористической защищенностью объектов, в связи с чем, данный довод несостоятелен.

Относительно предоставленного представителями заявителя на заседании Комиссии документа «Перечень Министерства сельского хозяйства РФ от 1 апреля 2020г. «Системообразующие организации Минсельхоза России» Комиссия поясняет, что, несмотря на наличие в указанном перечне АО «Птицефабрика «Рефтинская», данный акт никак не отсылает к понятию «антитеррористическая защищенность». Более того, указанный перечень был утвержден Минсельхозом РФ для указания системообразующих организаций в сфере пищевой промышленности и производства напитков, что также не позволяет Комиссии сделать вывод о том, что сведения об АО «Птицефабрика «Рефтинская» включены в перечень антитеррористической защищенности объектов.

Также в своей жалобе заявитель ссылается на нормы Постановления Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности» (далее — Постановление Правительства РФ № 587), которыми утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (Приложение № 1 к Постановлению Правительства РФ № 587).

Согласно п. 16 указанного Перечня объекты микробиологической промышленности, объекты по производству, хранению и переработке, уничтожению и утилизации токсических, сильнодействующих и химических опасных веществ, препаратов и их смесей, которым в установленном Правительством Российской Федерации порядке в связи с обеспечением антитеррористической защищенности присвоены высокая или средняя категории (за исключением таких объектов, входящих в состав объекта топливно-энергетического комплекса), противочумные учреждения, а также объекты по хранению наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, осуществляемому в помещениях, которые в соответствии с установленным Правительством Российской Федерации порядком указанного хранения отнесены к 1-й или 2-й категории, должны охраняться государственной охраной.

В своих письменных пояснениях представитель заказчика пояснил, что АО «Птицефабрика «Рефтинская» не осуществляет виды деятельности, подпадающие под п. 16 Перечня, утв. Постановлением Правительства РФ № 587. Паспорта антитеррористической защищенности объекта у АО «Птицефабрика «Рефтинская» не имеется, никакая вторая категория объекту не присвоена.

Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Указанная жалоба должна содержать сведения, предусмотренные ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе, должна содержать документы, которые будут служить доказательством доводов, приведенных в жалобе.

Вместе с тем, указание на наличие у заказчика лицензий, выданных Ростехнадзором, являются лишь косвенными доказательствами наличия у АО «Птицефабрика «Рефтинская» определенной категории антитеррористической защищенности объекта. Иных доказательств, свидетельствующих о присвоении объекту АО «Птицефабрика «Рефтинская» первой или второй категории, Комиссии не представлено.

Доводы заявителя, относительно того обстоятельства, что прокуратурой г. Асбеста был дан ответ заявителю, в котором указывалось на присвоение заказчику второй категории, Комиссия Свердловского УФАС России признает не состоятельными ввиду следующего.

Представленная на заседании Комиссии копия ответа прокуратуры г. Асбеста от 14.10.2021г. № ПЗ-7687-21-20650001 не содержит мотивировочную часть, которая бы позволяла Комиссии понять, как надзорный орган приходит к выводу о наличии у заказчика второй категории антитеррористической защищенности.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Статья 3 Гражданского кодекса РФ «Гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права» не содержит указание на ответ надзорного органа как на источник гражданского законодательства. Также в связи с тем, что указанный ответ не обладает признаками нормативности, Комиссия не может руководствоваться указанным документом при принятии решения по разрешению жалобы по существу.

В связи с изложенным, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области признать необоснованной.

2. В действиях заказчика в лице АО «Птицефабрика «Рефтинская» нарушений Закона о закупках не выявлено.

3. Заказчику в лице АО «Птицефабрика «Рефтинская», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*