

ООО «Постскриптум»
ИНН: 7701388923, КПП: 770101001, ОГРН 1147746217002
101000, г. Москва, Покровка ул. 1/13/6 стр.2 офис (квартира) 35

б/н от 26 июня 2020 года
Москве

В УФАС по г.

Заявитель: ООО «Постскриптум»
Телефон: +7 (495) 661-18-31 (факс отсутствует).
E-Mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик:
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА" ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.
Место нахождения: 105066, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 1а.
Номер контактного телефона: 8 (495) 640-42-56 (факс отсутствует).
Адрес электронной почты: zakupki@fgup-ohrana.ru.
Контактное лицо: Илляш Владимир Александрович.

ЗАКУПКА № 32009150019.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.
Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" АО «ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГОВЫЕ СИСТЕМЫ» (<http://www.etp-ets.ru>).
Наименование объекта закупки «Оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д 5 стр. 1, д. 3 стр. 4, д. 5А стр. 3 для нужд ФГУП "Охрана" Росгвардии».
Дата начала срока подачи заявок 14.05.2020.
Дата и время окончания подачи заявок: 21.05.2020 в 10:00.
Дата рассмотрения первых частей заявок: 21.05.2020.
Даты рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов: 22.05.2020.
Начальная (максимальная) цена договора: 23 625 262,06 руб.

Состав конкурсной комиссии:

Председатель комиссии:	В.П. Гаврилюк
Заместитель председателя комиссии:	В.А. Илляш
Члены комиссии:	С.А. Бодров, П.П. Воронович, М.И. Даниленко, А.Ф. Кудра, В.М. Куликов, В.Л. Медлярская, В.А. Моисеев, Д.В. Солонинкин, О.В. Нартоков.

Обжалуемые действия заказчика:

- 1) **Игнорирование Заказчиком Решения УФАС по г. Москве** от 04.06.2020 по делу **№ 077/07/00-9310/2020** (жалоба ООО «Постскриптум») и **Предписания УФАС по г. Москве** от 03.06.2020 **по делу № 077/07/00-9288/2020** (жалоба ООО «Содружество»).
- 2) Нарушение п.2 ч.1 ст.3, п.п.13, 14 ч.10 ст.4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), а именно **необъективная оценка заявки**

участника при проведении закупки, **результативно повлиявшая на результат** определения победителя закупки.

Довод жалобы по пункту № 1.

ООО «Постскрипtum» является участником закупки № 32009150019 – заявка № 10.

В адрес **УФАС по г. Москве** от нашей компании поступила и **04.06.2020 рассмотрена жалоба** на незаконные действия Заказчика, выразившиеся в нарушении принципа информационной открытости закупки.

Причиной названной жалобы послужило отсутствие в Протоколе подведения итогов от 26.05.2020 № 1254 информации по какой причине заявке ООО «Постскрипtum» присвоено всего 32,12 баллов?, в том числе по какой причине заказчик не принял в зачет какие-то из представленных в заявке суммы контрактов?

Отсутствие данной информации лишает нашу компанию законного права оспорить решение Комиссии Заказчика, так как мы не понимаем, что именно оспорить (какие конкретно контракты не приняты в зачет и по какой конкретно причине).

По итогам заседания Комиссии УФАС по г. Москве **жалоба признана обоснованной** (Решение УФАС по г. Москве от 04.06.2020 по делу № 077/07/00-9310/2020 прикрепляем).

Однако, **Заказчик проигнорировал** данное Решение УФАС по г. Москве и 23.06.2020 повторно опубликовал Протокол подведения итогов, в котором **требуемая** для оценки объективности начисления баллов **информация вновь отсутствует**.

Более этого, относительно довода нашей жалобы о необъективности начисления Заказчиком баллов заявке победителя по не стоимостному критерию, Комиссией УФАС по г. Москве было установлено, что обжалуемые в рамках указанного довода действия Заказчика при проведении закупки, являлись предметом рассмотрения **03.06.2020 жалобы ООО «Содружество» по делу № 077/07/00-9288/2020**, по результатам рассмотрения которой доводы, изложенные в жалобе были признаны обоснованными, **Заказчику выдано обязательное для исполнения Предписание** об устранении выявленных нарушений.

Довод жалобы по пункту № 2.

Предполагаем, что Заказчик **необъективно оценил** нашу заявку при проведении закупки, что **результативно повлияло** на результат определения победителя закупки.

В связи с тем, что Протокол подведения итогов не содержит детальной информации о порядке начисления баллов (*смотреть довод жалобы по пункту № 1*), по нашему устному запросу **Заказчик** со своего адреса электронной почты на нашу электронную почту 25.06.2020 в 12:38 **отправил проект своего расчета по не стоимостному критерию:**

Итоги Охрана Росгвардия (019) [Режим ограниченной функциональности] - Microsoft Word (Сбой активации п... Работа с таблицами

Главная Вставка Разметка страницы Ссылки Рассылки Рецензирование Вид ABBYY FineReader 12 ABBYY PDF Transformer+ Конструктор Макет

Times New Roman 12

Ж К Ц abc x, x² Шрифт Абзац Стили

	Левин	Дрожалин	Блеск Плюс	Содружество	НТС	Благоустройство	Профитсервис	Постскриптум
Цена	10 320 000,00	23 625 262,06	23 500 000,00	22 443 998,90	11 937 400,00	21 486 876,12	22 458 000,00	20 790 230,60
	100,00	43,68	43,91	45,98	86,45	48,03	45,95	49,64
	60,00	26,21	26,35	27,59	51,87	28,82	27,57	29,78
НЦ	11 656 234,76	103 691 000,00	73 918 857,70	26 052 904,05	0,00	0,00	100 208 400,00	80 460 227,23
	4,65	41,39	29,51	10,40	0,00	0,00	40,00	32,12
	64,65	67,60	55,85	37,99	51,87	28,82	67,57	61,90

По Вам учтено часть опыта, поскольку предоставлены договора и акты по большей степени на Клининговые услуги, а Документацией предусмотрено еще и техническое обслуживание здания и прилегающей территории.

Страница: 1 из 1 Число слов: 114 русский

Согласно данному расчету Заказчик принял в зачет наши контракты на сумму всего 80 460 227 руб., тогда как согласно справке в нашей заявке нами было представлено контрактов на общую сумму 130 460 227 руб., таким образом **Заказчик не зачел** наши контракты **на сумму 50 млн руб., не объясняя в официальном Протоколе подведения итогов по какой причине.**

Как пояснил Заказчик в своем письме на электронную почту, цитируем:

«**По Вам учтено часть опыта,** поскольку предоставлены договора и акты по большей степени на Клининговые услуги, а Документацией предусмотрено еще и техническое обслуживание здания и прилегающей территории».

Категорически не согласны с такой формулировкой.

1) Конкурсная документация закупки № 32009150019:

Оценивается сумма ранее заключенных и исполненных участником государственных и (или) муниципальных договоров, и (или) гражданско-правовых договоров **сопоставимого характера** и объема заключенных по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, а также других договоров на оказание данных услуг.

При этом, согласно техническому заданию, для исполнения контракта потребуется:

Специалист	Количество
Техник	Не менее 2
Уборщица	Не менее 8
Дворник	Не менее 2

Из чего следует, что **подавляющий перечень услуг составляет уборка помещений (требуется не менее 8 уборщиц) и территории (требуется не менее 2 дворников).**

Соответственно, нам **не ясно** на каком основании Заказчик **не принимает в зачет контракты по уборке помещений и территорий,** да и **в конкурсной документации отсутствует отдельное детальное требование** (описание) **какие** контракты **не принимаются в зачет.**

2) Победителем закупки объявлен ИП Дрожилин с ценой, практически равной НМЦК, при этом официальный Реестр контрактов и договоров по 44-ФЗ и 223-ФЗ не содержит ни одного контракта и/или договора данного индивидуального предпринимателя, при этом в его зачет приняты контракты, которые якобы полностью соответствуют по своему содержанию полному техническому заданию конкурсной документации закупки № 32009150019.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Перечень прилагаемых документов:

1. Решение УФАС по г. Москве от 04.06.2020 по делу № 077/07/00-9310/2020.
2. Копия Решения о назначении генерального директора.

Генеральный директор
ООО «Постскриптум»



П.А. Сеплярский