

Жалоба на действия организатора торгов

В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение №13071716 от 28.11.2023г. по продаже имущества должника – ООО «СПЕКТРАНСРАЗВИТИЕ».

Торги проводятся в форме публичного предложения.

Место проведения торгов – «Всероссийская электронная торговая площадка» (сайт <https://банкрот.вэп.рф/>).

Торги проводились, в т.ч. в отношении Лота №1:

Автомобиль Лада 212140 4*4 2016 год- 1 шт, Автомобиль Хонде Санта ФЕ 2.5 GLS FN 2008 год – 1 шт, Автомобиль ГАЗ 27527 2016 год – 1 шт, Автомобиль УАЗ-390945 2013 год – 1 шт, Автомобиль Хенде IX55AT CRDI 2012 год – 1 шт., Автомобиль Хенде IX55AT CRDI 2011 год – 1 шт.

Периоды снижения цены:

- 1: 27.12.2023-29.12.2023 – 4 482 000,00р.
- 2: 09.01.2024-11.01.2024 – 3 809 700,00р.
- 3: 12.01.2024-16.01.2024 – 3 137 400,00р.
- 4: 17.01.2024-19.01.2024 – 2 465 100,00р.
- 5: 22.01.2024-24.01.2024 – 1 792 800,00р.
- 6: 25.01.2024-29.01.2024 – 1 120 500,00р.
- 7: 30.01.2024-01.02.2024 – 448 200,00р.

«16» января 2024г. в 23ч:27м:50сек. мной была подана заявка на участие в указанных торгах на ценовом периоде № 3.

Протоколом № 7972–ОТПП/1/1 определения участников торгов в электронной форме от 17.01.2024г. моя заявка была отклонена. Причина отклонения: **«Не оплачен задаток от лица, участвующего в торгах».**

15.01.2024г. в 14:45 посредством ПАО Сбербанк задаток в размере 627 480,00 руб. (20% от цены имущества на периоде) был оплачен моим супругом – Мищенко Владимиром Юрьевичем с назначением платежа: **«Задаток за участие в торгах №7972 лот №1 за Мищенко Ольга Владимировна».**

Как разъяснил Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020):

«Статья 313 ГК РФ допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим.

При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо. Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не

мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника».

Ни ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ни ст. 448 ГК РФ, устанавливающая порядок проведения торгов, не содержат запрета на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом.

В том же Обзоре суд разъясняет, что подобный запрет (на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом) не вытекает и из содержания обязательства по внесению задатка. Задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, позволяя кредитору засчитать полученную им сумму в счет исполнения обязательства в случае возникновения просрочки со стороны должника в будущем при исполнении договора. Следовательно, для кредитора значение имеет как таковой факт получения задатка, за счет которого в будущем могут быть удовлетворены его имущественные интересы, а не личность лица, вносящего задаток.

В связи с чем судом сделан следующий вывод: «С учетом изложенного при отсутствии оснований для вывода о нарушении прав кредитора тем, что задаток внесен третьим лицом, произведенное исполнение в соответствии со ст. 313 ГК РФ признается надлежащим и, следовательно, **внесение задатка третьим лицом не может служить основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах**».

Организатором торгов также не оспаривается нарушение прав заявителя необоснованным отказом, в связи с чем Дежнёвой А.С. было подано ходатайство в Арбитражный суд Краснодарского края об обязании электронной площадки <https://банкрот.вэп.рф/>, внести изменения в протоколы торгов; допустить к участию Мищенко Ольгу Владимировну и признать Мищенко Ольгу Владимировну победителем торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

2. Признать жалобу обоснованной.
3. Признать в действиях организатора торгов нарушение порядка проведения торгов.
4. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Приложения:

1. Сообщение ЕФРСБ от №13071716 от 28.11.2023, 4л.
2. Паспорт заявителя, 10л.
3. Заявка на участие в торгах, 2л.
4. Чек об оплате задатка, 1л.
5. Св-во ИНН, 1л.
6. Протокол определения участников торгов от 17.01.2024, 2л
7. Протокол о результатах торгов от 17.01.2024, 3л.
8. Заявление об обязании совершить действие, 2л.