

Общество с ограниченной ответственностью «Доброжелатель»

456303 Россия, Челябинская обл., г.Миасс, ул. 60 лет октября дом № 19 офис 7

ИНН/КПП 7460041344/741501001

ОГРН 1187456013766

р/сч 40702810472000023424 в ЧЕЛЯБИНСКОМ ОТДЕЛЕНИИ N8597 ПАО СБЕРБАНК

Г.ЧЕЛЯБИНСК

БИК 047501602

кор/счет 30101810700000000602

Рябенко Е.И.

Колосов С.А.
Мещеряков А.В.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6

Телефон/факс: (351) 263-88-71/263-18-39

e-mail: to74@fas.gov.ru

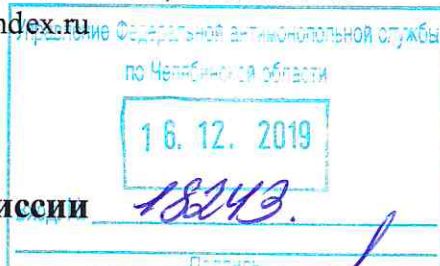
от ООО «Доброжелатель»

Юр.адрес: 456303, Челябинская обл., г.Миасс, ул. 60 лет октября, д.19, оф.7

Почтовый адрес: 456303, Челябинская обл., г.Миасс, ул. 60 лет октября, д.19, оф.7.

Контактный телефон: 89089360653;89088177771.

E-mail: dobr0jilatel@yandex.ru



**Жалоба
на действия закупочной комиссии**

| | | |
|-------------------------------------|------------------|--|
| Наименование, Заказчика, информация | адрес контактная | Муниципальное унитарное предприятие «Городская управляющая компания» Почтовый адрес: 456304, Челябинская область, г. Миасс, ул. Романенко, д.50 А, офис 111 Место нахождения: 456300, Челябинская область, г. Миасс, ул. Романенко, д.50 А, офис 111 Ответственное должностное лицо заказчика: Шаврин Максим Леонидович Адрес электронной почты: info@mup-guk.ru Номер контактного телефона: +7(3513) 255-313. |
|-------------------------------------|------------------|--|

Наименование заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «Доброжелатель»: юр.адрес: 456303, Челябинская обл., г.Миасс, ул. 60 лет октября, д.19, оф.7, тел. 89089360653;89088177771. e-mail: dobr0jilatel@yandex.ru

Предмет закупки: Выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящихся на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год.

Номер закупки: 31908597579

Доводы жалобы:

При проведении процедуры вскрытия и рассмотрения заявок, а также подведения итогов по процедуре открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящихся на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год (протокол № 73 от 11.12.2019 г., протокол № 74 от 11.12.2019 г.) членами комиссии наша заявка на участие в закупке была отклонена. **Причина отклонения: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению (в составе заявки отсутствуют: форма № 5, форма № 8, форма № 13, форма № 17, форма № 18). Несоответствие п. 2.3.1.2 документации об открытом запросе предложений в электронной форме. Основание отклонения п.п. б) п. 2.7.2.5 документации об открытом запросе предложений в электронном виде.**

Считаем действия закупочной комиссии не обоснованными в силу следующих обстоятельств.

В протоколах №73, № 74 указано на отсутствие в заявке Участника форм № 5 (Протокол разногласий к проекту Договора), № 8 (Справка о текущем состоянии по исполнению договоров, заключенных с МУП «ГУК»), № 13 (Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров), № 17 (Справка о материально-технических ресурсах), № 18 (Справка о кадровых ресурсах), что является, по мнению комиссии, несоответствием заявки по составу, содержанию и оформлению.

При этом, основанием для отклонения Участника комиссия называет пункт 2.7.2.5 документации об открытом запросе предложений в электронном виде, в соответствии с которым «по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, которые не соответствуют требованиям Документации по составу документов и сведений, подаваемых в составе Заявки». Из чего следует, что причина отклонения заявки Участника относительно содержания и оформления явно преувеличена комиссией, что позволяет Заказчику в

дальнейшем манипулировать реальными причинами отклонения тех или иных заявок участников.

Кроме того, замечания к составу документов должны были быть решены в соответствии с п. **2.7.2.2** документации об открытом запросе предложений в электронной форме, в соответствии с которым «при отсутствии либо недостаточности в Предложении какой-либо информации или каких-либо документов либо наличия замечаний к Предложению, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию Участника в соответствии с установленными требованиями, Организатор по решению Комиссии вправе запросить у Участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив Участнику для устранения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок».

Однако, при наличии **не существенных** замечаний к составу заявки, Заказчик уточняющих запросов Участнику не направил, **нарушив**, при этом, условия добросовестной конкуренции, предусмотренной Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и п.п. 6 п. 1.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания».

Кроме того, обращаем внимание на необоснованность и противоречивость требований относительно включения в состав заявки указанных выше форм.

1. Согласно п.п. «н» п. 2.3.1.2 документации об открытом запросе предложений в электронном виде участник должен подготовить заявку, включающую в себя, в том числе, Протокол разногласий к проекту Договора по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей **Документации**, подписанный Участником проект договора (форма 5). Однако, Инструкции, приведенные в форме 5, носят противоречивый характер. Так, пункт 4 Инструкций содержит сведения о том, что Участник предложений должен представить в своей заявке данный протокол разногласий **в случае, если у него имеются предложения по внесению изменений в проект договора**, а пункт 8, в свою очередь, содержит требование об обязательном заполнении указанной формы.

Противоречивые требования документации – не допустимы, как не допустимо и не обосновано требование о включении в состав заявки **подписанного Участником** проекта договора на стадии вскрытия и рассмотрения заявок, а также подведения итогов по процедуре открытого запроса предложений в электронной форме.

2. Согласно п.п. «ж» п. 2.3.1.2 документации об открытом запросе предложений в электронном виде участник должен подготовить заявку, включающую в себя, в том числе, Справку о текущем состоянии по исполнению договоров, заключенных с МУП «ГУК» по форме и в соответствии с **инструкциями, приведенными в настоящей Документации (форма 8)**. Однако в п. 1 Инструкций, приведенных в форме 8, указанный документ заполняется только в **случае выполнения** проектных, строительно-монтажных работ и пуско-наладочных работ для нужд МУП «Городская управляющая компания». Иных требований Инструкции не содержат, что дает Участнику право не прикладывать к заявке Справку о текущем состоянии по исполнению договоров, заключенных с МУП «ГУК», поскольку заключенных договоров между указанными сторонами ранее **не имелось**.

Таким образом данное требование также считаем необоснованным.

3. Согласно п.п. «к» п. 2.3.1.2 документации об открытом запросе предложений в электронном виде участник должен подготовить заявку, включающую в себя, в том числе, Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с **инструкциями, приведенными в настоящей Документации (форма 13)**.

При этом Заказчик не приводит разъяснений самого понятия «аналогичный договор» в данном контексте, не приводит перечня уточняющих критериев, по которым заключаемый договор может считаться «аналогичным», что приводит Участника в замешательство.

Данное обстоятельство, в частности, указание в документации и протоколах не конкретизирующей (общей) фразы об «аналогичности» договоров не может быть признано достаточным в контексте положений Закона о закупках о соблюдении принципа информационной открытости закупки. Такое формирование

документации порождает правовую неопределенность для Участника относительно возможности участия в добросовестной конкуренции.

При этом, заявка, поданная участником, содержит всю необходимую информацию для оценки показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема договоров/контрактов», а именно копии ранее исполненных договоров по выполнению работ, в соответствии с ОКПД 2, копии актов о выполнении данных работ, что, в свою очередь, подтверждает квалификацию участника и способность исполнить условия договора, указанные в закупочной документации.

4. Отсутствие в составе заявки Участника Справки о материально-технических ресурсах (форма 17) и Справки о кадровых ресурсах (форма 18) не свидетельствует о том, что Участник не соответствует требованиям к выполнению указанных в документации работ, поскольку данные формы, предлагаемые Заказчиком для заполнения участниками закупки, не утверждены законодательством о закупках или другими нормативно правовыми актами в сфере закупок, и, как следствие, не являются унифицированными, являются документами, носящими декларационный характер.

В подтверждение обеспеченности материально-техническими ресурсами Участника в составе заявки были приложены копии документов о наличии зарегистрированной и аттестованной электроизмерительной лаборатории; копии документов, подтверждающих наличие производственной базы на территории МГО; копии документов, подтверждающих наличие автотранспортных средств не менее двух единиц для транспортировки оперативно-диспетчерской бригады на место производства работ; копии документов, подтверждающих наличие телефонного номера, зарегистрированного на территории МГО, для проведения оперативных переговоров диспетчерской службы.

В подтверждение наличия у Участника кадровых ресурсов, необходимых при выполнении указанных работ, в составе заявки приложены копии удостоверений, подтверждающих аттестацию персонала, и копии трудовых договоров, подтверждающих наличие в штате Участника необходимого количества специалистов.

Считаем, что информация, подтвержденная документально, носит первоочередной характер и имеет большую юридическую силу в сравнении с не унифицированными формами, носящими декларационный характер, что, в свою очередь, указывает на способность Участника исполнить настоящий договор.

Кроме того, не смотря на то обстоятельство, что **наша заявка содержала наилучшее предложение о цене договора**, Заказчик нарушил п.п. 3 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также п.п. 2, 4 п. 1.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания», а именно принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

На основании вышеизложенного, считаем, что действия членов закупочной комиссии Заказчика не основаны на законе и нарушают наши права, как действующего хозяйствующего субъекта в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания».

Кроме того, считаем, что вышеизложенные действия Заказчика создают участникам закупки искусственные барьеры для правильного формирования заявки.

Руководствуясь статьями 18.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», прошу:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Приостановить заключение договора Заказчиком, в связи с вышеуказанными нарушениями.
3. Аннулировать результаты вскрытия и рассмотрения заявок, а также подведения итогов по процедуре открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса,

находящихся на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год.

4. Провести повторную процедуру рассмотрения заявок, а также подведения итогов по процедуре открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящихся на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год, с учетом вышеизложенных доводов.

5. Привлечь членов закупочной комиссии к административной ответственности, в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Провести внеплановую проверку действий Заказчика и действий закупочной комиссии Заказчика.

Приложения:

1. Копия решения о назначении директора.
2. Копия приказа о назначении директора.
3. Копия выписки из ЕГРЮЛ.

Директор

ООО «Доброжелатель»



Г.Н. Парфенов