

Индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна

б/н от 06 декабря 2021 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: Индивидуальный предприниматель Крылова С.А.
Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МИСИС".

Закупка № 32110884715.

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Выполнение работ по текущему ремонту в помещении подвала, в помещениях 410, 410а (ИЛМиТ, лаборатория катализа и переработки углеводов) и установке вентиляции в помещениях Центра прототипирования НИТУ «МИСиС».

Дата начала срока подачи заявок: 30.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 08.12.2021 в 11:00. Дата рассмотрения первых частей заявок:

09.12.2021 Дата рассмотрения вторых частей заявок: 13.12.2021.

Дата подведения итогов: 14.12.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 689 549,08 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки **способом, вводящим в заблуждение** и, как следствие, **позволяющем** Заказчику в дальнейшем **вольно трактовать** и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий: «Качество работ».

Наличие в составе заявки участника закупки документов, определяющих безопасность работ (инструкции по безопасности и т.п.). Оцениваются документы, определяющие безопасность работ, входящих в перечень работ, указанных в Приложении № 1 к Техническому заданию – «Локальная смета». Предоставляется участником закупки отдельным файлом в произвольной форме в составе заявки.

Наличие в составе предложений (сведений) о качестве работ участника закупки указания на производителей товаров, применяемых при выполнении работ и указанных в таблице «Характеристики товаров, применяемых при выполнении работ» Технического задания, а также сведений, идентифицирующих указанного участником закупки производителя (сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или ИНН). Оценивается максимальное количество товаров, применяемых при выполнении работ, по которым указан производитель и информация, идентифицирующая его.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству товаров (работ, услуг).

Во-первых, **все исчерпывающие условия** по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а **Заказчик обязан** детально и в полном объеме **установить в закупочной документации**, в частности в проекте договора и техническом задании.

Во-вторых, **Абсолютно не ясно?** :

- **на основании какого нормативного документа Российской Федерации** участник закупки может готовить подобные «Описания»;
- **на основании какого нормативного документа Российской Федерации** «внутренние эксперты» Заказчика **будут оценивать «профессионализм»** «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;
- **на каком основании** Заказчик **приравнивает** некий **документ** («Описание») **к «Квалификации участника»**».

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям, вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов комиссии Заказчика.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Кроме этого, данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки, в том числе Заявителя.

При этом, оспариваемый подкритерий является показателем, подлежащими формированию участниками Закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника).

Кроме того, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

Довод жалобы № 2.

Заказчик 01.12.2021 опубликовал следующий ответ на запрос разъяснений:

«**Оценка количественных показателей** деятельности (квалификации) группы лиц проводится **по лучшему значению** соответствующего показателя среди всех лиц, выступающих на стороне участника закупки.».

Считаем такую позицию Заказчика незаконной, ограничивающей конкуренцию, так как Закон о закупках по иному определяет «Участника закупки», а именно:

Статья 3 Закона о закупках:

5. **Участником закупки является** любое юридическое лицо или **несколько** юридических лиц, выступающих **на стороне одного** участника закупки.

Таким образом, **Заказчик обязан суммировать значения** по не стоимостным критериям всех членов коллективного участника, **а не выбирать для оценки только одного из них**.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.