



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

26 января 2019 года

Дело № А29-12965/2018

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2019 года, полный текст решения изготовлен 26 января 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Ухта» (ИНН: 1102024468, ОГРН: 1021100731190) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительным решения,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Конструктив»,

при участии:

от заявителя: Гриненко И.В. (по доверенности от 11.09.2018),
Созонов М.В. (по доверенности от 30.10.2018),

от ответчика: Бешлей Е.Д. (по доверенности от 16.01.2019),

от третьего лица: не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Ухта» (далее – ООО «Газпром Трансгаз Ухта», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по РК, ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 20.06.2018 № 01-107/4252.

Определением суда от 27.09.2018 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание проведено 01.11.2018, к участию в деле

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Конструктив». Судебное разбирательство назначено на 27.11.2018, которое откладывалось до 24.12.2018, 24.01.2019.

Общество полагает, что указание разных сроков в закупочной документации обусловлено технической ошибкой, допущенной сотрудниками заказчика при подготовке документации о закупке. Все сроки, указанные в разных частях документации о закупке, варьируются между октябрем-декабром 2017 года, разница связана с тем, что был временной промежуток между началом подготовки документации о закупке и ее фактическим размещением, в связи с чем в некоторые части документации сотрудники внесли изменения, а в некоторых они остались прежними. Указанные расхождения не являются неустранимым препятствием для участия в закупке и не влияют на конкуренцию. Законодательством о закупках предусмотрена возможность при заключении и исполнении договора изменить объем, цену закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки. Установление в документации о закупке информации о возможности (невозможности) поставки аналогичного товара также обусловлено технической ошибкой. Очевидно, что поскольку предметом являются конкретные шторы и жалюзи, изготавливаемые установленным производителем, то поставка аналогичного товара с сохранением всех заданных критериев невозможна. Кто-либо за разъяснениями требований документации о закупке не обращался, что свидетельствует о ее понятности. Доказательств того, что условия документации были разработаны с целью ограничить, нарушить конкуренцию, не имеется. ООО «Конструктив» заявку на участие в закупке не подавало. Доказательств ограничения конкуренции, в том числе ООО «Конструктив», не имеется. Необходимо разделять нарушения, допущенные по федеральным законам № 135-ФЗ и 223-ФЗ. Техническая ошибка не может приравниваться к нарушению антимонопольного законодательства. Подробно доводы изложены в заявлении и дополнениях.

Антимонопольный орган с заявленными требованиями не согласился, полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо отзыв по существу заявленных требований не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), без участия представителей третьего лица.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, установил следующее.

В связи с поступившим 31.10.2017 обращением ООО «Конструктив», антимонопольным органом 14.02.2018 возбуждено дело № АО 02-02/18 по признакам нарушения ООО «Газпром трансгаз Ухта» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Установлено, что запрос предложений проводился на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Организатором закупки явилось ПАО «Газпром», заказчиком закупки выступило ООО «Газпром трансгаз Ухта». Извещение и документация о проведении закупки в действующей редакции размещены в единой информационной системе в сфере закупок 06.12.2017. Протокол по итогам закупки подписан 20.12.2017.

Антимонопольным органом установлено, что документация о закупке разработана ООО «Газпром трансгаз Ухта». При этом в документации содержатся противоречивые сведения относительно срока поставки товара, а также возможности (невозможности) поставки аналогичного товара.

Решением УФАС по РК от 20.06.2018 № АО 02-02/18 ООО «Газпром трансгаз Ухта» признано нарушившим части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части действий в виде установления в документации запроса предложений в электронной форме на поставку штор и жалюзи для административного здания ООО «Газпром трансгаз Ухта» (извещение в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru № 31705656179) противоречивых сведений о возможности (невозможности) поставки аналогичного товара, различных сроков поставки.

Не согласившись с данным решением, ООО «Газпром трансгаз Ухта» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отношения, которые возникли в связи с проведением конкурса ООО «Газпром трансгаз Ухта», входят в сферу регулирования Закона о закупках.

На основании части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Статья 4 Закона о закупках регламентирует вопросы информационного обеспечения закупки. В частности, в пункте 1 части 10 статьи 4 данного федерального закона указано, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 7.7 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, срок действия договора устанавливается с даты подписания протокола по итогам конкурентной закупки и действует по 22.11.2017, а в части оплаты до полного исполнения обязательств покупателем.

В пункте 4.9 информационной карты документации о закупке указан срок поставки: начало поставки 17.11.2017, окончание поставки 22.12.2017.

В техническом задании, являющимся частью документации о закупке, указан срок поставки товара: октябрь-ноябрь 2017 года, либо ранее по предварительному согласованию сторон.

В файле «Таблица А», входящем в состав документации о закупке, указано, что срок поставки товара 22.11.2017.

В технико-коммерческом предложении на товар, предлагаемый к поставке (приложение к форме 1) указан срок поставки – по количеству с разбивкой по месяцам – декабрь.

Таким образом, ООО «Газпром трансгаз Ухта» в документации о закупке установлены различные сроки поставки товара, точные сроки поставки товара не определены.

Согласно пункту 4.6 информационной карты документации о закупке предметом запроса предложений является поставка штор и жалюзи для административного здания ООО «Газпром трансгаз Ухта».

В соответствии с пунктом 4.10 информационной карты документации о закупке поставка аналогов (эквивалентов) товара допустима.

Согласно пункту 1.1.8 технического задания, являющегося частью документации о закупке, допустима поставка аналогов (эквивалента) товара.

В составе документации о закупке также имеется документ «Таблица А», в которой указаны перечень, объемы и специальные технические требования к закупаемому товару. Данной таблицей предусмотрено, что предметом закупки являются жалюзи горизонтальные, жалюзи вертикальные, штора портерная, штора рулонная, производитель ООО «Альба СТ», Prama. В столбце «допустимость аналогов» таблицы А ни по одной из позиций закупаемых товаров невозможна поставка аналогов товаров, указанных в данной таблице.

С учетом изложенного, в документации о закупке содержатся противоречивые сведения о возможности (невозможности) поставки аналогичного товара.

Определенные ООО «Газпром трансгаз Ухта» противоречивые условия документации нарушали требования к организации и порядку проведения закупки. Данная ситуация не может не влиять на конкуренцию, поскольку затруднение в участии в закупке ограничивает доступ любого из потенциальных участников к соответствующему товарному рынку.

Положения документации должны обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) заказа, не могут содержать противоречивой или непонятной информации и должны полностью информировать потенциальных участников размещения заказа о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

При этом содержание соответствующих позиций должно быть ясным, четким, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым, неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации создает препятствия для потенциальных участников закупки на стадии допуска к участию в ней.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых помимо прямо поименованных относятся любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Существо установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции антимонопольных требований к участникам соответствующих правоотношений заключается в том, что такие способы заключения договора (контракта), как торги, запрос котировок и запрос предложений, являются конкурентными, то есть выбор победителя, с которым будет заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с правилами, установленными законом и утвержденными заказчиком и (или) организатором данных процедур.

Положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции призваны защитить конкуренцию на рынке товаров (работ, услуг), являющихся предметом торгов, запроса котировок и запроса предложений.

Для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению конкурентных процедур как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения закупки, и Закона о защите конкуренции с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что потенциальными участниками размещения заказа не могли быть в полной мере уяснены требования, предъявленные заказчиком.

В рассматриваемом случае из документации, опубликованной на сайте www.zakupki.gov.ru, содержались противоречивые сведения о предмете закупки (возможно или невозможно поставлять аналогичный товар), а также о сроке поставки, что правомерно признано нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доводы ООО «Газпром трансгаз Ухта» о том, что с учетом заданных характеристик поставка аналогичного товара с сохранением всех критериев невозможна, надлежащими доказательствами не подтверждены. Учитывая наличие в документации условия о возможности поставки аналогичного товара, суд приходит к выводу, что его производителем может являться не только ООО «Альба СТ», Прага, но и любой иной производитель при условии соблюдения требований документации (цвет, размер и др.). Отсутствие параметров аналога товара в документации о закупке не свидетельствует о невозможности поставки аналогичного товара.

Ссылка заявителя на часть 5 статьи 4 Закона о закупках, предусматривающая возможность изменения условий договора, судом не принимается, поскольку соответствующее соглашение может быть заключено только при наличии воли обеих сторон.

Из положений п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации в совокупности с нормой ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что условие договора купли-продажи (поставки) считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара, а также срок (сроки) поставки.

Отсутствие конкретики в предмете заключаемого по результатам закупки договора, а также в сроках его исполнения было сопряжено с тем, что срок подачи заявок истек 08.11.2017, а большинство документов закупки содержало условия о необходимости поставки товара в ноябре 2017 года, то есть с учетом срока для определения победителя закупки фактический срок для исполнения обязательств поставщиком являлся незначительным, что также могло повлиять на сужение количества возможных участников закупки. В последующем ООО «Газпром трансгаз Ухта» заключило договор, с указанием срока поставки товара в декабре 2017 года.

13.12.2017 были подведены итоги закупки, договор с победителем (ООО «Техснабсервис») заключен 28.12.2017 со сроком исполнения до

31.12.2017, в связи невозможностью его исполнения в данные сроки дополнительным соглашением от 18.01.2018 срок действия договора продлен до 31.03.2018.

Включая противоречивые сведения в документацию о закупке, потенциальные участники закупки не имели возможность определить смогут ли они к установленным срокам осуществить поставку товара и понять каким образом в последующем заказчиком будут трактоваться те или иные условия документации, будут ли в последующем изменены условия договора без наложения соответствующих финансовых санкций.

Из материалов дела следует, что ООО «Конструктив» намеревалось участвовать в закупке, просило приостановить ее проведение до рассмотрения соответствующей жалобы УФАС по РК, в том числе с учетом неконкретности условий закупки о сроках поставки и возможности применения аналогов товара.

При этом то обстоятельство, что Общество не подавало заявку, не обращалось с запросами о разъяснении документации, не лишает его права на обращение в антимонопольный орган с жалобой на содержание документации.

Положения Закона о закупках, касающиеся защиты прав участников размещения заказа, распространяются на ООО «Конструктив», неопределенность условий закупки порождает у потенциальных участников объективные сомнения относительно возможности (невозможности) удовлетворения требований заказчика при участии в соответствующей закупке. Как видно из материалов дела, ООО «Конструктив» направило заявление в антимонопольный орган до завершения процедуры приема заявок (подача заявок в период с 23.10.2017 по 08.11.2017).

Не соблюдая принципы информационной открытости закупочной процедуры и требования к формированию закупочной документации, ООО «Газпром трансгаз Ухта» ограничило право потенциальных участников закупки на получение всей необходимой информации о проводимой закупке, поставило в зависимость от собственных действий предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов, которые вынуждены учитывать возможные изменения сроков поставки, а также предмета договора.

Доводы о наличии технических ошибок в документации, как основание для признания решений антимонопольного органа незаконным, судом не принимаются, поскольку в данном случае противоречивые сведения указаны в нескольких документах, данные технические ошибки привели к ограничению конкуренции, в том числе конкретного потенциального участника (ООО «Конструктив»).

Приведенная заявителем судебная практика основана иных фактических обстоятельствах, в связи с чем судом не принимается.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 171, 176, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

П.Н. Басманов