



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

ОАО "РЖД"
454092, г. Челябинск, ул. Крупской, 23 А
chel-ckzspsc9@surw.ru

ООО "ФПК"
125039, г. Москва, набережная
Пресненская, д. 10, стр. 2,
Э/ПОМ/К/ОФ11/97/2/143
infofpkooo@gmail.com

17.12.2021 № СК/17194/21

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-3512/2021

09 декабря 2021 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

С.А. Копылов – заместитель руководителя –
начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Р.У. Гузаирова – главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Т.Д. Бабкина – специалист 1 разряда отдела
антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России.

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3512/2021 ООО «ФПК» (далее – Заявитель) вх. № 16730-ЭП/21 от 30.11.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 672/ОКЭ-ТЭ/21 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов (извещение № 32110682073) (далее Закупка).



УСТАНОВИЛА:

ООО «ФПК» (далее – Заявитель) вх. № 16730-ЭП/21 от 30.11.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 672/ОКЭ-ТЭ/21 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов (извещение № 32110682073) (далее Закупка).

По мнению Заявителя:

1 Закупочная комиссия ОАО «РЖД» неправомерно отклонила заявку ООО «ФПК».

2 Закупочная комиссия ОАО «РЖД» не указала в протоколе, какая информация является недостоверной.

3 Закупочная комиссия ОАО «РЖД» не отклонила двух участников за предоставление недостоверных сведений (указав при этом недостоверность их сведений в протоколе)

В просительной части Заявитель просит Комиссию:

1 Признать жалобу ООО «ФПК» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса обоснованной.

2 Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 9, 12.13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3 Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

4 Отменить итоги закупки, провести рассмотрение заявок вновь.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным 3 лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором

электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «ФПК» поступила в Челябинское УФАС России 30.11.2021.

Итоговый протокол по результатам открытого конкурса в электронной форме № 32110682073 размещен 29.11.2021 16:05 (МСК).

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено извещение № 32110682073 при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 672/ОКЭ-ТЭ/21 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов.

По мнению ООО «ФПК», закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку Заявителя.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 3.1 Протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов, Заявка ООО «ФПК» отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе отказано участнику №4 на основании пункта 3.9.5 конкурсной документации, в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представлена информация о квалифицированном персонале.

Согласно п. 3.9.11 Документации Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, **достоверность сведений, информации и документов**, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

ОАО «РЖД» проведена проверка, по результатам которой установлено, что ООО «ФПК» представлены сведения о наличии квалифицированного персонала – 61 проводника, и заключенных с ними трудовых договорах, а также удостоверения, в том числе удостоверения № 20234 от 14 июня 2017 года, выданное ООО «Учебный центр «Профессионал» (ИНН 7721486541) о прохождении аттестации Грабовской Юлии Сергеевны по профессии- проводник пассажирских вагонов.

Согласно письму ООО «Учебный центр «Профессионал» от 26.10.2021 № ИСХ.127-АК, обучение работника ООО «ФПК» Грабовской Ю.С в ООО «Учебный центр «Профессионал» не осуществлялось, документы не выдавались.

Также, Комиссией Челябинского УФАС установлено, что сотрудники, сведения о которых указаны в составе заявки ООО «ФПК» (Анисина Наталья Викторовна, Мясникова Альбина Иннокентьевна, Соловей Наталья Николаевна, Дубова Людмила Леонидовна,

Макарчук Светлана Анатольевна), **не подтверждают заключение договоров с ООО «ФПК» и дачу согласия** на предоставление персональных данных.

В письменных пояснениях, Заказчик указал, что указанные сотрудники являются действующими сотрудниками ОАО «РЖД».

Таким образом, участником открытого конкурса ООО «ФПК» в подтверждение наличия квалифицированного персонала по работникам Грабовской Ю.С., Анисиной Н.В., Мясниковой А.И., Соловей Н.Н., Дубовой Л.Л., Макарчук С.В. **в составе заявки представлены недостоверные сведения.**

В соответствии с п. 3.9.5 Документации в случае установления **недостоверной информации, содержащейся** в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик **обязан** отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Следовательно, Закупочная Комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ФПК». В действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Таким образом, Довод Заявителя является необоснованным.

По мнению ООО «ФПК», Закупочная комиссия не указала в протоколе, какая информация является недостоверной.

Согласно п. 14 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
 - б) **оснований отклонения** каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;
 - б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок,

окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Согласно п.3.1 Протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов, Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 672/ОКЭ-ТЭ/21 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе № 672/ОКЭ-ТЭ/21 отказано участнику №4 на основании пункта 3.9.5. конкурсной документации, в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: **представлена недостоверная информация о квалифицированном персонале.**

Таким образом, Заказчиком в Протоколе указаны основания отклонения с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка ООО «ФПК».

Следовательно, довод Заявителя является необоснованным.

По мнению Заявителя, Закупочная комиссия ОАО «РЖД» неправомерно не отклонила двух участников за предоставление недостоверных сведений (указав при этом недостоверность их сведений в протоколе).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 3.9.27. Документации в случае если информация, необходимая для оценки заявки по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов%.

Согласно приложению № 1.4 к конкурсной документации, Оценка заявок участников осуществляется на основании документов, представленных в составе второй части заявки, по следующим критериям:

-наличие опыта по фактически оказанным услугам по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирскими и служебно-технических вагонов;

-квалификация персонала

-наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Согласно итогам оценки вторых частей заявок участникам присвоены следующие балльные оценки:

Участнику № 1:

Опыт участника-**20,0**

Квалификация персонала: **1,25**

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами: **0**

Итого баллов: **21,25**

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, Из **10 человек** указанного персонала выявлено **несоответствие данных СНИЛС и ИНН у 7 чел.**

Участник № 3:

Опыт участника-**20,0**

Квалификация персонала- **20,0**

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами: **0**

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, Из **50 человек** указанного персонала выявлено **несоответствие данных СНИЛС и ИНН у 3 чел.**

Таким образом, в отношении участников № 1 и № 3 Заказчиком принято решение о рассмотрении заявок данных участников без учета информации по критерию квалификация персонала.

Согласно письменным пояснениям Заказчика: *«При проверке через официальный сайт Федеральной налоговой службы России установлено несовпадение СНИЛС и ИНН у участника № 1(7 человек) и у участника № 3(3 человека). Данные сведения были учтены при расчете бальной оценки участников.*

Согласно п. 2.2 приложения № 1.4 закупочной документации при оценке по критерию учитываются требования об обязательном предоставлении в составе заявки участниками сведений о персональных данных специалистов (в том числе Ф.И.О., даты рождения, **ИНН, СНИЛС**, в случае привлечения иностранных граждан- реквизиты патентов (при наличии); согласия субъекта персональных данных (работника) на их обработку), и подтверждающих документов о наличии у участника соответствующего персонала (гражданско-правовые договоры и/или трудовые договоры с работниками и/или иные договоры на оказание услуг по предоставлению персонала), **позволяющих идентифицировать персонал и провести соответствующую проверку.**

Указание участниками № 1 и 3 в составе заявки некорректных СНИЛС и ИНН свидетельствует о несоответствии документов, необходимых для осуществления оценки заявок, требованиям закупочной документации».

В соответствии с п. 3.9.29 документации если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по критериям, указанным в приложении №1.4 конкурсной документации, осуществляется **без учета информации**, указанной в таких документах.

Таким образом, Заказчик квалифицировал участников № 1 и № 3 в соответствии с п. 3.9.29, а именно: предоставление сведений **не соответствующие требованиям конкурсной документации.**

Заказчик квалифицировал ООО «ФПК» (участник № 4) в соответствии с п. 3.9.5 Документации, а именно: предоставления **недостоверной информации, содержащейся в документах**, представленных участником в составе заявки.

Таким образом, предоставление некорректно указанной информации, участниками № 1 и № 3 свидетельствует о несоответствии документов требованиям закупочной документации, а не о предоставлении недостоверной информации.

Заявителем (участник №7), напротив, предоставлены заведомо недостоверные сведения, что подтверждается материалами жалобы.

Следовательно, довод Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «ФПК» является необоснованной, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФПК» вх. № 16730-ЭП/21 от 30.11.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 672/ОКЭ-ТЭ/21 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов (извещение № 32110682073), необоснованной.


Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:



С.А. Копылов



Р.У. Гузаирова



Т.Д. Бабкина

Исп. Бабкина Т.Д.
тел. 8(351)266-68-84

